Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. V. Jomiru-Niculiță)
Dosarul nr. 2ac-222/24
(2-23094835-02-2ac-28032024)

D E C I Z I E

9 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan
Grefier Alina Dubenco

examinând în ordine de apel, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Instituția Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Botanica, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 decembrie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială ”MULTICONSTRUCT GRUP” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Botanica privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 30 iunie 2023, Societatea Comercială ”MULTICONSTRUCT GRUP” Societate cu Răspundere Limitată (*în continuare SC”MULTICONSTRUCT GRUP”SRL*), a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Asociația Medicală Teritorială Botanica (*în continuare IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica*) privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la 2 decembrie 2022, între IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica și SC”MULTICONSTRUCT GRUP”SRL, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 167, prin care reclamanta şi-a asumat obligațiunea de a executa lucrările de confecționare şi instalare a gardului la Centrul de Sănătate Muncești situat pe *****, iar beneficiarul urma să achite plățile pentru lucrările executate conform pct.3.4 al contractului.
Notează că, la 30 decembrie 2022 a fost semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor de către membrii comisiei formate de către beneficiar, fără careva

obiecții asupra lucrărilor şi acceptat spre plată factura fiscală electronică cu seria EAE000736255 din 28 decembrie 2022 în sumă de 210447,40 lei.
Punctează că, în conformitate cu pct. 4.10 al contractului de antrepriză SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL a transferat prin ordinul de plată nr. 222 din 2 decembrie 2022 pe contul pârâtului 5% din valoarea contractului, ca garanţie de bună execuție în mărime de 10550 lei, care urmează a fi restituit în cel mult 15 zile de la semnarea procesului-verbal de recepție finală.
Notează că, prin actul de verificare din 31 ianuarie 2023, pârâtul a recunoscut existența datoriei de 220997,40 lei, iar pentru perioada de 30 decembrie 2022 până la 10 mai 2023, în conformitate cu art. 942 alin. (2) Cod civil, acesta urmează să achite dobânda de întârziere de 22983,73 lei.
Invocă și prevederile art. 936 alin. (1) Cod civil, iar potrivit calculului inflației pentru perioada 30 decembrie 2022 – 10 mai 2023 în conformitate cu datele oficiale ale Biroului Național de Statistică al RM, suma prejudiciului cauzată de evoluția indicelui prețurilor de consum (rata inflației) constituie 7097,58 lei.
Afirmă că, din cauza neachitării datoriei menţionate, SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL este în imposibilitate de a achita datoriile subantreprenorilor antrenați la realizarea construcției contractante, ceea ce-i creează prejudicii suplimentare valorificate prin penalități şi costuri extrajudiciare.
Indică că, în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 3 martie 2023 pe adresa electronică a pârâtului a fost expediată o somație, care deși a fost recepţionată, nu a fost satisfăcută.
Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, în beneficiul SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL, a datoriei în mărime de 251078,31 lei și a cheltuielilor de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 decembrie 2023, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, în beneficiul SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL, suma datoriei de 220997,40 lei, dobânzii de întârziere de 22983,73 lei și 7319,43 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea în partea neadmisă s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanţe, la 22 decembrie 2023, apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, în persoana Directorului Marina Golovaci, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 decembrie 2023, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin

care să fie respinsă integral acțiunea. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de stat.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 28 martie 2024.
5. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 5 aprilie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica. S-a comunicat apelantei IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, că necesită să prezinte, în cancelaria Curţii de Apel Chişinău, apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, şi că i se acordă termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri să lichideze neajunsurile menţionate. În caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă şi va fi restituită conform art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă. S-au adus la cunoștință urmările art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, ce survin în urma neexecutării prezentei încheieri.
6. La 3 mai 2024, apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, a prezentat cererea de apel motivată, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel, dat fiind faptul că încheierea Curţii de Apel Chişinău din 5 aprilie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată la 23 aprilie 2024, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea apelului a indicat, că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată şi pasibilă de casare.

Menționează că prin cererea de chemare în judecată, intimatul a solicitat încasarea datoriei de 220997,40 lei ce derivă din Contractul de achiziții publice a lucrărilor (de antrepriză) nr. 167 din 2 decembrie 2022. În unica şedinţă de judecată, pe data de 5 decembrie 2023, reprezentantul intimatei, cu vădită şi inexplicabilă rea credință, a susținut integral cererea, deci a susținut inclusiv încasarea datoriei de 220997,40 lei, în pofida faptului că, la 11 august 2023, IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, a transferat pe contul bancar al SC”MULTICONSTRUCT GRUP”SRL, suma de 210447,40 lei, cu destinația plății: „Confecționarea şi instalarea gardului conform facturii nr.EAE000736255 din 28 decembrie 2022”,

fapt probat prin ordinul de plată nr.1469 din 11 august 2023 și extrasul din contul curent aferent.
Totodată, concluzia că datoria este de 220997,40 lei, nu corespunde circumstanţelor cauzei şi în virtutea altor circumstanțe tăinuite cu rea-credință de intimat. Or, la data de 30 martie 2023, directorul intimatei, dl. Valeriu Foca a semnat Actul de verificare, prin care au fost stinse prin compensare obligaţiile reciproce între părţi, la caz în acest act este indicat expres că soldul final la data de 31 martie 2023, este de 210447,4 lei. Implicit dobânzile au fost calculate greșit, având ca datorie de bază suma de 220997,4 lei şi nu din datoria de bază în sumă de 210447,4 lei. Deci, în mod cert şi indubitabil, la 11 august 2023, IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica a achitat integral datoria adevărată de 210447,4 lei.
Afirmă că, intimatul a indus în eroare instanţa de fond şi a ascuns aceste circumstanțe importante pentru soluţionarea cauzei, în speţă mărimea reală a datoriei şi faptul că în luna august aceasta a fost stinsă, care implicit nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanţa de fond.
Relevă că, la caz, contractul de antrepriză a fost încheiat în cadrul sistemului de achiziții publice, fapt ce se confirmă prin Anunțul de intenții. Sursa de finanțare a acestui contract în constituie mijloacele financiare ale bugetului public local al municipiului Chişinău.
Astfel, au efectuat această procedură de achiziții şi au încheiat respectivul contract de achiziții publice cu intimata, în vederea executării deciziilor Consiliului municipal Chişinău, nr.16/1 din 18 octombrie 2022, anexa nr.12; dispoziția Primarului general al mun. Chişinău, nr.238-d din 3 iunie 2022 şi dispoziției Primarului general al mun. Chişinău, nr. 587-d din 30 noiembrie 2022. Circumstanţele date se probează inclusiv prin scrisoarea IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica nr. 01-11/883 din 22 decembrie 2022; scrisoarea Direcției Generale Finanțe a Consiliului mun. Chişinău, nr. 47/02/3-4/520 din 24 februarie 2023; scrisoarea IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica nr. 01-11/189 din 9 martie 2023. Aceste înscrisuri demonstrează că plata s-a făcut tardiv, la data de 11 august 2023 nu din vina IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, ci din cauza nedefalcării mijloacelor de la bugetul local de către Primarul general al mun. Chişinău şi Consiliul mun. Chişinău.
Astfel, IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica a intermediat plata făcută de la buget şi ordonată de Primarul general al mun. Chişinău şi Consiliul mun. Chişinău. Mai mult ca atât, în ordine de regres, IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica a obținut un drept în raport cu acești doi subiecți de drept - Primarul general al mun. Chişinău şi Consiliul mun. Chişinău, care urmează să repare prejudiciul cauzat prin întârzierea de către ei a plăților de la bugetul local. Iar, din motive neclare acești subiecți nu au fost atrași în proces.

Solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată sau cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță în cazul în care se va constata existența temeiului prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în legătură cu neatragerea în proces a Primarului general al mun. Chişinău şi Consiliului mun. Chişinău.

9. La 5 martie 2025 prin intermediul poștei electronice, apelanta și intimata au depus o cerere prin care solicită admiterea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.
10. În ședința instanței de apel, apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, reprezentată de Valeriu Stoicev, în temeiul procurii nr. 01-11/063 din 4 februarie 2025, a solicitat admiterea cererii prin care s-a solicitat admiterea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Intimata SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL, în persoana directorului Valeriu Foca, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea tranzacției de împăcare și încetarea procesului.

Aprecierea instanţei de apel:

11. Audiind participanții la proces, analizând și studiind materialele cauzei, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, a casa hotărârea primei instanțe, cu confirmarea tranzacției de împăcare din 3 martie 2025 încheiată între IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica și SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL.
12. În virtutea art. 27 din Codul de procedură civilă, este reglementat principiul disponibilității în drepturi a participanților la proces și anume: (1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanţa nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalităţii de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.
13. Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.

14. În conformitate cu prevederile art. 265 lit. d) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care părţile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanţă.
15. În baza art. 375 alin. (2) din Codul de procedură civilă, examinarea cererii reclamantului de renunțare la acțiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacției, efectele admiterii sau respingerii renunțului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212.
16. Colegiul reține că condițiile tranzacţiei, în conformitate cu art. 212 alin. (1) şi alin. (3) din Codul de procedură civilă, au fost exprimate în cererea scrisă și semnată de părți, care a fost anexată şi consemnată în procesul-verbal al şedinţei de judecată.
17. Conform art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, părţile au declarat că sunt cunoscute cu efectele confirmării tranzacţiei şi ale încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) Cod de procedură civilă şi anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.
18. Instanța a constatat, că SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL și IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, au depus o cerere privind confirmarea tranziției de împăcare din 3 martie 2025, încheiată între IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica și SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL, și au solicitat ca aceasta să fie confirmată de instanţa de apel, potrivit condițiilor expuse în aceasta.
19. Concomitent, Colegiul punctează că tranzacția de împăcare din 3 martie 2025, a fost confirmată de părți.
20. Colegiul punctează că tranzacția încheiată între părţi după depunerea apelului este prezentată instanţei de apel în scris sub formă de cerere, în conformitate cu art.212 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
21. Colegiul civil în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă consideră necesar de explicat părților, prevederile art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi anume, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
22. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare.
23. Concomitent, având în vedere că tranzacţia între părţi nu contravine Legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica, a casa

hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 decembrie 2023, şi de a confirma tranzacția între părţi, dispunând încetarea procesului civil.

În conformitate cu prevederile articolelor 60 alin. (2), 212, 265 lit. d), 375, 385 lit. e), 389-390, 393 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de apelanta IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 5 decembrie 2023 și pe cauza dată se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere.

Se confirmă tranzacția de împăcare din 3 martie 2025, încheiată între IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica și SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL, conform căreia au fost stabilite următoarele condiții:

IV. Angajamentele asumate de părți.

4.1. Intimata renunță la pretențiile sale privind încasarea de la Apelantă a sumelor de 10550 lei, ce constituie datoria de restituire a garanției de bună execuție, și suma de 210447,4 lei, ce constituie plata pentru lucrările de Confecționarea și instalarea gardului, conform facturii nr. EAE000736255 din 28.12.2022.

4.2. Intimata recunoaște că Apelanta la 11 august 2023, a transferat pe contul bancar al SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL, suma de 210447,4 lei, cu destinația plății: „Confecționarea şi instalarea gardului conform facturii nr.EAE000736255 din 28.12.2022", fapt probat prin Ordinul de plată nr. 1469 din 11.08.2023.

4.3. Intimata recunoaște că la data de 19.01.2023, Apelanta a restituit către Intimată suma de 10550 lei, ce reprezintă garanția de bună execuție.

4.4. Intimata renunță la încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 38624,7 lei, calculate după data de 10.05.2023.

4.5. Apelanta se obligă să achite în beneficiul Intimatei suma de 20000,00 lei (douăzeci mii lei), cu titlu de dobândă de întârziere, în termen de 10 zile de la data recunoașterii prezentei Tranzacții de către Instanţa de judecată şi încetării procesului pe această cauză. În rest Intimatul renunță la orice altă pretenție a sa față de Apelant.

4.6. În cazul în care, Apelanta nu îşi va onora obligaţiile în termenul stipulat la p.4.5. al prezentei Tranzacții, Intimata va fi în drept să se adreseze direct executorului judecătoresc în vederea încasării forțate a sumelor de 38624,7 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, 7533,0 lei cu titlu de taxa de stat, 2000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

4.7. Părțile au convenit că, în ziua semnării şi/sau validării/aprobării prezentei tranzacții de împăcare, se consideră soluționate toate pretențiile formulate pe cazul respectiv.

Tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia de împăcare are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului şi s-au acoperit pe această cale.

Părţile conştientizează urmările ce reies din prezenta tranzacţie şi legislaţia în vigoare.

În caz de refuz de la executare benevolă a condițiilor prezentei tranzacții se va elibera titlu executoriu de executare silită.

Se încetează procesul în acțiunea intentată de SC"MULTICONSTRUCT GRUP"SRL împotriva IMSP Asociația Medicală Teritorială Botanica privind încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se explică participanților în proces că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părţi cu privire la același obiect şi pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan