Dosarul nr. 2ac-596/23
(2-22002332-02-2ac-13102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Natalia Moldovanu

D E C I Z I E

05 martie*****24 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Marina Anton și Ina Dutca
Grefier: Alen Grigoriev

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de lichidatorul SRL „Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie*****23, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ramirdo” în proces de insolvabilitate către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială,

a c o n s t a t a t:

La 06 ianuarie*****22, S.R.L. „Ramirdo” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 22 iunie*****20, s-a intentat procedura de faliment simplificat față de S.R.L. „Ramirdo”, din cauza incapacității de plată a datoriilor față de creditorii săi, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Balan Vladimir.

La 29 iulie*****20, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus în adresa lichidatorului S.R.L. „Ramirdo” cerere privind separarea din masa debitoare a S.R.L. „Ramirdo” a bunului imobil - clădire administrativă cu nr. cadastral - *****din mun. Chișinău, or. *****, parcul *****, str. *****, invocând că, la ***** Instituţia Publică „Căpitănia Portului Giurgiulești” (a cărei succesor se pretinde că este Agenţia Navală a Republicii Moldova) şi S.R.L. „Ramirdo” au încheiat contractul de achiziționare a

unei clădiri administrative pe malul râului *****, or. *****, Cod CPV: *****nr.*****, prin care a fost achiziționată o clădire administrativă, specificațiile căreia au fost indicate în anexă la 2 contract. Suma achiziției în mărime de *****lei se pretinde că au fost achitate în 2 tranșe și anume la 26 **********13, în mărime de 766*****0 lei și la 27 ianuarie*****14, în mărime de *****lei.

Concomitent, Agenția Navală invocă că prin Acordul adițional nr.1 din***** **********13 la contractul de achiziții publice nominalizat s-a prelungit valabilitatea acestuia prevăzută la pct. 11.6 din 31 **********13 în 31 martie*****14.

Conform actului de predare-primire din *****, S.R.L. „Ramirdo" a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", bunul imobil sus indicat, iar în temeiul facturii fiscale din *****, bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești".

Cu toate acestea, Agenția Navală invocă că până în prezent bunul se află în posesia sa, dar nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile și nu a putut fi înregistrat, din motive ce nu depind de conducerea actuală a Agenției Navale. Concretizează că, fiind prezentat contractul nominalizat pentru înregistrare în registrul bunurilor imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate pe motiv că, contractul nu conține numărul cadastral al bunului imobil și respectiv nu identifică concret acest bun, precum și că nu a fost autentificat notarial.

Astfel, lichidatorul S.R.L. „Ramirdo" a considerat atât contractul de achiziții publice nr. ***** din ***** cu anexa presupusă aferentă acestui contract, cât şi Acordul adițional nr. 1 din***** **********13, factura fiscală nr. *****din *****, ilegale și respectiv lovite de nulitate absolută din următoarele considerente:

1.Contractul din *****, prin care Agenția Navală pretinde că a fost înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești" de către S.R.L. „Ramirdo", este încheiat sub formă de simplu înscris, fără a fi și autentificat notarial.

Reclamantul a făcut referire la prevederile art. 212 Cod civil, forma autentică a actului juridic este obligatorie: a) dacă actul juridic are ca obiect înstrăinarea bunurilor imobile, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege. Conform art. 213 (1) Cod civil, nerespectarea formei autentice atrage nulitate actului juridic. Conform art. 216 (1) Cod civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Conform art. 220 (1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel.

În cazul de față, se constată că contractul nr. ***** din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. ***** nu corespunde cerințelor legale, nu este autentificat notarial și în temeiul normelor imperative sus indicate este lovit de nulitate absolută. Respectiv, contractul sus indicat nu poate produce careva efecte juridice pentru părți și nu constituie temei de apariție a dreptului de proprietate a Agenției Navale asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****.

2. Conform pct. 1 din contractul nr.***** din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. *****, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 14 **********13, părțile au convenit la achiziționarea unei clădiri administrative, denumite în continuare bun, conform procedurii de licitaţie publică în baza deciziei grupului de lucru al cumpărătorului/beneficiarului din 30 octombrie*****10.

La acest capitol se constată că careva documente privind organizarea și desfășurarea licitației publice, precum și pretinsa decizie a grupului de lucru din 30 octombrie*****10 nu există.

Concomitent, conform pct.1.1 din contractul nominalizat, vânzătorul/prestatorul își asumă obligația de a livra bunurile și/sau de a presta Serviciile conform Specificației, care este parte integrantă a contractului.

Potrivit Anexei prezentate de Agenție și presupusă ca fiind anexă la contractul din *****, denumită ca „Specificații Tehnice”, se indică că clădirea administrativă, care se presupune că ar fi obiect al contractului sus indicat, este amplasată pe malul râului *****, or. *****; dispune de un metraj minim de ***** m/2 (cu unu sau două nivele), cel puțin 2 încăperi lucrative, 2 camere sanitare; teritoriul adiacent - minim***** m/3. Suplimentar, prin adăugire cu pixul se specifică că ar fi o construcție comercială cu S = *****m/2 + construcție (dane) amplasate în or. ***** evaluată cu*****

Reieșind din cele enunțate, se constată că atât contractul nr.***** din *****, cât și Anexa la acesta (Specificația tehnică) nu identifică concret și incontestabil care este obiectul contractului invocat de Agenția Navală.

Reclamantul a făcut referire la prevederile art.*****6 (1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic. (2) Obiectul actului juridic trebuie să fie licit, să se afle în circuit civil și să fie determinat sau determinabil cel puțin în specia sa. Iar, conform art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile, număr cadastral - număr individual, irepetabil pe teritoriul țării, al bunului imobil. Se atribuie conform procedurii stabilite de legislație și se păstrează pe toată perioada de existență a bunului imobil în calitate de obiect de drept unic; document ce confirmă drepturile - contract, act administrativ sau un alt document legal care constituie temeiul nașterii, modificării sau stingerii drepturilor patrimoniale.

Conform art. 29 (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile, documentele prezentate pentru înregistrarea drepturilor trebuie să identifice bunul imobil (să conțină descrierea lui) sau dreptul intabulat asupra căruia se cere a face înscrierea, să indice dreptul ce urmează a fi înscris sau radiat, să conțină numele părților, semnăturile de rigoare, iar în cazurile stabilite de lege, să fie autentificate notarial și ștampilate.

Reclamantul a menționat că, în cazul de față, contrar normelor sus indicate, contractul nr. ***** din ***** conține doar date generale despre bunul imobil care se

pretinde că a fost vândut, care nu pot individualiza un bun concret la care s-ar referi și care indubitabil ar determina construcția la care se referă.

Or, astfel de indicatori ca: or. *****; malul r. *****; minim ***** m/3; teren aferent de minim***** m/3 pot fi atribuite la aproape toate construcțiile din or. ***** și nu pot fi apreciate ca date ce identifică construcția cu nr. cadastral:*****din mun. *****, or. *****, parcul *****, str. *****, invocată de Agenția Navală.

Dimpotrivă, a remarcat că în Specificația tehnică - anexă la contract este făcută mențiunea cu pixul că această clădire administrativă ar avea o suprafață de *****m/2 + construcții (done). Această suprafață de *****m/2 fiind indicată și în Actul de predare-primire din *****. Cu toate acestea, reieșind din datele registrului bunurilor imobile construcția cu nr. cadastral: *****are o suprafață de doar 25,1 m/2 și nu *****m/2 după cum se indică în specificația tehnică.

La rândul său, pe adresa din or. *****, str. ***** se află 11 construcții, care în acea perioadă au aparținut S.R.L. „Ramirdo”.

Drept urmare, a constatat că contractul de achiziții publice nr. ***** din ***** și Anexa cu denumirea de Specificații tehnice, nu pot constitui documente de apariție a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral: *****din or. *****, str. *****, înregistrată cu drept de proprietate după S.R.L. „Ramirdo” şi nici nu pot produce careva alte efecte juridice, fiind contrare legii și astfel lovite de nulitate absolută.

Concomitent a indicat că, acest contract nu conține un astfel de obiect ca transmiterea dreptului de proprietate de către S.R.L. „Ramirdo” asupra bunului imobil cu nr. cadastral:*****către Instituția Publică „Căpitănia Portului Giurgiulești”. Mai mult ca atât, la *****, S.R.L. „Ramirdo” a emis factura fiscală prin care a fost facturat bunul imobil pretins de pârât ca achiziționat de Agenția Navală de la S.R.L. „Ramirdo”, care specifică că clădirea ar avea nr. cadastral: *****, însă fără a dispune de un careva document justificativ ce ar sta la baza acestei mențiuni și care dimpotrivă nu rezultă/se combate prin contractul din ***** și actul de predare-primire din *****.

Reclamantul a evidențiat că, și factura fiscală nr. *****din ***** emisă în temeiul contractului de achiziții publice nr. ***** din ***** este lovită de nulitate absolută, ori aceasta ilegal și fără un careva suport juridic sau contractual indică transmiterea de către S.R.L. „Ramirdo” către Instituția Publică „Căpitănia Portului Giurgiulești” a construcției cu nr. cadastral: *****.

Mai mult ca atât, a remarcat că, această factură nu este semnată de către reprezentanții I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești” și, respectiv nu poate da naștere cărorva drepturi și obligații pentru părți.

Reclamantul a făcut referire la prevederile art. 199 (1) din Codul civil, conform căruia, consimţământ este manifestarea, exteriorizată de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. (2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Iar art.*****1 din Codul civil, prevede că, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimţământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

La caz, pe lângă nerespectarea formei notariale, este cert că din factura fiscală din ***** nu rezultă exprimarea de către părți a consimțământului la naşterea drepturilor și obligațiilor indicate în această factură. În condițiile date, factura fiscală nr. *****din ***** este lovită de nulitate.

Reclamantul a făcut referire la art. 219 Cod civil (în redacția de până la 01.03.2019), conform căruia, actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației.

În temeiul normei sus indicate, având în vedere că Anexa - Specificații tehnice, acordul adițional nr.1 din***** **********13 și factura fiscală din ***** sânt niște acte juridice subsecvente contractului de achiziții publice nr.***** din *****, care este lovit de nulitate absolută, a solicitat prin prisma normei sus indicate declararea nulității și a Anexei - (Specificații tehnice), acordului adițional şi a facturii menționate.

La fel, a solicitat de a se dispune odată cu anularea actelor ilegale și întoarcerea părților la poziția inițială.

3. Conform pct.11.6 din contractul nominalizat, „prezentul contract se consideră încheiat la data semnării și intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice și, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la 31 **********13.

Conform acordului adițional nr.1 din *****, la pct.11.6 din contractul indicat, sintagma „31.12.2013” a fost modificată cu „31.03.2014”.

Astfel, valabilitatea contractului din ***** a expirat la 31 martie*****14, iar Agenția Navală pretinde până în prezent deținerea dreptului de proprietate asupra construcției nominalizate, în temeiul contractului din *****.

Reclamantul a făcut referire la prevederile art.*****7 (1) Cod civil, care stipulează că, actul juridic civil încheiat fără cauză ori fondat pe o cauză falsă sau ilicită nu poate avea nici un efect. (3) Este ilicită cauza care contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.

Conform art. 315 (2) Cod civil, dreptul de proprietate este perpetuu. Iar, conform art. 321 (2) Cod civil, în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege.

În condițiile date, fiind încheiat un contract de achiziții publice pe un termen determinat și anume până la 31 martie*****14, în privința unui bun imobil nedeterminat, este evident că astfel de contract a fost încheiat fără cauză şi respectiv

nu poate produce careva efecte juridice, fiind astfel contrar legii şi lovit de nulitate absolută.

Astfel, reprezentantul reclamantului S.R.L. „Ramirdo” a solicitat declararea nulității contractului de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul râului *****, or. *****, Cod CPV: *****nr. ***** din *****, a acordului adițional nr. 1 din***** **********13, încheiat între S.R.L. „Ramirdo” şi I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”, a anexei la contractul de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul râului *****, or. ***** „Specificații Tehnice” și a facturii fiscale nr. *****din ***** eliberată de S.R.L. „Ramirdo” către I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”, cu aducerea părților în poziția inițială.

În drept, acțiunea S.R.L. „Ramirdo” a fost întemeiată pe prevederile art. 66 din Legea insolvabilității, art. 199,*****1,*****6,*****7, 212, 213, 219, 220, 315, 321, 447 Cod civil și art. 85, 86, 119, 174 Cod de procedură civilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie*****23, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială, ca neîntemeiată.

La***** iulie*****23, lichidatorul SRL ,,Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie*****23, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de S.R.L. „Ramirdo” în proces de insolvabilitate să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel, apelantul a invocat că prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-864/19 din 22.06.2020 s-a intentat procedura de faliment simplificat faţă de SRL „Ramirdo”, din cauza incapacităţii de plată a datoriilor faţă de creditorii săi, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Balan Vladimir.

Conform art. 107 (1) al legii insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul şi/sau lichidatorul vor lua neîntîrziat în primire şi administrare toate bunurile care aparţin masei debitoare.

Potrivit art. 39 al legii insolvabilităţii, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi cele pe care acesta le dobîndeşte şi le recuperează pe parcursul procesului.

La 29.07.2020, Agenţia Navală a RM a depus în adresa lichidatorului SRL ,,Ramirdo” cererea privind separarea din masa debitoare a SRL „Ramirdo” a bunului imobil - clădire administrativă cu nr. cadastral - *****din mun. Chişinău, or. *****, parcul *****, str. *****, invocînd că la 14.11.2013 Instituţia Publică ,,Căpitănia Portului Giurgiuleşti” (a cărei succesor se pretinde că este Agenţia Navală a RM) şi

SRL ”Ramirdo” au încheiat Contractul de achiziţionare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. *****, Cod CPV: *****-8. nr. *****. prin care a fost achiziţionată o clădire administrativă, specificaţiile căreia au fost indicate în anexă la contract. Suma achiziţiei în mărime de *****lei se pretinde că au fost achitate în 2 tranşe şi anume la 26.12.13 în mărime de 766200 lei şi la 27.01.14 în mărime de 253 800 lei.

Concomitent, Agenţia Navală invocă că prin Acordul adiţional nr.1 din*****.12.13 la Contractul de achiziţii publice nominalizat s-a prelungit valabilitatea acestuia prevăzută la pct. 11.6 din 31.12.2013 în 31.03.2014. Conform actului de predare-primire din 23.12.2013, se pretinde că SRL ,,Ramirdo” a predat în posesia IP ,,Căpitănia Portului Giurgiuleşti”, bunul imobil sus indicat, iar în temeiul facturii fiscale din 23.12.2013 se pretinde că bunul dat a fost înregistrat la bilanţul contabil al IP ,,Căpitănia Portului Giurgiuleşti”. Cu toate acestea Agenţia Navală a invocat că pînă în prezent bunul se află în posesia sa, dar nu a fost înregistrat în registrul bunurilor imobile şi nu a putut fi înregistrat, din motive ce nu depind de conducerea actuală a Agenţiei Navale. Concretizează că fiind prezentat Contractul nominalizat pentru înregistrare în registrul bunurilor imobile, Serviciul Cadastral Teritorial Chișinău a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate pe motiv că Contractul nu conţine numărul cadastral al bunului imobil și respectiv nu identifică concret acest bun, precum și că nu a fost autentificat notarial.

Instanţa de fond nu a luat în consideraţie că atît contractul de achiziţii publice nr. ***** din 14.11.13 cu anexa presupusă aferentă acestui contract, cît şi Acordul adiţional nr. 1 din*****.12.13, factura fiscală nr. *****din ***** sînt ilegale şi respectiv lovite de nulitate absolută. Or, contractul din 14.11.13, prin care Agenţia Navală pretinde că a fost înstrăinat un bun imobil în favoarea IP ,,Căpitănia Portului Giurgiuleşti” de către SRL ,,Ramirdo”, este încheiat sub formă de simplu înscris, fără a fi și autentificat notarial. Totodată, a invocat prevederile art. 212, 213 (1), 216 (1), 220 (1) CC.

În cazul de faţă, se constată că contractul nr. ***** din 14.11.13, de achiziţionare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. ***** (fără o identificare concretă) nu corespunde cerinţelor legale, nu este autentificat notarial şi în temeiul normelor imperative sus indicate este lovit de nulitate absolută. Respectiv, contractul sus indicat nu poate produce careva efecte juridice pentru părţi şi nu constituie temei de apariţie a dreptului de proprietate a Agenţiei Navale asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****.

Conform p.1 din Contractul nr. ***** din 14.11.13, de achiziţionare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. *****, înregistrat la Agenţia Achiziţii Publice la 14.12.13, părţile au convenit la achiziţionarea unei clădiri administrative (care ?), denumite în continuare bun, conform procedurii de licitaţie publică, în baza deciziei grupului de lucru al Cumpărătorului/beneficiarului din 30.10.2010. La acest

capitol se constată că careva documente privind organizarea şi desfăşurarea licitaţiei publice, precum şi pretinsa decizie a grupului de lucru din 30.10.2010 nu există.

Concomitent, conform p. 1.1 din Contractul nominalizat, vînzătorul/prestatorul îşi asumă obligaţia de a livra bunurile şi/sau de a presta Serviciile conform Specificaţiei, care este parte integrantă a contractului. Potrivit Anexei prezentate de Agenţie şi invocată ca fiind anexă la Contractul din 14.11.13, denumită ca „Specificaţii Tehnice", se indică că clădirea administrativă, care se pretinde că ar fi obiect al contractului sus indicat, este amplasată pe malul rîului *****, or. *****; dispune de un metraj minim de ***** m/3 (cu unu sau două nivele), cel puţin 2 încăperi lucrative, 2 camere sanitare; teritoriul adiacent - minim***** m/3. Suplimentar, prin adăugire cu pixul se specifică că ar fi o construcţie comercială cu S = *****m/2 + construcţie (dane) amplasate în or. *****; evaluată cu 452 350 lei. Reieşind din cele enunţate, se constată că atît Contractul nr. ***** din 14.11.13, cît şi Anexa la acesta (Specificaţia tehnică) nu identifică concret și incontestabil care este obiectul Contractului invocat de Agenţia Navală.

Totodată, a invocat prevederile art.*****6 Cod Civil, art. 2 al Legii cadastrului bunurilor imobile, art. 29 (3) al Legii cadastrului bunurilor imobile. În cazul de faţă, contrar normelor sus indicate, contractul ***** din 14.11.13 conţine doar date generale despre bunul imobil care se pretinde că a fost vîndut, care nu pot individualiza un bun concret la care s-ar referi și care indubitabil ar determina construcţia la care se referă. Or, astfel de indicatori ca: or. *****; malul r. *****; minim ***** m/3; teren aferent de minim***** m/3 pot fi atribuite la aproape toate construcţiile din or. ***** și nu pot fi apreciate ca date ce identifică construcţia cu nr. cadastral: *****din mun. Chișinău, or. *****, parcul *****, str. *****, invocată de Agenţia Navală.

Dimpotrivă, remarcă că în Specificaţia tehnică - anexă la Contract este făcută menţiunea cu pixul că această clădire administrativă ar avea o suprafaţă de *****m/2 + construcţii (done). Această suprafaţă de *****m/2 fiind indicată și în Actul de predare -primire din *****. Cu toate acestea, reieșind din datele registrului bunurilor imobile construcţia cu nr. cadastral: *****are o suprafaţă de doar 25,1 m/2 și nu *****m/2 după cum se indică în specificaţia tehnică. La rîndul său, pe adresa din or. *****, str. ***** se află 11 construcţii, care în acea perioadă au aparţinut SRL "Ramirdo".

Drept urmare, se constată cu certitudine că Contractul de achiziţii publice nr. ***** din 14.11.13 și Anexa cu denumirea de Specificaţii tehnice (fără a se indica la ce document este această anexă), nu pot constitui documente de apariţie a dreptului de proprietate asupra construcţiei cu nr. cadastral: *****din or. *****, str. *****, înregistrată cu drept de proprietate după SRL „Ramirdo" și nici nu pot produce careva alte efecte juridice, fiind contrare legii și astfel lovite de nulitate absolută. Concomitent, acest contract nu conţine un astfel de obiect ca transmiterea dreptului de

proprietate de către SRL ,,Ramirdo” asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****, către Instituţia Publică ,,Căpitănia Portului Giurgiuleşti”.

Mai mult ca atît, la *****, SRL ,,Ramirdo” a emis factura fiscală prin care a fost facturat bunul imobil pretins de pîrît ca achiziţionat de Agenţia Navală de la SRL ,,Ramirdo”, care specifică că clădirea ar avea nr. cadastral: *****, însă fără a dispune de un careva document justificativ ce ar sta la baza acestei menţiuni și care din potrivă nu rezultă/se combate prin Contractul din 14.11.13 și actul de predare-primire din *****. Cu toate acestea, instanţa de fond a ignorat argumentele sus indicate și a apreciat eronat probele anexate la dosar.

De asemenea, apelantul a invocat prevederile art. 22 (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile, 447 Cod Civil. La caz, este evident că și factura fiscală nr. *****din ***** emisă în temeiul Contractul de achiziţii publice nr. ***** din 14.11.13 este lovită de nulitate absolută, ori aceasta ilegal și fără un careva suport juridic sau contractual indică transmiterea de către SRL ,,Ramirdo” către Instituţia Publică ,,Căpitănia Portului Giurgiulești” a construcţiei cu nr. cadastral: *****. Mai mult ca atît, remarcă că această factură nu este semnată de către reprezentanţii IP ,,Căpitănia Portului Giurgiuleşti” şi respectiv nu poate da naştere cărorva drepturi şi obligaţii pentru părţi, fiind astfel şi ineficientă.

În același timp, reținând prevederile art. 199,*****1 ale Codului civil, a menționat că la caz, pe lîngă nerespectarea formei notariale, este cert că din factura fiscală nu rezultă exprimarea de către părţi a consimţămîntului la naşterea drepturilor şi obligaţiilor indicate în această factură. În condiţiile date, factura fiscală nr. *****din 23.12.2013, este pe de o parte lovită de nulitate, iar pe de altă parte ineficientă.

Iar, în temeiul art. 219 (1) CC, în redacţia de pînă la 01.03.2019, avînd în vedere că Anexa - Specificaţii tehnice, acordul aditional nr. 1 din*****.12.13 şi factura fiscală din ***** sînt nişte acte juridice subsecvente Contractului de achiziţii publice nr. ***** din 14.11.13, care este lovit de nulitate absolută, solicită declararea nulităţii şi a Anexei - Specificaţii tehnice (fără număr şi data), acordului aditional şi a facturii menţionate. La fel, solicită instanţei de a dispune odată cu anularea actelor ilegale şi întoarcerea părţilor la poziţia initială.

Reieşind din prevederile art. 357 (1) al Codului civil, în coraborare cu art. 199,*****1 Cod Civil, nefiind semnată de către o parte factura fiscală din 23.12.23, aceasta este ineficientă. Instanţa de fond nu a ţinut cont nici de aceste argumente invocate de reclamantul/apelant.

Conform pct. 11.6 din contractul nominalizat, prezentul contract se consideră încheiat la data semnării şi intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenţia Achiziţii Publice şi, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanţelor, fiind valabil pînă la 31.12.13.

Conform acordului adiţional nr. 1 din 14.11.2013, la pct. 11.6 din Contractul indicat, sintagma ”31.12.2013” a fost modificată cu ”31.03.2014”.

Astfel, valabilitatea Contractului din 14.11.2013 a expirat la 31.03.2014, iar Agenţia Navală pretinde pînă în prezent deţinerea dreptului de proprietate asupra construcţiei nominalizate, în temeiul contractului din 14.11.13. Totodată, a invocat prevederile art.*****7 (1), 315 (2), 321 (2) Cod civil. Astfel, în condiţiile date, fiind încheiat un contract de achiziţii publice pe un termen determinat şi anume pînă la 31.03.2014, în privinţa unui bun imobil nedeterminat, este evident că astfel de contract a fost încheiat fără cauză şi respectiv nu poate produce careva efecte juridice, fiind astfel contrar legii şi lovit de nulitate absolută. La fel, este evident că Vînzătorului - Proprietar nu i se poate impune forţat prelungirea contractului de achiziţii publice, ori în acest caz va fi violat dreptul acestuia la libertatea de contractare, de a decide singur condiţiile contractelor încheiate şi volumul de drepturi transmise prin acest contract.

La 13 noiembrie*****23, lichidatorul apelantei SRL ,,Ramirdo" în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir, a depus cerere de apel suplimentară, menționând că obiectul litigiului dedus judecăţii constă în nulitatea actelor juridice. Dar, potrivit hotărîrii motivate, instanţa de fond s-a limitat doar la copierea textului din decizia instanţei de insolvabilitate a Curţii de Apel Chişinău nr. 2rci-469/21 din 07.12.2021, motivînd respingerea acţiunii reclamantului/apelant privind nulitatea actelor juridice prin faptul că sunt neîntemeiate acţiunile lichidatorului SRL „Ramirdo" în cadrul procesului de insolvabilitate de neadmitere spre validare a creanţei creditorului Agenţia Navală a RM.

În fapt, instanţa de fond nu a examinat obiectul litigiului privind nulitatea actelor ci a examinat chestiunea privind validarea creanţelor creditorului Agenţia Navală a RM, atribuindu-și în mod neîntemeiat competentele instanţei de insolvabilitate. În acest sens nu sunt relevante speţei deduse judecăţii prevederile art. 123 alin. (2) CPC, la care face referire instanţa de fond în hotărîrea contestată avînd în vedere decizia instanţei de insolvabilitate a Curţii de Apel Chişinău nr. 2rci-469/21 din 07.12.2021. Or, potrivit deciziei Curţii Constituţionale nr. 2 din 16.01.20 de inadmisibilitate a sesizării nr.*****9/g/2019 privind excepţia de neconstituţionalitate a art. 68 alin. (10) din legea insolvabilităţii, Curtea a statuat că procesul de insolvabilitate este o procedură necontencioasă.

Prin decizia Curţii de Apel Chisinău nr. 2rci-469/21 din 07.12.2021, au fost validate creanţele în mărime de *****lei a Agenţiei Navale în cadrul procesului de insolvabilitate SRL ,,Ramirdo", obiectul litigiului fiind validarea creanţelor în procedură necontencioasă și nu a fost constatată în procedură contencioasă întrunirea sau încălcarea condiţiilor esenţiale de valabilitate a actelor stabilite de legiuitor, în speţă, a contractului de achiziţionare cod CPV: *****nr. ***** din 14.11.2013, acordului adiţional nr. 1 din*****.12.13, încheiat între SRL ,,Ramirdo" și IP ,,Căpitănia Portului Giurgiulești", anexei la contractul (la achiziţionare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. ***** ,Specificaţii Tehnice", fără număr şi dată,

a facturii fiscale nr. *****din ***** eliberată de SRL „Ramirdo” către IP „Căpitănia Portului Giurgiulesti”.

Dimpotrivă, instanţa de insolvabilitate, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 07.12.2021 a constatat că la momentul emiterii acestei decizii nu există o hotărîre a instanţei de drept comun prin care s-ar expune asupra temeiurilor de nulitate a actelor juridice sus indicate, invocate de lichidatorul SRL „Ramirdo”. Or, litigiul în cauză ce ţine de declararea nulităţii actelor enunţate *supra* se examinează în procedură contencioasă, fiind de competenţa instanţei de drept comun, fapt prevăzut expres de pct. 2.8 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 2 din 24.03.2014 Cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilităţii, în condiţiile în care art. 5 din legea insolvabilităţii nu prevede expres o asemenea competenţă instanţei de insolvabilitate.

Conform pct. 2.1 din Hotărîrea menţionată, în privinţa competenţei instanţei de insolvabilitate urmează de menţionat că aceasta dispune de competenţă exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvabilitate a litigiilor ce ţin nemijlocit de masa debitoare şi a circumstanţelor relevante cauzei. Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din lege.

Conform pct. 2.8 din aceiaşi Hotărîre a Plenului, alte litigii de drept, fie ca rezultat al admiterii contestaţiilor împotriva creanţelor ca rezultat al existenţei unui litigiu de drept cu radierea creanţei din tabelul definitiv (art. 1*****din lege), fie litigii apărute după intentarea procesului de insolvabilitate sau în alte cazuri, cu excepţia celor stabilite expres în art. 5 din lege, se judecă de alte instanţe de judecată, potrivit competenţei.

În aceiaşi ordine de idei referirile instanţei de fond întru argumentarea hotărîrii contestate la art. 104 alin. (l)-(5) a legii insolvabilităţii nu sunt relevante speţei deduse judecăţii. Or, prezenţa acţiune este examinată după cum s-a menţionat supra de către instanţa de drept comun, în procedură contencioasă şi nu de către instanţa de insolvabilitate. Art. 104 alin. (l)-(5) a legii insolvabilităţii prevede introducerea în instanţa de insolvabilitate de către administrator/lichidator sau oricare creditor care are un interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului a acţiunilor în vederea anulării actelor juridice identificate la lit. a - g şi doar în baza temeiurilor stabilite la art. 104 din legea insolvabilităţii, dar nu şi în baza altor temeiuri stabilite de Codul Civil.

Astfel, art. 104 a legii insolvabilităţii este aplicabil acţiunilor examinate de către instanţa de insolvabilitate, doar în cazul cînd acţiunea este bazată pe temeiurile stabilite la articolul dat, și nu instanţei de drept comun. Ultima, nu este competentă să examineze temeiurile de nulitate prin prisma art. 104 din legea insolvabilităţii și nici nu poate considera ca fiind stabilite unele circumstanţe conform art. 123 (2) CPC, care nu se mai cer a fi dovedite, în condiţiile în care o instanţă competentă nu a examinat și nu s-a expus pe marginea temeiurilor de nulitate invocate de lichidatorul SRL ‚Ramirdo”.

Mai mult ca atît, remarcă că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.06.2022 a fost casată încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 25.02.2022 prin care s-a dispus scoaterea de pe rol a acţiunii lichidatorului SRL „Ramirdo" avînd la bază aceleaşi argumente, precum că instanţa de insolvabilitate s-ar fi expus deja asupra cerinţelor invocate de către lichidator referitoare la nulitatea actelor juridice.

Prin decizia din 07.06.22, Curtea de Apel Chişinău a statuat că lichidatorul SRL „Ramirdo" nu a depus în instanţa de insolvabilitate nici o cerere prin care ar fi solicitat declararea nulităţii actelor juridice sus indicate, iar instanţa de insolvabilitate prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.12.2021, nu a examinat şi nu s-a expus nici într-un mod asupra temeiurilor de nulitate a actelor juridice contestate de reclamant.

La fel, apelantul a menționat că instanţa nu s-a referit deloc la aprecierea dacă au fost sau nu respectate condiţiile de valabilitate a actelor juridice, temeiurile şi argumentele reclamantului care confirmă că aceste condiţii de valabilitate nu au fost respectate şi că există temeiuri de nulitate.

În motivarea soluţiei sale instanţa face referire pe două foi la nişte acte de achiziţie a serviciilor comunale de către Agenţia navală de la *****, la procese-verbale de constatare a consumului serviciilor comunale şi la ordine de plată a acestor servicii comunale, dar fără a indica care este relevanţa acestor acte la obiectul litigiului.

Dimpotrivă, ca concluzie instanţa de fond a constatat că Agenţia Navală este îndreptăţită de a pretinde creanţa de la SRL „Ramirdo", ceia ce de fapt nu este obiect al prezentului litigiu. Este evident că o asemenea abordare a instanţei de fond este arbitrară şi atentează inadmisibil la dreptul SRL „Ramirdo" de acces la justiţie şi la dreptul la un proces echitabil.

Or, după cum s-a evidenţia *supra* şi s-a accentuat şi prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.06.22, lichidatorul SRL „Ramirdo" nu a depus în instanţa de insolvabilitate nici o cerere prin care ar fi solicitat declararea nulităţii actelor juridice sus indicate, iar instanţa de insolvabilitate prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.12.21 nu a examinat şi nu s-a expus nici într-un mod asupra temeiurilor de nulitate a actelor juridice contestate de reclamant/apelant, dar s-a limitat doar la examinarea temeiniciei sau netemeiniciei refuzului lichidatorului de a include în Tabelul Definitiv al Creanţelor creanţa pretinsă de Agenţia Navală a RM în baza ordinelor de plată anexate la dosar.

Mai mult ca atît, instanţa de fond a făcut trimitere la încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) (instanţa de insolvabilitate) din 04.05.2023, prin care s-a suspendat examinarea cererii de separare a bunului imobil (construcţiei administrative neidentificate) din masa debitoare a SRL „Ramirdo", pînă la adoptarea unei hotărîri irevocabile de către instanţa de drept comun pe marginea cererii de declarare a nulităţii actelor juridice contestate de lichidatorul SRL „Ramirdo", însă cu toate acestea a ignorat şi această încheiere din care rezultă repetat că instanţa de

insolvabilitate nu este competentă să se expună asupra temeiurilor de nulitate a Contractului de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. *****, Cod CPV: *****nr. ***** din 14.11.2013, a Acordului adiţional nr. 1 din*****.12.2013, încheiat între SRL „Ramirdo” şi IP „Căpitănia Portului Giurgiuleşti”; a Anexei la contract „Specificaţii Tehnice”, fără număr şi dată şi facturii fiscale nr. *****din *****, invocate de lichidatorul SRL „Ramirdo” şi care este competenţa exclusivă a instanţei de drept comun.

Astfel, a conchis că drept urmare, prin decizia din 03.10.2023, se combat indubitabil argumentele Agenţiei Navale şi ale instanţei de fond că prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 07.12.2021, instanţa de insolvabilitate s-a expus deja asupra legalităţii actelor juridice contestate de lichidatorul SRL „Ramirdo”.

De asemenea, apelantul invocând prevederile art. 26 (3) din legea insolvabilităţii, 60 (4) CPC, a indicat că contrar normelor legale indicate *supra*, precum şi contrar cerinţelor înaintate de reclamant în cererea de chemare în judecată, instanţa de fond la pag. 18 constată că potrivit actelor indicate *supra* este incontestabil faptul că Agenţia Navală a procurat contra sumei de 1020000 lei - imobilul cu nr. cadastral: *****. Aceste constatări ale instanţei de fond sînt arbitrare şi lipsite de o careva argumentare juridică, ori pe de o parte acest aspect nu a constituit obiect al litigiului, iar pe de altă parte instanţa de fond nu dispune de o asemenea competenţă conform legii de a constat care bun imobil a fost vîndut de către SRL „Ramirdo” şi respectiv care bun imobil a fost cumpărat de către Agenţia Navală a RM.

La 13 octombrie*****23, conform Fișei de repartizare a dosarului cauza în ordine de apel a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Nelea Budăi.

La 14 noiembrie*****23 și la 11 **********23, asupra cererii de apel, intimatul Agenția Navală a Republicii Moldova a depus referință, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, lichidatorul apelantului SRL „Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir, a solicitat admiterea cererii de apel în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentanții intimatului Agenția Navală a Republicii Moldova, avocatul Popov Veaceslav și Zaharia Igor, au solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond din motivele expuse în referință.

Audiind explicațiile părților, examinând materialele cauzei, în raport cu argumentele invocate în cererea de apel și în referințe, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, consideră apelul declarat de lichidatorul SRL „Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir, neîntemeiat şi care urmează a fi respins, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că apelul declarat de lichidatorul SRL „Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir a fost declarat în termenul stabilit de lege, în

condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțată la 14 iulie*****23, iar cererea de apel a fost depusă la***** iulie*****23.

În conformitate cu art. 385 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu

judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 8 alin. (1), (2) din Codul civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legislaţia leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În corespundere cu art. 10 alin. (1) al Codului civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 11 al Codului civil (în vigoare la data producerii faptului juridic), apărarea dreptului civil se face prin: a) recunoaşterea dreptului; c) recunoaşterea nulităţii actului juridic; l) alte căi prevăzute de lege.

Potrivit art. 216 al Codului civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută). Actul juridic poate fi declarat nul, în temeiurile prevăzute de prezentul cod, de către instanţa de judecată sau prin acordul părţilor (nulitate relativă).

În conformitate cu art. 217 al Codului civil (în redacția pînă la 01.03.2019), nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Conform art. 220 al Codului civil (în redacția pînă la 01.03.2019), (1) Actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sînt nule dacă legea nu prevede altfel. (2) Actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule. (3) Nulitatea clauzei nu atrage nulitatea întregului act juridic dacă se poate presupune că acesta ar fi fost încheiat şi în lipsa clauzei declarate nulă.

Conform art. 213 al Codului civil (în redacția legii în momentul apariției raportului juridic) (1) Nerespectarea formei autentice atrage nulitatea actului juridic. (2) Dacă una dintre părţi a executat total sau parţial actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanţa de judecată are dreptul, la cererea părţii care a executat total sau parţial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conţine elemente care contravin legii. În cazul acesta, nu se cere autentificarea notarială ulterioară a actului juridic. (3) Partea care s-a eschivat neîntemeiat de la autentificarea notarială a actului juridic este obligată să repare celeilalte părţi prejudiciul cauzat prin întîrzierea autentificării.

Potrivit art. 219 Cod civil (în redacția pînă la 01.03.2019), actul juridic nul încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Dacă din conținutul său rezultă că poate înceta numai pentru viitor, actul juridic nu va produce efecte pentru viitor. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul, iar în cazul imposibilității de restituire, este obligată să plătească contravaloarea prestației. Partea și terții de bună-credință au dreptul la repararea prejudiciului cauzat prin actul juridic nul.

Conform art. 666 din Codul civil (în redacția pînă la 01.03.2019), (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, prin contractul nr. *****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative pe malul r. *****, or. *****, Cod CPV:*****S.R.L. „Ramirdo” a înstrăinat un bun imobil în favoarea I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” (succesor al acesteia fiind Agenția Navală a Republicii Moldova) (f.d. 9-11, 12, 37-43, vol. I).

Prin anexa la contract (Specificația tehnică) au fost indicate specificațiile tehnice a bunului înstrăinat (f.d. 12, 44, vol. I).

Conform pct. 11.6 din contractul nominalizat, „prezentul contract se consideră încheiat la data semnării şi intră în vigoare după înregistrarea lui de către Agenția Achiziții Publice şi, după caz, de către Trezoreria de Stat sau de către una din trezoreriile teritoriale ale Ministerului Finanțelor, fiind valabil până la 31 **********13 (f.d. 12-pe verso, vol. I).

Totodată, Colegiul civil remarcă că contractul a fost înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 14.12.2013.

Conform acordului adițional nr. 1 la contractul nr. 12142013 din *****, s-a indicat că, la pct. 11.6 din contractul indicat, sintagma „31 **********13” devine „31 martie*****14” (f.d. 13, 45, vol. I). Astfel, prin acordul adițional nr.1 din***** **********13 la contractul de achiziții publice nominalizat s-a prelungit valabilitatea acestuia prevăzută la pct.11.6 din 31 **********13 în 31 martie*****14.

La *****, S.R.L. „Ramirdo” a emis factura fiscală nr. *****din ***** eliberată în temeiul contractului de achiziții publice nr. ***** din *****, prin care S.R.L.

„Ramirdo”, în calitate de furnizor, și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, în calitate de cumpărător, a fost facturată clădirea administrativă cu nr. cadastral *****cu suma de *****ei (f.d. 8, 48, vol. I).

Prin ordinul de plată nr. 473 din 24 **********13, I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” a achitat S.R.L. „Ramirdo” suma de 766200 (șapte sute șaizeci și șase mii două sute) lei, fiind indicată destinația plății: pentru mijloace fixe conform facturii JA nr.0619154 din *****, iar prin ordinul de plată nr. 14 din 24 ianuarie*****14, I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești” a achitat S.R.L. „Ramirdo” suma de *****(două sute cincizeci și trei mii opt sute) lei, fiind indicată destinația plății: pentru mijloace fixe conform facturii JA nr.0619154 din *****.

Tot din materialele cauzei, s-a constatat că conform actului de predare-primire din *****, S.R.L. „Ramirdo” a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, bunul imobil sus indicat, iar în temeiul facturii fiscale din ***** bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”.

Potrivit Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.706/2018 din 11 iulie*****18 a fost creată Agenţia Navală a Republicii Moldova - autoritate administrativă subordonată Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin reorganizarea prin fuziune (contopire) a Instituției Publice „Căpitănia Portului Giurgiulești” și a Întreprinderii de Stat „Registrul Naval”, prin care, Agenţia Navală a Republicii Moldova este succesor de drepturi și obligații al Instituției Publice „Căpitănia Portului Giurgiulești” și al Întreprinderii de Stat „Registrul Naval” (f.d.65, 68-70, 71, 72, 73, 74, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr.2i-864/19 din 22 iunie*****20 s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea debitorului, faţă de S.R.L. „Ramirdo”, din cauza incapacității de plată a datoriilor față de creditorii săi, iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Balan Vladimir (f.d.5, 6, 33, vol. I).

Prin urmare, la 30 iulie*****20, Agenţia Navală a Republicii Moldova a depus în instanța de insolvabilitate cerere de admitere şi validare a creanțelor, solicitând admiterea creanţei deținute de creditorul Agenţia Navală a Republicii Moldova față de debitorul S.R.L. „Ramirdo” în sumă de *****lei şi recunoaşterea Agenţiei Navale a Republicii Moldova în calitate de creditor garantat la ședința de validare a creanței (f.d. 34-36, vol. I).

Lichidatorul Balan Vladimir nu a admis spre validare creanţa Agenţiei Navale a Republicii Moldova, incluzând în tabelul definitiv al creanțelor suma de 0,00 (zero) lei. Iar, la 18 septembrie*****20, Agenţia Navală a Republicii Moldova a depus contestație împotriva tabelului definit al creanțelor și a solicitat admiterea și validarea creanței sale în mărime de *****lei (f.d. 61-64, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-864/19 din 03 martie*****21 a fost respinsă cererea Agenției Navale a Republicii Moldova de repunere în termen, a fost respinsă contestația formulată împotriva tabelului definitiv

al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” în privința neincluderii creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor în sumă de *****lei la rangul creditorilor garantați (f.d. 81-87, vol. I).

La 16 martie*****21, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus cerere de recurs, cu completările ulterioare, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-864/19 din 03 martie*****21 (f.d. 88-89, vol. I).

Prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr. 2rci-469/21 din 07 **********21, a fost admis recursul declarat de reprezentantul Agenției Navale a Republicii Moldova, Zaharia Igor, casată încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) emisă la 03 martie*****21, admisă contestația formulată de Agenția Navală a Republicii Moldova și validată creanța în mărime de 1020000 lei - ca creanță garantată și a fost obligat lichidatorul S.R.L. „Ramirdo” să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „Ramirdo” conform sumei validate (f.d. 135-148, vol. I).

De asemenea, se reține că 17 august*****20, Agenția Navală a Republicii Moldova a depus în adresa debitorului S.R.L. „Ramirdo” cerere privind separarea din masa debitoare a S.R.L. „Ramirdo” a bunului imobil - clădire administrativă cu nr. cadastral - *****din mun. Chişinău, or. *****, parcul *****, str. *****.

La 06 ianuarie*****22, S.R.L. „Ramirdo” a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr. 1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială, invocând că atât contractul nr. ***** din *****, cât și Anexa la acesta (Specificații tehnice) nu identifică concret care este obiectul acestui contract, deoarece contractul menționat conține doar date generale despre bunul imobil care se pretinde că a fost vândut, care nu pot individualiza un bun concret la care s-ar referi și care ar determina construcția la care se referă. Drept urmare, contractul de achiziții publice nr. ***** din ***** și anexa cu denumirea de „Specificații tehnice” nu pot constitui documente de apariție a dreptului de proprietate asupra construcției cu nr. cadastral: *****din or. *****, str. *****, înregistrată cu drept de proprietate după S.R.L. „Ramirdo” şi nici nu pot produce careva alte efecte juridice, fiind contrare legii și astfel lovite de nulitate absolută. Totodată, contractual nu a fost autentificat notarial.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr. 2i-864-1/2019 din 04 mai*****23, a fost suspendată examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Agenția Navală a Republicii Moldova către S.R.L. „Ramirdo” privind separarea bunului imobil din masa debitoare, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii în prezenta cauză civilă înaintată de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială, aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) (f.d. 33-34, vol .II).

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie*****23, a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ramirdo” către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, lichidatorul apelantei SRL „Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir, a contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate *supra*.

Astfel, Colegiul civil constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Analizând materialele dosarului, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, Colegiul civil reține că instanța de fond în mod just a conchis asupra netemeiniciei pretențiilor din acțiune privind declararea nulității absolute a contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, indicând că contractul nr. *****din *****, precum și actele care au urmat după încheierea acestuia sunt în vigoare și produc efecte juridice, iar probe care să confirme contrariul nu au fost prezentate de către reclamant/apelant.

Or, după cum s-a indicat la caz s-a constatat cu certitudine că I.P. „Căpitania Portului Giurgiuleşti”, succesor al căreia este Agenția Navală a Republicii Moldova a achitat prețul contractului de achiziții publice nr. ***** din *****, în sumă totală de *****lei, în 2 (două) tranșe (f.d. 46, 47, vol. I).

Prin actul de predare-primire din *****, S.R.L. „Ramirdo”, în calitate de furnizor, și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești”, în calitate de beneficiar, au examinat și au predat în posesie bunul achiziționat: clădire administrativă, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, or. *****, Parcul *****, str. *****, cu suprafața de *****m^2 (f.d. 14, vol. I).

Astfel, în mod just instanța de fond a constatat că în conformitate cu actul de primire-predare din *****, rezultă cert că, S.R.L. „Ramirdo” a predat în posesia I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” bunul imobil sus-menționat, iar în temeiul facturii fiscale din ***** bunul dat a fost înregistrat la bilanțul contabil al I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești”.

De asemenea, Colegiul civil ține să reitereze și faptul că prin contractul de comodat și achitare a serviciilor comunale nr. 16 din 10 februarie*****15, încheiat între ***** și I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” în persoana căpitanului Codreanu Piotr, au fost transmise în posesiune și folosință temporară gratuită rețelele externe: de

electricitate, de apeduct, de canalizare şi a celei de gaz natural, precum și a contoarelor respective amplasate pe adresa: or. *****, malul r. *****, cod cadastral *****cu scopul asigurării accesului la energia electrică, apă, canalizare şi gaz natural, iar suma totală a prezentului contract constituie 18760,40 lei, conform specificației - anexă la acest contract (f.d. 158-160, 161, 162-178, vol. I).

Totodată, în mod temeinic au fost reținute și: I) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria BA nr.761162 din 10 februarie*****15, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: ***** și informația suplimentară privind consumul serviciilor prestate și și prețul cheltuielilor aferente în mărime de 9 375,96 lei (f.d. 174, vol. I); b) procesul-verbal nr. 1 de constatare a consumului de servicii comunale din 28 ianuarie*****15 pentru perioada de gestiune: 01.01.2015-28.01.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 9 375,96 lei (f.d. 173, vol. I); c) ordinul de plată nr. 65 din 03 martie*****15, ce atestă achitarea sumei de 9 375,96 lei la contul beneficiarului ***** (f.d. 175, vol. I); II. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria BA nr.761163 din 05 martie*****15, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: ***** și informația suplimentară privind consumul serviciilor prestate și prețul cheltuielilor aferente în mărime de 3 335,87 lei (f.d. 176, vol. I); b) procesul-verbal nr.2 de constatare a consumului de servicii comunale din 05 martie*****15; c) ordinul de plată nr. 98 din 10 martie*****15, ce atestă achitarea sumei de 3 335,87 lei la contul beneficiarului ***** (f.d. 177, vol. I); III. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria BA nr.761164 din 06 aprilie*****15, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: ***** și informația suplimentară privind consumul serviciilor prestate și și prețul cheltuielilor aferente în mărime de 1 712,92 lei (f.d.170, vol. I); b) procesul-verbal nr. 3 de constatare a consumului de servicii comunale din 06 aprilie*****15 pentru perioada de gestiune: 06.03.2015-06.04.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 1 712,92 lei (f.d. 169, vol. I); c) ordinul de plată nr.139 din 08 aprilie*****15, ce atestă achitarea sumei de 1 712,92 lei la contul beneficiarului ***** (f.d. 171, vol. I); IV. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria BA nr.761165 din 30 aprilie*****15, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: ***** și informația privind serviciile prestate și cheltuielile aferente în mărime de 629,28 lei (f.d. 167, vol. I); b) procesul-verbal nr.4 din 30 aprilie*****15 pentru perioada de gestiune: 07.04.2015-30.04.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", ce denotă cert suma destinată pentru folosirea

serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 629,28 lei (f.d. 166, vol. I); c) ordinul de plată nr.186 din 13 mai*****15, ce atestă achitarea sumei de 629,28 lei la contul beneficiarului ***** (f.d. 168, vol. I); V. a) actul de achiziție a serviciilor de locațiune și a cheltuielilor aferente, seria BA nr. 761166 din 04 iunie*****15, în care este indicat locul prestării serviciilor, și anume: ***** și informația privind serviciile prestate și cheltuielile aferente în mărime de 623,22 lei (f.d. 163, vol. I); b) procesul-verbal nr.5 din 04 iunie*****15 pentru perioada de gestiune: 01.05.2015- 04.06.2015, semnat de ambele părți, atât de comodantul *****, cât și de comodatarul I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești", în persoana căpitanului Codreanu Piotr, ce denotă cert suma destinată pentru folosirea serviciilor comunale (energie electrică, apă și canalizare, gaz natural, deservirea tehnică a rețelelor), în mărime totală de 623,22 lei (f.d. 162, vol. I); c) ordinul de plată nr.227 din 22 iunie*****15, ce atestă achitarea sumei de 623,22 lei la contul beneficiarului ***** (f.d. 164, vol. I).

Astfel, din materialele în cauză, Colegiul civil denotă că bunul imobil obiect a litigiului a fost vîndut și se află în posesia și folosința Agenției Navală a Republicii Moldova, fiind înlăturate orice dubii cu privire la faptul că bunul imobil nu ar fi fost identificat, or bunul imobil cu număr cadastral *****a fost transmis în gestiunea I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti". Astfel, Colegiul civil apreciază critic afirmațiile apelantului în susținerea cerinței privind nulitatea contractului cu privire la faptul că contractul nr. ***** din *****, conține doar date generale despre bunul imobil care se pretinde că a fost vândut, care nu pot individualiza un bun concret la care s-ar referi și care indubitabil ar determina construcția la care se referă.

Mai mult, Colegiul civil consideră că prin eliberarea facturii fiscale la ***** cu seria nr. *****în care este indicat anume imobilul cu numărul cadastral *****, se înlătură deficienţele invocate de lichidator pe marginea contractului de achiziţii publice nr. ***** din *****. Or, tot în această dată potrivit actului de predare - primire din *****, SRL „Ramirdo" şi beneficiarul I.P. „Căpitănia Portului Giurgiuleşti" au examinat şi predat în posesie bunul achiziţionat - clădirea administrativă, amplasată pe adresa mun. Chişinău, or. *****, parcul *****, str. *****.

În același timp, sunt irelevante afirmațiile apelantului cu privire la faptul că această factură nu este semnată de către reprezentanții I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești" și, respectiv, nu poate da naștere cărorva drepturi și obligații pentru părți, or, pe factura în cauză este aplicată ștampila I.P. „Căpitănia Portului Giurgiulești", totodată partea Agenției Navală a Republicii Moldova nu neagă existența raportului juridic și nu contestă factura eliberată. În același timp, Colegiul civil reține că factura a fost eliberată și semnată de către SRL „Ramirdo" în persoana directorului companiei.

Mai mult, conform art. 213 alin. (2) al Codului civil (în redacția legii în momentul apariției raportului juridic), dacă una dintre părţi a executat total sau parţial

actul juridic pentru care se cere formă autentică, iar cealaltă parte se eschivează de la autentificarea lui notarială, instanţa de judecată are dreptul, la cererea părţii care a executat total sau parţial actul juridic, să îl declare valabil dacă el nu conţine elemente care contravin legii. În cazul acesta, nu se cere autentificarea notarială ulterioară a actului juridic.

De asemenea, Colegiul civil remarcă că ca urmare a încheierii contractului de achiziții publice nr.*****din ***** și achitării prețului contractului de *****lei, rezultă cert și indubitabil că, Agenția Navală a Republicii Moldova - succesor al I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” deține o creanță garantată față de S.R.L. „Ramirdo”, fapt stabilit prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău nr. 2rci-469/21 din 07 **********21.

În același timp, instanța de fond corect a reținut și faptul că Agenția Navală a Republicii Moldova deține un drept de retenție asupra bunului imobil ce face obiectul contractului nr.*****din *****, or acesta și-a îndeplinit obligația contractuală de achitare integrală a bunului, fapt confirmat prin ordinele de plată nr. 473 din ***** și nr. 14 din 24 ianuarie*****14, anexate la materialele cauzei (f.d. 46, 47, vol. I).

Totodată, la momentul încheierii contractului nr. *****din ***** de achiziționare a unei clădiri administrative, acordului adițional nr.1 din***** **********13, anexei la contractul de achiziționare și facturii fiscale din *****, bunul imobil litigios - terenul cu numărul cadastral: *****, situat în mun. Chișinău, or. *****, parcul *****, str. *****, era inclus în circuitul civil, fiind transmis I.P. „Căpitania Portului Giurgiulești” în temeiul actului de predare-primire din *****, care nu a fost anulat.

De asemenea, apelantul nu s-a opus posesiei de bună-credință a Agenția Navală a Republicii Moldova asupra bunului indicat *supra*, fapt pentru care sunt nefondate afirmațiile apelantului cu privire la aplicabilitatea la caz a temeiurilor de nulitatea absolută.

Astfel, prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept reținute, Colegiul civil conchide că sunt neîntemeiate afirmațiile apelantului cu privire la faptul că contractul indicat *supra* nu poate produce careva efecte juridice pentru părţi şi nu constituie temei de apariţie a dreptului de proprietate a Agenţiei Navale asupra bunului imobil cu nr. cadastral: *****, or nu s-au stabilit la caz careva temeiuri de nulitate absolută. Nulitatea reprezintă o sancțiune prevăzută de lege care intervine în cazul actelor juridice încheiate fără respectarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă. Nulitatea absolută intervine când se încalcă dispoziții legale instituite pentru ocrotirea unui interes general.

Astfel, Colegiul civil a constatat cu certitudine că contractul de achiziționare din *****, acordul adițional nr.1 din***** **********13, anexa la contractul de achiziționare și factura fiscală din *****, nu sunt lovite de nulitate absolută, or, actele juridice menționate, chiar din momentul încheierii lor nu sunt lipsite de orice efect juridic urmărit, față de părțile sale și de terți, și permanent (indiferent de trecerea

timpului). Prin urmare, la caz regimul nulității absolute nu este potrivit pentru presupusele deficiențe invocate, acestea nu afectează actul juridic.

De asemenea, art. 104 alin. (5) al aceleiași legi, indică că transferurile de bunuri efectuate prin licitații publice nu pot fi anulate, or, în speță actul contestat de lichidatorul Balan Vladimir este contractul de achiziții publice din *****, ce este guvernat de prevederile Legii privind achizițiile publice nr. 96 din 13 aprilie*****07, iar achiziționarea acestei clădiri administrative a avut loc conform procedurii de licitație publică, lucru expres indicat în pct. 1 al acestui contract.

Colegiul civil respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului cu privire la faptul că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, instanţa apreciind arbitrar probele prezentate la materialele cauzei. Or, în contextul dat, instanţa de apel reţine că prima instanţă, în hotărârea contestată, a indicat circumstanţele cauzei pe care le-a constatat, probele pe care şi-a întemeiat concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe şi a argumentat respingerea unor probe, în strictă corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 98 alin.(1) al Codului de procedură civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie*****23, s-a dispus amînarea plății taxei de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, Colegiul civil va dispune încasarea de la SRL „Ramirdo” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22950 (douăzeci și două mii nouă sute cincizeci) lei (30.600 lei – taxa de stat pentru examinarea cauzei în fond × 75%), pentru examinarea acțiunii în apel, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Colegiul civil respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului cu privire la faptul că circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente, instanţa apreciind arbitrar probele prezentate la materialele cauzei. Or, în contextul dat, instanţa de apel reţine că prima instanţă, în hotărârea contestată, a indicat circumstanţele cauzei pe care le-a constatat, probele pe care şi-a întemeiat concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe şi a argumentat respingerea unor probe, în strictă corespundere cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stabilesc că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere,

bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, Colegiul civil conchide că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant/reclamant, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.

În așa împrejurări, Colegiul civil reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de lichidatorul SRL ,,Ramirdo” în proces de insolvabilitate, Balan Vladimir.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 iulie*****23, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Ramirdo” în proces de insolvabilitate către Agenția Navală a Republicii Moldova privind declararea nulității actelor: contractului de achiziționare din *****, a acordului adițional nr.1 din***** **********13, a anexei la contractul de achiziționare, a facturii fiscale din *****, cu aducerea părților în poziția inițială.

Încasează de la SRL ,,Ramirdo” în proces de insolvabilitate în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 22950 (douăzeci și două mii nouă sute cincizeci) lei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca