2-23043539-12-2c-24032023-1
Dosarul nr. 2c-737/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 26 iunie 2023
Cererea de apel depusă de pârât la 03 iulie 2023,
Hotărârea integrală întocmită la 01 septembrie 2023

26 iunie 2023 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul ***** împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 23 martie 2023 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii a invocat că, la 14 mai 2019 ***** a depus cererea de chemare în judecată împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor și a penalităților de întârziere.

Se menționează că, la 21 iulie 2019 ***** a înaintat acțiunea reconvențională împotriva ***** cu privire la încasarea sumelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020 s-a admis parțial acțiunea depusă de ***** și declarat rezolvit contractul de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 încheiat între ***** și ***** și se repun părțile în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat de la ***** în beneficiul Societății cu răspundere limitată ***** suma de 13650 (treisprezece mii șase sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** suma de 1950 euro cu titlu de restituire a celei de a doua tranșă de 10% din prețul contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018. S-a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018 încheiat între ***** și ***** și se repun părțile în poziția anterioară încheierii contractului. Se încasează de la ***** în beneficiul ***** suma de 9345 euro, cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** suma de 1335 euro, cu titlu de restituire celei de a doua tranșă de 10% și o parte din tranșa a treia din prețul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile de judecată în sumă de 11751,66 lei pentru taxa de stat, suma de 4320 lei pentru efectuarea expertizei și cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la etapa de mediere a litigiului în sumă

de 980 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins. Se respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională înaintată de *****.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020 s-a obligat ***** să restituie ***** toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 și nr. 714 din 25 aprilie 2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială.

La 18 decembrie 2020 ***** a declarat apel nemotivat, iar la 24 februarie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare ale primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârilor primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă.

La 18 februarie 2021 *****, reprezentată de avocatul Roman Crivenco a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare ale primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2021 a fost admisă cererea depusă de *****, reprezentată de avocatul Roman Crivenco cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost repusă ***** în termenul de apel declarat împotriva hotărârii suplimentare ale primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 s-a respins apelul declarat de *****. S-a admis apelul declarat de *****S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 decembrie 2020 și hotărârea suplimentară din 21 decembrie 2020 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată se respinge. Cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva SC ***** S.R.L cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral. S-a încasat din contul ***** în beneficiul ***** suma de 1950 euro, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul nr. 612 din 06 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, suma de 4000 euro, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul nr. 714 din 25 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, suma de 1950 euro cu titlu de penalitate contractuală ce rezultă din contractul nr. 621 din 06 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, suma de 1335 euro cu titlu de penalitate contractuală ce rezultă din contractul nr. 714 din 25 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate în primă instanță și în instanța de apel în sumă totală de 17369,50 lei.

La 07 decembrie 2021 ***** a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022 s-a decis admiterea recusului declarat de ***** , casarea integrală a Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020 și a hotărârii suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020.

Mai invocă că, în rezultatul examinării cauzei, reclamanta a suportat cheltuieli de judecare a pricinii, și anume, cheltuieli de asistență juridică în sumă totală de 43000 lei, care solicită a fi încasate de la pârâta *****.

Relatează că, ***** în litigiul respectiv a fost reprezentată de avocatul Roman Crivenco.

Menționează că, achitarea cheltuielilor pentru asistență juridică se confirmă prin factura de paltă, actul de verificare, raportul de activitate a avocatului, copia actului de predare-primire a serviciilor prestate în baza contractului de asistență juridică nr. 331 din 19 februarie 2019.

S-a solicitat:

Încasarea de la ***** în beneficiul ***** suma de 43000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate de ***** în cauza civilă în prima instanță, în ordine de apel și recurs, intentată la acțiunea depusă de ***** împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 14 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor și a penalităților de întârziere.

Încasarea de la ***** în beneficiul ***** suma de 2000 lei în calitate de cheltuieli pentru asistență juridică suportate de reclamanta ***** în prezenta cauză.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 29 martie 20233, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de ***** (f.d.144).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent că termenul acordat este unul de decădere în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

Potrivit extrasului din PIGD pârâtul a recepționat acțiunea civilă împreună cu setul de acte la 29 martie 2023 (f.d.147).

La 20 aprilie 2023 pârâtul a depus cererea privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d.148-149).

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 aprilie 2023 s-a stabilit un nou termen pentru soluționarea pricinii, s-a expediat reclamantului copia cererii privind scoaterea cererii de pe rol, fiindu-i stabilit termenul de 10 zile de la comunicarea cererii, pentru prezentarea obiecțiilor (f.d.150).

La data de 19 mai 2023 reprezentantul reclamantului a recepționat încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 24 aprilie 2023 și cererea pârâtului privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d.153).

Reprezentantul reclamantului la data de 22 mai 2023 a depus obiecții la cererea pârâtului, prin care s-a expus împotriva acestei cereri și a solicitat respingerea acesteia, invocând că procedura prealabilă de soluționarea litigiului a fost respectată (f.d.159-160).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023 s-a respins cererea reprezentantului pârâtului ***** privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul ***** împotriva ***** privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică (f.d.162-163).

Astfel, instanţa, ţinând cond de prevederile legale citate, precum și că, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 26 iunie 2023 nu se supune separat nici unei căi de atac, decât odată cu fondul, pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, a soluţionat pricina în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite parțial acțiunea depusă de avocatul ** împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, reieşind din următoarele considerente.***

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Din materialele dosarului judecătorul a stabilit că, la 14 mai 2019 ***** a depus prin intermediul avocatului Roman Crivenco, cererea de chemare în judecată împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor și a penalităților de întârziere (f.d.7-12).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 mai 2019 s-a acceptat spre examinare în procedura de soluționare amiabilă a litigiului cererea de chemare în judecată depusă de ***** a depus prin intermediul avocatului Roman Crivenco împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor și a penalităților de întârziere (f.d.14-15).

La 27 iulie 2019 ***** a înaintat acțiunea reconvențională împotriva ***** cu privire la încasarea sumelor (f.d.20-22).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 noiembrie 2019 s-a acceptat spre examinare acțiunea reconvențională depusă de ***** într-o procedură cu cererea de chemare în judecată depusă de ***** a depus prin intermediul avocatului Roman Crivenco (f.d.25).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020 s-a admis parțial acțiunea depusă de ***** și declarat rezolvit contractul de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 încheiat între ***** și ***** și se repun părțile în poziția anterioară încheierii contractului. S-a încasat de la ***** în beneficiul Societății cu răspundere limitată ***** suma de 13650 (treisprezece mii șase sute cincizeci) euro cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018. S-a încasat de la ***** în beneficiul

***** suma de 1950 euro cu titlu de restituire a celei de a doua tranșă de 10% din prețul contractului de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018. S-a declarat rezolvit contractul de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018 încheiat între ***** și ***** și se repun părțile în poziția anterioară încheierii contractului. Se încasează de la ***** în beneficiul ***** suma de 9345 euro, cu titlu de restituire a avansului de 70% din prețul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** suma de 1335 euro, cu titlu de restituire celei de a doua tranșă de 10% și o parte din tranșa a treia din prețul contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018. S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** cheltuielile de judecată în sumă de 11751,66 lei pentru taxa de stat, suma de 4320 lei pentru efectuarea expertizei și cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la etapa de mediere a litigiului în sumă de 980 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins. Se respins ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională înaintată de ***** (f.d.34-44).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020 s-a obligat ***** să restituie ***** toate bunurile primite în baza contractelor de antrepriză nr.621 din 06 aprilie 2018 și nr. 714 din 25 aprilie 2018 ca urmare a rezolvirii contractelor cu repunerea părților în poziția inițială (f.d.45-46).

La 18 februarie 2021 *****, reprezentată de avocatul Roman Crivenco a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare ale primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe (f.d.49-51).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2021 a fost admisă cererea depusă de *****, reprezentată de avocatul Roman Crivenco cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost repusă ***** în termenul de apel declarat împotriva hotărârii suplimentare ale primei instanțe (f.d.53-57).

La 18 februarie 2021 *****, reprezentată de avocatul Roman Crivenco a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare ale primei instanțe, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii suplimentare a primei instanțe (f.d.58-63).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021 s-a respins apelul declarat de *****. S-a admis apelul declarat de *****S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 decembrie 2020 și hotărârea suplimentară din 21 decembrie 2020 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care: Cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată se respinge. Cererea reconvențională înaintată de ***** împotriva SC ***** S.R.L cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată, s-a admis integral. S-a încasat din contul ***** în beneficiul ***** suma de 1950 euro, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul nr. 612 din 06 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, suma de 4000 euro, cu titlu de datorie ce rezultă din contractul nr. 714 din 25 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, suma de 1950 euro cu titlu de penalitate contractuală ce rezultă din contractul nr. 621 din 06 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, suma de 1335 euro cu titlu de penalitate contractuală ce rezultă din contractul nr. 714 din 25 aprilie 2018, conform cursului oficial BNM la data achitării, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate în primă instanță și în instanța de apel în sumă totală de 17369,50 lei (f.d.78-88).

La 07 decembrie 2021 ***** a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii suplimentare a primei instanțe și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.89-93).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2022 s-a decis admiterea recusului declarat de ***** , casarea integrală a Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2021, menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 decembrie 2020 și a hotărârii suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 decembrie 2020 (f.d.99-109).

Pe parcursul examinării pricinii nominalizate ***** a beneficiat de asistență juridică acordată de către avocatul Roman Crivenco (f.d.13).

În aceste sens, ***** la data de 19 februarie 2019 a încheiat contract de asistență juridică nr. 331cu avocatul Roman Crivenco.

La data de 10 iulie 2022 ***** și avocatul Roman Crivenco au semnat actul de predare-primire a serviciilor în baza contractului prestări servicii juridice nr. 331 din 19 februarie 2019 (f.d.141).

Prin copia facturii fiscale seria nr. EAB000939540 din 13 iulie 2022, ***** a achitat în contul avocatului Bîrcă Grigore suma de 45000 lei pentru serviciile juridice în baza contractului nr. 331 din 19 februarie 2019, cauza ***** vs ***** (f.d.138).

Potrivit actului de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2022 semnat de ***** și biroul de avocați, nu se atestă datorii din partea ***** în achitarea cheltuielilor pentru asistență juridică prestată în baza contractului prestări servicii juridice nr. 331 din 19 februarie 2019 (f.d.140).

Reclamantul solicită încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, și anume suma de 43000 lei.

În conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă,

(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Judecătorul constată potrivit materialelor cauzei că, reclamantul ***** a avut câștig de cauză în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă la 14 mai 2019 de către ***** împotriva SRL ”Arama R privind declararea rezoluțiunii contractului de antrepriză nr. 621 din 06 aprilie 2018 și a contractului de antrepriză nr. 714 din 25 aprilie 2018, repunerea părților în situația anterioară, încasarea sumelor și a penalităților de întârziere și la acțiunea reconvențională a ***** împotriva ***** cu privire la încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată, iar pârâtul ***** a pierdut procesul.

Astfel, reclamantul ***** are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată de asistenţă juridică de la partea care a pierdut procesul - *****.

Reclamantul urmează să justifice cheltuielile de asistenţă juridică solicitate din dări de seamă ale avocatului cu privire la asistența juridică prestată şi justificarea onorariului global sau per oră perceput de către avocat.

În cazul nejustificării cheltuielilor de asistenţă juridică, judecătorul poate respinge această pretenţie integral sau în parte.

Întru justificarea pretenției date, reclamantul a prezentat copia facturii fiscale seria nr. EAB000939540 din 13 iulie 2022 pentru asistența juridică în mărime de 45000 lei (f.d.138), copia mandatului avocatului Roman Crivenco semnat în baza contractului prestări servicii

juridice nr. 331 din 19 februarie 2019 (f.d.13), copia actului de verificare a decontărilor reciproce din 31 decembrie 2022 (f.d.140),copia actului de predare-primire a serviciilor din 10 iulie 2022 (f.d.141).

Totodată, judecătorul reține ca probatoriu copiile materialelor cauzei civile nr. 2c-1698/19 anexate la acțiunea civilă din speță în vederea stabilirii volumului de asistență juridică efectuată de către avocatul Roman Crivenco, aici, judecătorul evidențiază cererile, referințele depuse de avocat, cererea de apel, cerea de recurs, procesele-verbale ale ședințelor de judecată, prin care se confirmă participarea fizică a avocatului la proces.

Faptul achitării sumei de 45000 lei după semnarea contractului nu decade reclamantul ***** din dreptul de a solicita compensarea cheltuielilor suportate.

Or, legislația în vigoare nu stabilește expres când urmează a fi achitate cheltuielile pentru asistența juridică, respectiv nu interzice părții achitarea acestora cum ar fi în rate și la o dată ulterioară.

În urma analizei deciziei hotărârilor primei instanțe, deciziei instanței de apel, deciziei instanței de recurs se constată că, reclamantul ***** în cadrul litigiului examinat prin aceste acte judecătorești nu a înaintat pretenția de încasare de la același pârât a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 45000 lei, pretenția care este înaintată în litigiul actual.

Reclamantul nu este îngrădit în dreptul de a cere compensarea cheltuielilor de asistență juridică și după finisarea examinării procesului, într-un proces separat.

Atunci când se decide asupra asistenţei juridice, urmează să se ia în calcul în ce măsură reclamantul s-a conformat cerinţelor prevăzute de art. 96 Cod de procedură civilă. Reclamantul trebuie să dovedească faptul că cheltuielile pentru asistenţa juridică au fost reale, necesare şi rezonabile ca mărime. Rambursarea onorariilor pentru asistenţa juridică nu poate fi limitată doar la acele sume care au fost deja plătite de către reclamant avocatului său. Sunt considerate reale cheltuielile, în sensul art. 96 alin. 1 Cod de procedură civilă, atît cheltuielile care au fost efectuate de către reclamant, cît şi cele pe care încă nu le-a efectuat, cum ar fi, spre exemplu, din cauza dificultăţi lor financiare, însă care urmează să fie inevitabil efectuate. Curtea Europeană întotdeauna a acordat costuri şi cheltuieli în situaţii cînd onorariile nu au fost plătite de reclamanţi avocaţilor lor înainte de hotărîrea Curţii (hot. Flux nr. 2 c. Moldovei, 3 iulie 2007, § 60).

Conform pct. 15, 16 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobat prin Decizia Consiliului Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Potrivit conținutului Hotărârii Consiliul Uniunii Avocatilor nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele dejudecată a cheltuielilor de asistențăjuridică, un diapazon rezonabil și recomandabil penfru mărimea tarifelor orare ale avocaților din Republica Moldova este între 70 si 170 euro/oră, deși avocații sunt absolut liberi să-și stabilească tarifele orare și în afara diapazonului menționat. Stabilirea unor tarife orare mai mari de 170 euro/oră sau mai mici de 70 euro/oră va

depinde exclusiv de înțelegerea părților. Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:

a. complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță;
b. aportul avocatului la soluționarea cauzei;
c. timpul și munca depusă de avocat;
d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);
e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;
f. rezultatul obtinut;
g. restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei;
h. natura și durata relației dintre avocat și client;
i. experiența, reputația și abilitatea avocatului;
j. justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;
k. suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;

alți factori, la discreția instanței.

Potrivit art. 63 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Conform practicii CtEDO referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Judecatorul atestă că, la încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, instanța de fond a ţinut cont de complexitatea cauzei, de faptele stabilite, de volumul de lucru, apreciind necesitatea cheltuielilor, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, fapt pentru care a concluzionat că cheltuielile de asistenţă juridică ale reclamantei urmează a fi recuperate în mărime de 43000 lei, considerându-le ca cheltuieli necesare, care au fost în mod real suportate, în limita unui cuantum rezonabil. Referitor la caracterul necesar al cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține că acestea au fost necesare în cauză, ***** fiind îndreptăţită în temeiul art. 26 al Constituţiei Republicii Moldova şi art. 8 Cod de procedură civilă de a beneficia de dreptul la apărare. Referitor la caracterul real al cheltuielilor de asistență juridică, judecătorul reține că acestea au fost realmente angajate, fapt confirmat prin mandate, facture, actul de predare-primire, raport desfășurat. Referitor la caracterul rezonabil al cheltuielilor suportate de către *****, judecătorul apreciază acest aspect prin prisma următorilor factori: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.); rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

La cazul speţei, judecătorul conchide necesitatea admiterii pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică, ţinînd cont de faptul că, reclamantul a justificat cheltuielile de asistenţă juridică - cheltuielile de asistenţă juridică solicitate din actul de predare-primire a

serviciilor prestate, complexitatea cauzei, volumul de lucru, considerent din care va dispune compensarea cheltuielilor în cuantum de 43000 lei, deși în factura, acte de predare – primire, raport este indicată suma de 45000 lei.

Or, anume suma de 43000 lei este solicitată de reclamant prin cererea de chemare în judecată, iar în conformitate cu art. 240 Cod de procedură civilă, (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Totodată, pretenția ** împotriva ***** privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei în prezenta cauză, urmează a fi respinse ca neîntemeiate.***

Or, la materialele cauzei nu se atestă nici un bon de plată sau careva facturi prin care să fie confirmată suportarea cheltuielilor de asistență juridică în prezenta speță, în mărime pretinsă.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul ***** împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art.art. 96, 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin.(1) Cod de Procedură Civilă,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul ***** împotriva ***** cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, parțial.

Se încasează de la ***** în beneficiul ***** suma de 43000 (patruzeci și trei mii,00) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în pricina civilă examinată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** privind rezoluțiunea contractelor de antrepriză, încasarea sumelor, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată (nr. 2c-1698/19).

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** în partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei în prezenta cauză, se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***