DOSAR NR. 4-25131132-18-5r-12092025 (5r-216/2025)
- PLATON Leonid - art.47/1 alin.(1) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

12 noiembrie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP – COIMAN Ghenadie
- Contestatarului – PLATON Leonid

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către contestatarul

PLATON Leonid, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****,

împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025, întocmite în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie,

a c o n s t a t a t :

1. La 30.06.2025, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328580, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie, PLATON Leonid a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pe motiv că în perioada lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în *****, a pretins și acceptat primirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul susținerii unui candidat electoral și a unui partid electoral, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului electoral din toamna anului 2024.
2. La 10.09.2025, PLATON Leonid a înregistrat la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General de Poliție, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025, care ulterior a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).
3. La 12.09.2025, cauza contravențională menționată a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi), fiind repartizată la 12.09.2025, prin intermediul

Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

4. În motivarea contestației/recursului înaintat, PLATON Leonid, a indicat că prin prezenta solicită repunerea în termenul de exercitare a dreptului de a contesta decizia pe marginea cauzei contravenționale în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM în baza căreia i-a fost aplicată nejustificat pe motive și criterii politice amendă în mărime de 500 u.c. de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Aneni Noi. Indică că, în fapt procesul-verbal de contravenție seria/nr. MAI06 328580 a fost întocmit la data de 30.06.2025 fără ca subsemnatul să fi fost informat despre existența procesului verbal sus indicat. Susține că, a aflat despre existența acestui proces-verbal și a deciziei de sancționare abia la data de 3 septembrie 2025, prin intermediul lucrătorului bancar care a comunicat despre blocarea conturilor de către executorul judecătoresc, odată cu recepționarea Încheierii de primire spre executare și intentare a procedurii de executare emise la data de 23.08.2025 în cadrul dosarului de executare nr. 036s-1011/2025. Prin urmare, consideră că a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta procesul-verbal în termenul prevăzut de art. 441 alin. (1) Cod contravențional. Precum și invocă, prevederile art. 448 alin.(1), (2) și (4) din Codul Contravențional, privind termenul și cerințele contestației, Jurisprudența CEDO (ex: Běleš și alții c. Cehiei, Miragall Escolano și alții c. Spaniei) - privind accesul efectiv la o instanță. Menționează că, la data de 30.06.2025, în loc. Mereni, agentul constatator ar fi stabilit precum că, el ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul că, ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Prin urmare, pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, consideră că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează asupra faptului că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa lui; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Susține că, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie. Susține că, ultimul a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional - temeiurile de încetare a procesului contravențional. Invocă că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfăşoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Susține că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Indică că, potrivit Deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la

alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. Menționează că, la decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Susține că, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat. În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speţă, prezumția de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenta la speţă a faptei contravenționale si a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată. Ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia. Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei. Urmare a celor menționate mai sus, solicită admiterea integrală a prezentei contestaţii. Astfel, PLATON Leonid solicită: repunerea în termenul de declarare a contestației; admiterea contestației; anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a contestatarului PLATON Leonid,* grefiera a expediat o citație pe adresa contestatarului indicată în contestație și în actul constatator, și anume pe adresa *****, pentru a fi înștiințat despre data ședinței de judecată din 17 octombrie 2025, fiind recepționată la data de 29 septembrie 2025, însă indiferent de acest fapt contestatarul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta. Prin urmare, deși contestatarul a fost legal înștiințat despre data, locul și ora ședinței de judecată, fiind recepționată citația pentru ședința de judecată, totuși acesta nu a depus diligența pentru a se prezenta în cadrul ședinței. Respectiv, întru neadmiterea tergiversării examinării cauzei contravenționale din speță, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator COIMAN Ghenadie*, grefiera a expediat la adresa instituției din care acesta face parte citație prin intermediul registrului intern al instanței de judecată, fapt ce se confirmă prin extrasul anexat la materialele cauzei contravenționale, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator a procurorului, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Termenul de depunere a contestației

7. În speță, se atestă că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al IGP, COIMAN Ghenadie, PLATON Leonid a fost sancționat contravențional conform art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, pe motiv că în perioada lunilor iulie-decembrie 2024, aflându-se în *****, a pretins și acceptat primirea de mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul susținerii unui candidat electoral și a unui partid electoral, în cadrul scrutinului electoral și al referendumului electoral din toamna anului 2024.

8. Instanța de judecată reține că, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

9. În acest sens, instanța de judecată reține că, contestația este necesar să fie formulată în termen de 15 zile de la comunicarea procesului – verbal cu privire la contravenție. Fiind un termen de procedură, acesta se calculează pe zile libere, prima și ultima zi neintrând în

calculul termenului. Astfel, nerespectarea termenului atrage decăderea din dreptul de a formula contestație.

10. Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința petiționarului PLATON Leonid a faptului emiterii Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025. Instanța de judecată constată că termenul în care petiționarul putea formula plângerea contravențională începe de la 30.06.2025, doar în cazul în care actul a fost comunicat făptuitorului/petiționarului, prin expedierea acestuia sau întocmit în prezența făptuitorului/petiționarului.

11. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție și a materialelor cauzei contravenționale, rezultă că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025, au fost întocmite în prezența lui PLATON Leonid, fapt confirmat prin semnătura acestuia din pct.pct.8, 12, 18 și 19 al actului constatator, contravenientului fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 488 Cod contravențional. (f.d.14)

12. Subsecvent, analizând procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, se atestă că PLATON Leonid a fost audiat în data de 30.06.2025 (data întocmirii actelor constatatoare), de asemenea figurând semnătura olografă a acestuia în toate rubricile necesare, precum și acesta a dat acordul privind verificarea datelor cu caracter personal, fiind prezentă semnătura acestuia. (f.d.15-17)

13. Astfel, instanța de judecată apreciază că de vreme ce PLATON Leonid a fost prezent în momentul întocmirii actelor constatatoare, chiar dacă și nu a fost de acord cu aprecierea agentului constatator reflectată în Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat din data întocmirii acestuia, adică din **30 iunie 2025**, or, prin faptul că PLATON Leonid a fost prezent la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, și-a asumat și responsabilitatea pentru o eventuală depășire a termenului legal de contestare a Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare.

14. Instanța remarcă că, procesul – verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

15. Având în vedere cele expuse și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești au format convingerea instanței că, petiționarul a fost prezent la încheierea procesului – verbal cu privire la contravenție, iar alegațiile contravenientului indicate în contestație precum că a aflat despre procesul verbal la 03.09.2025 prin intermediul executorului judecătoresc, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, instanța apreciind acest fapt ca

fiind un mijloc, prin care PLATON Leonid a încercat să justifice înaintarea contestației peste termenul prevăzut de lege.

Reiterând cele menționate supra, instanța apreciază că în speță termenul de introducere a contestației curge de la momentul aducerii la cunoștința contravenientului PLATON Leonid a Procesul-verbal cu privire la contravenție și Deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale seria/nr.MAI06 328580 din 30.06.2025 - **30 iunie 2025**, termenul de 15 zile fiind un termen procedural imperativ, calculându-se din momentul aducerii la cunoștința petiționarului a actelor constatatoare, neluându-se în considerație prima zi când a început termenul de 15 zile și nici ziua când s-a sfârșit acest termen.

16. Raportat la data introducerii contestației rezultă că termenul de 15 zile a fost cu mult depășit, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula contestația, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal fiind respingerea contestației ca fiind tardivă, fără a se impune necesitatea de a examina contestația în fond.

17. Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

18. În cauză, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, 15 zile. Acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

19. Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că contravenientul a formulat contestația cu depășirea termenului de 15 zile stabilite la art.448 Cod contravențional, și nu a invocat careva motive plauzibile care ar permite a aprecia contestația ca fiind depusă în termen sau de a o repune în termen, iar știind despre inițierea procesului contravențional din 30 iunie 2025, contestatarul nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

20. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind tardivă contestația depusă de către PLATON Leonid împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 328580 din 30.06.2025, întocmite în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenție.

Hotărâre motivată pronunțată în şedinţă publică la 12 noiembrie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**