Dosar nr. 2c-1729/23
2-23097168-12-2c-06072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Alexei Maria, în sediul instanței, a examinat, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Comalpi SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,-

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

În 05 iulie 2023, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL Comalpi cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate la imobilul din str. ***** în perioada 31 decembrie 2014 - 31 ianuarie 2015 în mărime de 2 604,31 lei conform contractului din 10 decembrie 2007, dobânzii de întârziere în mărime de 1 168,23 lei.

În motivarea acțiunii a invocat că conform informației din Registrul bunurilor imobile, SRL Comalpi este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral - *****ianuarie 001, modul de folosință nelocativă, cu suprafața de 70 m.p. amplasat în blocul locativ din str. ***** care face parte din fondul locativ municipal și este deservit de ÎMGFL nr. 13 Chișinău.

A menționat că la *****între ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în calitate de Executor și pârât în calitate de Client, a fost încheiat contractul f/n prin care, întreprinderea și-a asumat angajamentul de deservire, reparație curentă și întreținere a elementelor constructive ale blocului locativ din str. *****, a rețelelor inginerești din bloc ce se află în folosință comună, precum și executarea lucrărilor de salubrizare a teritoriului adiacent blocului locativ, iar pârâtul s-a obligat să achite plata în mărimea stabilită de contract.

A evidențiat că contractul respectiv a fost încheiat potrivit prevederilor art. 24 al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1234-XII din 10 martie 1993, pct.8 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconecatării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 53-d din 20 ianuarie 2006 ”CU privire

la prezentarea obligatorie de către agenții economici și persoanele fizice a contractului de acordare a serviciilor", Dispoziția Primăriei Municipiului Chișinău nr. 289-d din 02 mai 2013 "Cu privire la contractarea serviciilor comunale și necomunale de către proprietarii și chiriașii spațiilor nelocative din interiorul blocului", decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/6 din 04 decembrie 2014 "Cu privire la aprobarea tarifului pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică și reparația echipamentelor tehnice de uz comun, aplicat pentru încăperile nelocuibile din interiorul blocului", care prevăd că - proprietarul, locatarul încăperilor nelocuibile din blocul locativ achită în mod obligatoriu plata pentru deservirea tehnică și reparația elementelor de uz comun, salubrizarea terenului aferent blocului, conform tarifelor aprobate pentru bloc și celor aprobate prin contractul încheiat cu gestionarul fondului locativ.

Astfel, a invocat că în perioada 31 decembrie 2014 – 31 inauarie 2015, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului a prestat serviciile în conformitate cu clauzele contractului indicat, însă pârâta, începând cu anul 2014, a încetat să achite plata pentru serviciile prestate, înregistrând astfel o datorie în sumă de 1 336,08 lei. Respectiv, contrar clauzelor contractuale, până la momentul actual, pârâta nu a executat obligația pecuniară și continuă să datoreze față de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului suma indicată.

În acest sens a susținut că având în vedere că multiplele solicitări cu privire la executarea obligațiilor contractuale au fost ignorate, la data de *****, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului a expediat în adresa pârâtului reclamația nr. *****, prin care debitorul a fost repetat atenționat despre necesitatea achitării datoriilor conform contractului, or în caz contrar ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului și-a rezervat dreptul de a se adresa în instanța de judecată competentă în vederea recuperării datoriei. Potrivit datelor contabilității întreprinderii, datoria nu a fost stinsă.

Astfel, a menționat că avînd în vedere întîrzierea la plata datoriei conform contractului f/n din *****în sumă de 1 336,08 lei, în temeiul art. 942 Cod Civil al RM, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, este îndreptățită de a solicita inclusiv admiterea creanței sub formă dobândă de întârziere pentru perioada 31 decembrie 2014 -31 ianuarie 2015 în sumă totală de 1 168,23 lei.

Respectiv, sub rezerva prevederilor legale enunțate, în temeiul pct. 3.4. al contractului, ÎMGFL nr.13 în procedura falimentului este în posibilitate de a pretinde o penalitate în mărime de 1 % pe fiecare zi de întârziere în cazul depășirii termenului de achitare a plăților, însă luând în calcul mărimea procentuală și perioada calculării penalității, creditorul ÎMGFL nr.13 în procedura falimentului consideră oportună calcularea la caz a dobînzii de întârziere.

Astfel, a invocat că pentru perioada 31 decembrie 2014 – 31 ianuarie 2015,

dobânda de întârzire pentru 2 893 zile calendaristice, constituie 1 336,08 lei.

Totodată a menționat că în caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile din blocul locativ gestionat, a datoriilor la serviciile locativ-comunale, ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în proces de insolvabilitate este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de creditorii chirografari conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎMGFL nr.13,din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți.

În drept, reclamanta își întemeiază acțiunea în baza prevederilor art. 6 Protocol 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale; art. 774, 776, 858, 901, 947 Cod Civil al RM; art. 25 al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărire comunală; art. 51 Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe; art. 9, 33, 33^1, 70 (1), 73, 131 (4), 166, 167, 174-177, 182^5, 206 (1), 276^2 CPC al RM; Dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 53-d din 20 ianuarie 2006; Dispoziția Primăriei Municipiului Chișinău nr. 289-d din 02 mai 2013; decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 10/6 din 04 decembrie 2014.

În 10 iulie 2023 s-a dispus acceptarea spre examinare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Comalpi SRL cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere.

Încheierea respectivă a fost expediată participanților la proces la 27 iulie 2023, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la materialele cauzei. (f.d. 16-27)

În termenul acordat, pârâta SRL Comalpi, nu a depus referință, deși a fost citat repetat, la sediul înregistrat al persoanei juridice. Respectiv, judecătorul soluționează cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

La 30 mai 2024, reclamanta ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, a înaintat cerere cu privire la concretizarea circumstanțelor de fapt și de drept din acțiune prin care a indicat că nu a anexat la materialele dosarului contractul la care s-a făcut referință în cererea de chemare în judecată. Astfel, a menționat, că urmare a verificării suplimentare a actelor anexate la cererea de chemare în judecată și actelor deținute de contabilitatea reclamantei s-a constatat că calculul pentru serviciile prestate de ÎMGFL nr.13 către SRL Comalpi a fost efectuat în baza facturilor fiscale, însă ținând cont de faptul că la 27 iulie 2020 a fost efectuată nimicirea documentelor și dosarelor cu termen de păstrare indicat confom indicatorului-tip al documentelor cu termen de păstrare indicat, reclamanta nu dispune de aceste facturi.

În această ordine de idei, a menționat că în scopul reglementării plății pentru recuperarea cheltuielilor ce țin de întreținerea elementelor blocurilor locative și teritoriului adiacent ce se află în folosință comună a proprietarilor încăperilor locuibile și nelocuibile, și întru asigurarea calității exploatării fondului locativ a fost emis Ordinul Directiei Generale Locativ Comunale și Amenajare nr. ***** din ***** cu privire la aprobarea taxei pentru recuperarea cheltuielilor de exploatare a încăperilor nelocuibile care se află în blocurile locative. Prin ordin a fost aprobată taxa anuală pentru recuperarea cheltuielilor de exploatare în mărime de 15,80 lei pentru un metru pătrat de suprafața totală (inclusiv TVA), pentru proprietarii încăperilor nelocuibile care se află în blocurile locative. Respectiv obligația de plată a serviciilor de întretinerea elementelor blocurilor locative și teritoriului adiacent pentru SRL Comalpi apare din condițiile și prevederile Ordinului Directiei Generale Locativ Comunale și Amenajare nr. ***** din *****.

Astfel, a invocat că SRL Comalpi avea obligația de achitare a taxei stabilite prin ordinul indicat mai sus și poartă răspundere pentru datoriile acumulate.

Totodată a menționat că în calitate de probatoriu care atestă datoria SRL Comalpi față de ÎMGFL nr. 13, reclamata a anexat la dosar actul de verificare din 25 iunie 2023. Iar, primirea de către SRL Comalpi a facturilor pentru serviciile de întreținere a elementelor blocurilor locative și teritoriului adiacent ce se aflăîn folosință comună, denotă că SRL Comalpi a acceptat prestarea serviciilor și obligă pe ultima în temeiul cadrului legal precitat supra în coroborare cu art. 774, 776, 858 Cod Civil, la plata datoriilor pentru serviciile prestate. Astfel, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță proprietarului bunului imobil amplasat în ***** mun.Chisinău, SRL Comalpi.

Astfel solicită reclamanta încasarea, din contul SRL Comalpi în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, datoria pentru serviciile de întreținere a elementelot blocurilor locative și teritoriului adiacent ce se află în folosință comună în sumă de 2504,31 lei formată în perioada de până la 31 ianuarie 2015 și dobânda de întârziere în sumă de 1168,23; încasarea din contul SRL Comalpi în beneficiul statului,a taxei de stat.

În 05 iunie 2024, reclamanta ÎMGFL nr. 13, în procedura falimentului a înaintat cerere cu privire la concretizarea acțiunii prin care a menționat că după verificarea suplimentară a cerererii de chemare în judecată, actelor anexate, a cererii concretizate depusă la 29 mai 2024, a constatat că s-a strecurat o greșeală la indicarea sumelor care se solicită a fi încasate prin cererea de chemare în judecată, și cea concretizată.

Astfel solicită încasarea din contul SRL Comalpi în beneficiul ÎMGFL nr. 13 din Chisinău în procedura falimentului, datoria în sumă totală de 2463,50 lei,

neachitată în perioada 31 decembrie 2014 - 31 ianuarie 2015, pentru serviciile de deservire prestate la imobilul din ***** care constă din suma de 1168,23 lei cu titlu de datorie și suma de 1295,27 lei cu titlu de dobândă de întârziere; a încasa din contul SRL Comalpi în beneficiul statului, taxa de stat. (f.d. 33-34)

Aprecierea judecătorului.

Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, judecătorul ajunge la concluzia că pretenţiile invocate sunt neîntemeiate şi acțiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Astfel, din cercetarea probelor pertinente, concludente şi utile existente la materialele cauzei, rezultă următoarea situație de fapt.

Judecătorul reține că cererii de chemare în judecată și a cererilor de concretizare a acțiunii, reclamanta ÎMGFL nr. 13 din Chișinău, solicită încasarea din contul pârâtei SC Comalpi SRL a unei presupuse datorii în sumă de 1 168,23 lei apărută în urma prestării serviciilor locativ comunale de întreținere a elementelor blocurilor locative și teritoriului adiacent apărută pentru SC Comalpi SRL din condițiile și prevederile Ordinului Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare nr. ***** din *****.

Astfel, prin Ordinul Direcției Generale Locativ Comunale și Amenajare nr. ***** din ***** cu privire la aprobarea taxei pentru recuperarea cheltuielilor de exploatare a încăperilor nelocuibile care se află în blocurile locative a fost aprobată taxa anuală pentru recuperarea cheltuielilor de exploatare în mărime de 15,80 lei pentru un metru pătrat de suprafața totală (inclusiv TVA), pentru proprietarii încăperilor nelocuibile care se află în blocurile locative.

Conform actului de verificare a calculelor curente reciproce, întocmit la 26 mai 2023 între ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului și SC Comalpi SRL, se atestă faptul că la 31 ianuarie 2023 datoria SC Comalpi SRL față de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău constituie 1 168,23 lei (f.d.10).

Conform somației nr. ***** din *****, pârâta SC Comalpi SRL, a fost înștiințată despre existența datoriilor acumulate din cauza neachitării în termen a facturilor pentru serviciile locativ comunale prestate și despre necesitatea achitării datoriei în termen de 7 zile calendaristice din data primirii reclamației.(f.d.8).

Inițial, având în vedere data apariției raporturilor juridice materiale, care au fost deduse judecății, în continuare judecătorul, va face trimitere la normele materiale din Codul Civil, până la modificările survenite la 01 martie 2019.

Astfel, conform art. 512, alin. (1) în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572, alin.(1) și (2) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 25 alin. (l) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24 octombrie 2002, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

Totodată, judecătorul reține că în conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să își dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 al aceluiași Cod, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Astfel, judecătorul constată că în susținerea pretențiilor invocate cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere, reclamanta nu a prezentat un suport probatoriuce ar demonstra legătura cauzală dintre datoria în sumă de 1 168,23 lei invocată și SC Comalpi SRL.

Respectiv, în urma cercetării materialelor cauzei nu se atestă faptul că între părți a fost încheiat un contract de prestări-servicii, că pârâta SRL Comalpi este proprietarul bunului imobil cu nr. cadastral - *****, modul de folosință nelocativă, cu suprafața de 70 m.p. amplasat în blocul locativ din *****, sau cu atât mai mult nu se atestă faptul că în perioada 31 decembrie 2014 - 31 ianuarie 2015, anume pârâta SC Comalpi SRL a beneficiat de serviciile prestate de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului, or nu a fost probat în nici un fel.

Astfel, raportând cadrul legal de referinţă la circumstanţele speţei, și la materialele cauzei, judecătorul concluzionează că acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Comalpi SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Judecătorul reține că la primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată, prin efectul legii, a fost admisă solicitarea reclamantei cu privire la amânarea plății taxei de stat, după examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) al aceluiași Cod, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În acest sens, dat fiind faptul ca acțiunea înaintată de ÎMGFL nr. 13 din Chișinău în procedura falimentului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, judecătorul constată că de la ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului urmează a fi încasate în beneficiul Statului, cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat, în mărime de 270 lei, ce urmează a fi achitate nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri judecătorești.

În conformitate cu art. 98, 276^2 , 276^4 , 236, 238-240 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Comalpi SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, ca neîntemeiată.

Se încasează de la ÎMGFL nr.13 din Chișinău în procedura falimentului – c/f *****, sediu ***** în beneficiul Statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de

stat în mărime de 270 (două sute șaptezeci) lei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri judecătorești.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Alexei Maria