Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Gheorghe Mîțu
Dosarul nr. 2ri-147/24
2-22084691-02-2ri-14032024

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
Judecătorii Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” – Gundiuc Cristian,

în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL ”Hollman Construct”,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 19 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea privind suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 24 iunie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Locozaris” privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL ”Hollman Construct”, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 15 noiembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SRL ”Hollman Construct”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Dorfman Ludmila, deținătorul autorizație nr. 140 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM, cu stabilirea atribuțiilor acesteia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

La 19 februarie 2024, reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” - Gundiuc Cristian, a depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SRL ”Hollman Construct” - Dorfman Ludmila, solicitând anularea hotărârii administratorului insolvabilității SRL ”Hollman Construct” din 12 februarie 2024, privind convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL ”Hollman Construct”.

Totodată, reprezentantul debitorului a solicitat ca măsură de asigurare a contestației, suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, până la examinarea irevocabilă a contestației depuse împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SRL ”Hollman Construct”, Dorfman Ludmila, în temeiul prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 19 februarie 2024, a fost respinsă cererea reprezentantului debitorului SRL ”Hollman Construct” - Gundiuc Cristian, privind suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, până la examinarea irevocabilă a contestației depuse împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SRL ”Hollman Construct”, Dorfman Ludmila.

Solicitarea recurentului

La 21 februarie 2024, reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” - Gundiuc Cristian a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 19 februarie 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond și admiterea cererii înaintate cu titlu de măsură de asigurare a contestației.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, motivarea soluției contrazice dispozitivul încheierii deoarece, în partea descriptivă, instanța de fond face referire la suspendarea executării hotărârii, iar în dispozitivul încheierii instanța respinge cererea privind suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, or, acest fapt poate fi caracterizat și ca o expunere anticipată a fondului cauzei,

Cu referire la prevederile art. 68 alin. (10) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012, în coroborare cu art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recurentul a menționat că prima instanță neîntemeiat a respins cererea privind suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, invocând că nu se atestă existența unei conexiuni între măsura de asigurare a acțiunii (contestației) și obiectul acțiunii, or, prin corelarea obiectului acțiunii care constituie anularea hotărârii administratorului insolvabilității, Dorfman Ludmila, nr. 1-02/24/HC din 12 februarie 2024 privind convocarea adunării creditorilor SRL „Hollman Construct”, cu o eventuală încheiere judecătorească de admitere a pretențiilor lui, nu va fi posibilă de executat.

De altfel, dacă instanța nu va dispune suspendarea, adunarea va avea loc și o eventuală încheiere de admitere a contestației împotriva hotărârii administratorului insolvabilității SRL ”Hollman Construct” din 12 februarie 2024, nu va mai avea niciun rost.

Respectiv, recurentul consideră rezonabilă solicitarea cu privire la asigurarea acțiunii întru atingerea scopului final al actului judecătoresc-posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind anularea hotărârii administratorului insolvabilității Dorfman Ludmila nr. 1-02/24/HC din 12 februarie 2024 privind convocarea adunării creditorilor SRL „Hollman Construct".

În altă ordine de idei, recurentul a remarcat că, temei de anulare a actului judecătoresc constituie faptul că instanța care a soluționat cererea de suspendare nu a fost compusă potrivit legii.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (2) din aceeași lege, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit materialelor cauzei, cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 19 februarie 2024, a fost depusă la data de 21 februarie 2024, prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil consideră că recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL "Hollman Construct" – Gundiuc Cristian, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Materialele cauzei atestă faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 15 noiembrie 2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat

proces de insolvabilitate față de SRL ”Hollman Construct”, în calitate de administrator al insolvabilității fiind desemnat administratorul autorizat Dorfman Ludmila, cu stabilirea atribuțiilor acesteia, în conformitate cu prevederile art. 63-73 din Legea insolvabilității.

Ulterior, la 19 februarie 2024, reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” - Gundiuc Cristian, a depus contestație împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SRL ”Hollman Construct” - Dorfman Ludmila, solicitând anularea hotărârii administratorului insolvabilității SRL ”Hollman Construct” din 12 februarie 2024, privind convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL ”Hollman Construct”.

Totodată, reprezentantul debitorului a solicitat ca măsură de asigurare a contestației, suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, până la examinarea irevocabilă a contestației depuse.

În materie de drept, potrivit art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

În context, potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Corespunzător prevederilor art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente și concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin urmare, orice demers sau cerință înaintată instanței de judecată, necesită a fi argumentată atât în fapt cât și în drept, or, prin prisma prevederilor art. 68 alin. (10) din Legea insolvabilității - instanța de insolvabilitate nu este obligată, dar are dreptul să suspende executarea măsurilor luate de administrator/lichidator, în coroborare cu circumstanțele stabilite, respectiv Colegiul civil consideră corectă soluția instanței de fond, deoarece, careva probe ce ar dicta necesitatea asigurării a acțiunii, nu au fost reținute.

La caz, Colegiul civil reține că, netemeinicia demersului de asigurare a contestației prin suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, până la examinarea irevocabilă a contestației depuse împotriva măsurilor luate de administratorul insolvabilității SRL ”Hollman Construct” - Dorfman Ludmila, se demonstrează prin faptul că, iminența producerii unei pagube, în cazul în care desfășurarea și petrecerea adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct” nu se prezumă, ci trebuie dovedită de persoana lezată.

De altfel, îndeplinirea condiției referitoare la paguba iminentă presupune administrarea de dovezi care să probeze iminența producerii pagubei invocate, sub acest aspect fiind lipsite de relevanță simplele afirmații făcute.

Astfel, Colegiul civil consideră că, afirmațiile aduse de recurent în cererea de recurs nu sunt suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare în formula solicitată, din care considerente prima instanță just a respins cererea de asigurare.

Mai mult ca atât, măsurile de asigurare a acțiunii urmează a fi corelate cu obiectul acesteia, astfel încât să existe o legătură între măsura de asigurare solicitată, scopul urmărit de parte și obiectul acțiunii, măsura de asigurare să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești în caz de admitere a acțiunii reclamantului.

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră necesar de a susține concluzia instanței de fond cu privire la faptul că la caz, nu se atestă o interconexiune concretă între măsura de asigurare și obiectul acțiunii, or, în fapt reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” - Gundiuc Cristian contestând hotărârea administratorului insolvabilității SRL ”Hollman Construct” - Dorfman Ludmila din 12 februarie 2024 ”privind convocarea adunării de raportare a creditorilor SRL ”Hollman Construct”, nu a solicitat direct suspendarea acestui act, dar s-a referit la desfășurarea și petrecerea adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”, care în esență nu reprezintă obiectul acțiunii.

În altă ordine de idei, instanța consideră irelevante argumentele recurentului cu privire la divergențele dintre partea motivată și dispozitivă a actului judecătoresc, or, sintagma ”*...suspendarea* ***executării*** *hotărârii administratorului insolvabilității SRL ”Hollman Construct”, Dorfman Ludmila din 12 februarie 2024...*”, nu reprezintă

altceva decât o eroare mecanică la etapa redactării și care în fond nu afectează soluția instanței de judecată.

Complementar, nu pot fi reținute nici argumentele recurentului cu privire la modul de constituire a instanței care a soluționat cererea de suspendare, or, conform prevederilor Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012 în coroborare cu normele din Codul de procedură civilă, soluționarea cererilor și demersurilor, la caz a cererii de asigurare, este pusă în sarcina instanței în procedura căreia se află procesul.

De altfel, în argumentarea concluziei sale, recurentul nu a invocat aspecte în fapt și în drept care ar interzice judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul central – Gheorghe Mîțu, de a examina cererea adresată în cadrul dosarului aflat în procedura sa.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” – Gundiuc Cristian.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de reprezentantul debitorului SRL ”Hollman Construct” – Gundiuc Cristian.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 19 februarie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL ”Hollman Construct”, prin care a fost respinsă cererea privind suspendarea desfășurării și petrecerii adunării creditorilor SRL ”Hollman Construct”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

Judecători
Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei