REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

7 iunie 2024

În cauza civilă nr. 2-510/2023 *(nr. electronic -2-23021020-51-2-10022023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 10 februarie 2023, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

***** (pârâții),

- *privind încasarea datoriei contractuale şi compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că la 28 februarie 2023 și 01 martie 2023, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâții *****, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a analizat* argumentele reclamantului pentru admiterea cererii și *a constatat* că pârâții nu au depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil; art. 1636 alin. (1), art. 1637 alin. (1), art. 1639 alin. (1), (2), art. 1640 din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1), (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023 –* 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 316), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 7 iunie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT” Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO: 1011600001619; cu sediul în r-l. Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, nr. 223) împotriva ***pârâților*** **Valeriu GULICA** (a. n. *****, INDP: *****, cu domiciliu în raionul NISPORENI, sat. *****); **Andrei TRIBOI** (a. n. *****, INDP: *****, cu domiciliu în raionul NISPORENI, sat. *****) și **Margareta GULICA** (a. n. *****, INDP: *****, cu domiciliu în raionul NISPORENI, sat. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 2.11 din contractul de împrumut *****, deoarece clauza respectivă are o forță obligatorie pentru ambele părți, care prevede că penalitatea se calculează asupra dobânzii contractuale și comisionului lunar, ceea ce este interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil.

3. *Hotărăște că pârâții* ***** trebuie să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT” Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **82 704,00 (optzeci și doi de mii șapte sute patru) de lei,** care reprezintă împrumutul și plățile aferente, în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de împrumut nr.***** din 16 septembrie 2021 și garantate prin contractul de fidejusiune nr.***** -F1 și nr.***** -F2 din 16 septembrie 2021.

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâții* ***** trebuie să plătească *în solidar reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDIT PERFECT” Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **2 481,12 (două mii patru sute optzeci și unu, 12) de lei,** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus; Astfel, restul sumelor *se resping.*

6. *Respinge* restul sumelor *cu titlu de cheltuieli pentru serviciile poștale,* deoarece reclamantul nu a anexat bonul de plată care ar confirma că a plătit efectiv (real) suma de 93 de lei.

7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător