2-23049312-12-2-04042023-1
Dosarul nr. 2-6806/23

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 septembrie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Judecător Muruianu Maria

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "PFB Legal Consulting" către Bobeico Ion, cu privire la încasarea datoriei.

A CONSTATAT:

La 03 aprilie 2023, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost înregistrată cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantei „PFB Legal Consulting" SRL, avocatul Bargan Valeriu către Bobeico Ion cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).

În motivarea cererii, partea reclamantă susține că, între OCN „Iute Credit" SRL în calitate de împrumutător/creditor și Bobeico Ion în calitate de împrumutat / debitor, au fost încheiate mai multe contracte de împrumut, și anume:

- Contractul de împrumut nr.*****, prin care împrumutătorul a acordat suma de 35000,00 lei cu titlu de împrumut pentru un termen de 24 luni. Totodată, având în vedere existența restanței în valoare de 11806,45 lei la un alt contract de împrumut sub nr.***** împrumutătorul i-a eliberat suplimentar suma de 23193,55 lei. Valoarea totală plătibilă de către împrumutat pentru acordarea împrumutului pe un termen de 3 ani constituia suma de 60836,16 lei, ceea ce cuprindea corpul împrumutului, dobânda contractuală, taxa aferentă contractului și comisionul de garanție;

- Contractul de împrumut nr.*****, prin care împrumutătorul a acordat suma de 40000 lei, cu titlu de împrumut pentru un termen de 36 luni. Totodată, având în vedere existența restanței în valoare de 25172,11 lei, la contractul de împrumut nr.***** împrumutătorul i-a eliberat suplimentar suma de 14827,89 lei. Valoarea totală plătibilă de către împrumutat pentru acordarea împrumutului pe un termen de 3 ani, constituia suma de 94781,88 lei, ceea ce cuprindea corpul împrumutului, dobânda contractuală, taxa aferentă contractului și comisionul de garanție;

- Contractul de credit nebancar nr.***** prin care creditorul a acordat suma de 3000 lei, cu titlu de împrumut pentru un termen de 2 luni. Valoarea totală plătibilă de către împrumutat pentru acordarea împrumutului pe un termen de 3 ani, constituia suma de 3888,00 lei, ceea ce cuprindea corpul împrumutului și comisionul de examinare a cererii.

- Contractul de credit nebancar nr.*****, prin care debitorului i-a fost acordat cu titlu de credit suma de 60510,87 lei, pe un termen de 36 luni. Totodată, debitorul a împuternicit creditorul să deducă soldul creditului existent în valoare de 60510,87 lei, conform contractului de credit nr.***** din suma creditului acordat prin prezentul contract, înaintate de efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată va fi de 0,00 lei. Valoarea totală plătibilă de către împrumutat pentru acordarea acestui credit pe un termen de 3 ani, constituia suma de 118004,35 lei ceea ce cuprindea corpul creditului, dobânda contractuală, taxa aferentă contractului și comisionul de garanție.

Menționează că, conform certificatului de datorie din 21 iulie 2022 se constată că, de către debitorul pârât nu au fost efectuate careva plăți în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit nebancar nr.*****, fapt ce a determinat formularea prezentei acțiuni în justiție.

În susținerea acțiunii reclamanta SRL „PFB Legal Consulting”, invocă prevederile art.774, art.776, art.1763, art.1765 Cod civil. În temeiul normelor menționate solicită, încasarea corpului creditului în mărime de 60510,87 lei, și a dobânzii contractuale în mărime de 18222,62 lei. Costul altor plăți și comisioane, nu solicită. Totodată, solicită conform contractului de cesiune a creanței f/n din 02 iunie 2022, încheiat între OCN „Iute Credit” SRL în calitate de cedent și „PFB Legal Consulting” SRL în calitate de cesionar, cedentul a cesionat către cesionar drepturile de creanță rezultate din contractul de credit bancar nr.*****, încheiat cu Bobeico Ion.

Indică că, în vederea respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, în adresa pârâtului a fost înaintată o somație de plată cu propunerea de achitare benevolă a datoriei, care deși a fost recepționată, până în prezent nu i-au fost satisfăcute solicitările.

Reclamanta „PFB Legal Consulting” SRL solicită, admiterea integrală a acțiunii; încasarea din contul lui Bobeico Ion în beneficiul „PFB Legal Consulting” SRL, datoria în mărime de 78733,49 lei; penalitatea în mărime de 30255,43 lei; și a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin cererea suplimentară din 23 iunie 2023, reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor de citare prin aviz publicitar în sumă de 100 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei (f.d.53).

Studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă parțial din următoarele considerațiuni.

Cu referire la procedura de examinare a cererii, instanța stabilește că, potrivit prevederilor art. 276/2 alin. (1) CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin urmare, reieșind din faptul că prin acțiune s-a solicitat încasarea sumei ce nu depășește suma indicată de norma citată, prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 aprilie 2023*, instanța a dispus ca cererea de chemare în judecată nominalizată, urmează a fi examinată conform procedurii prevăzute la capitolul XXI[1] CPC, fiind explicat pârâtului prevederile art.276[3] alin.(3) CPC, fiindu-i explicate pârâtului și prevederile legale ce vizează procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, inclusiv prevederile art. 276[4] CPC (f.d.44).

Cu referire la înștiințarea pârâtului, actele cauzei atestă că pârâtului Bobeico Ion, i-a fost expediată la adresa sa oficială din registru de stat (f.d.9) indicată și în acțiune, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, însă care a fost restituită instanței cu mențiunea „nereclamat” (f.d.46). Totodată, instanța a expediat citația și în formă electronică la numărul de telefon indicat în acțiune, potrivit extrasului „viber”, recepționat (văzut) de pârât (f.d.50-51).

Instanța notează că, a dispus înștiințarea pârâtului Bobeico Ion și prin avizul publicitar, publicat în „Ziarul de Gardă” Nr.23 (909) din 22 iunie 2023, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei (f.d.47; 54). Astfel, procedura de înștiințare prevăzută de art. 276[3] CPC fiind respectată.

Subsecvent se reține că, în termen de 30 de zile, pârâtul nu și-a exercitat dreptul de a prezenta instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare, fapt ce a du la examinarea acțiunii în conformitate cu art. 276[4] alin. (2) CPC, care prevede că dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Cu referire la fondul cauzei, instanța constată următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin.(1) și (2) din Codul Civil (redacția în vigoare din 01.03.2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la probă contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit prevederilor art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 901 alin. (5) Codul Civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

Astfel, art.1763 alin.(1), (3) și (4) Cod civil, reglementează că, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (...) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Din materialele anexate la dosar, instanța constată că la ***** a fost încheiat Contractul de credit nebancar Nr. *****, între creditorul OCN „Iute Credit” SRL și debitorul Bobeico Ion, cu valoarea totală a creditului de 60510,87 lei, și termen de rambursare de 36 luni (f.d.28).

Potrivit contractului nominalizat, „debitorul împuternicește creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 60510,87 lei, conform contractului de credit ***** din suma creditului acordat prin prezentul contract, înainte de

efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/ eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată va fi de 0,00 lei".

Instanța atestă, că potrivit Contractului de împrumut Nr. *****, împrumutătorul ÎCS „Organizația de Microfinanțare Iute Credit" SRL a acordat împrumutatului Bobeico Ion, suma împrumutului de 40000 lei. „Împrumutatul împuternicește împrumutătorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 25172,11 lei, conform Contractului de împrumut nr.***** din suma împrumutului acordat înainte de efectuarea transferului în contul bancar al împrumutatului. Suma finală transferată va fi de 14827,89 lei" (f.d.19; 20-22). Fapt confirmat prin ordinul de eliberare nr. *****a sumei lui Bobeico Ion (f.d.23).

Astfel se reține că, potrivit Contractului de credit nebancar Nr. *****, creditorul OCN „Iute Credit" SRL a acordat debitorului Bobeico Ion, creditul de consum în mărime de 3000 lei (f.d.24-26). Fapt confirmat prin Ordinul de eliberare din 25.10.2019 (f.d.27).

În temeiul Contractului de credit nebancar Nr. ***** din *****, a fost eliberat Graficul de rambursare a creditului începând cu 26.03.2020 până la 26.02.2023, potrivit căruia achitarea lunară în mărime de 3278,47 lei, se face până la data de 26 a fiecărei luni (f.d.29).

Potrivit înscrisurilor cauzei, se atestă că, la 02 iunie 2022, OCN „Iute Credit" SRL, în calitate de cedent, și SRL „PFB Legal Consulting", în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor nr. f/n (f.d.35-36).

Conform condițiilor contractului de cesiune a creanțelor nr. f/n din 02 iunie 2022, cedentul cesioneaza, iar cesionarul preia drepturile de creanță ale cedentului care rezultă din contractele încheiate între cedent și debitorii săi.

În conformitate cu Anexa nr. 1 la contractul de cesiune nr. f/n din 02 iunie 2022, pct.2. cedentul predă iar cesionarul preia dreptul asupra încasării datoriei de la următorii debitori: Ion Bobeico, nr. contract ***** din ***** (f.d.37-38).

Subsecvent, instanța reține informația din Certificatul de datorie din 21.07.2022, care prevede conform contractului de împrumut *****, Ion Bobeico are plăți prevăzute de contract: Total spre plată conform graficului de rambursare - împrumutul 60510,87 lei; și dobânda de 18222,62 lei; total achitat 0,00 lei. Astfel, datorie restantă la zi - împrumutul de 60510,87 lei și dobânda de 18222,62 lei (f.d.34).

Din motivul neexecutării obligațiilor contractuale asumate în termen, la 14 septembrie 2022, SRL „PFB Legal Consulting" a expediat în adresa debitorului Bobeico Ion, cerere de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care a solicitat în termen de 7 (șapte) zile calendaristice, din data primirii cererii, să transfere la contul SRL „PFB Legal Consulting" datoria în sumă de 169987,05 lei

(f.d.39; 40). Se atestă că cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, a fost recepționată de Bobeico Ion fapt confirmat prin copia avizelor de recepție din 29.09.2022 și 05.10.2022, anexate la dosar (f.d.41).

Constatând lipsa diligenței pârâtului de restituire a creditului, SRL „PFB Legal Consulting" a înaintat în instanță acțiune în procedura cererilor cu valoare redusă, solicitând încasarea datoriei de 78733,49 lei, penalității în mărime de 30255,43 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4-6).

În acest sens, instanța de judecată remarcă că în mod incontestabil instituirea unui raport juridic obligațional între SRL „PFB Legal Consulting" și Bobeico Ion conform căruia, OCN „Iute Credit" SRL și-a asumat obligația, care ulterior a fost cedată SRL „PFB Legal Consulting", de a oferi lui Bobeico Ion un credit în mărime de 60510,87 lei, cu termen de rambursare de 36 luni. Totodată, contractul de credit din *****, prevedea și faptul că „*debitorul împuternicește creditorul să deducă soldul creditului existent, în valoare de 60510,87 lei, conform contractului de credit* ***** din suma creditului acordat prin prezentul contract, înainte de efectuarea transferului în contul bancar al Creditorului/ eliberarea în numerar. Suma finală transferată/eliberată va fi de 0,00 lei".

Instanța stabilește astfel că, Bobeico Ion și-a asumat obligația de a restitui creditul, să achite dobânda pentru utilizarea creditului și alte plăți aferente. În acest sens aplicând semnătura pe contractul din *****, graficul de rambursare (36 luni, începând cu 26.03.2020 până la 26.02.2023), informațiile standard privind creditul pentru debitori.

Mai mult, se constată că Bobeico Ion a semnat inclusiv și Acordul din ***** la contractul de credit *****, conform căruia „Debitorul a optat pentru stabilirea ratei fixe a dobânzii anuale, indiferent de care ar fi fluctuațiile ratelor de schimb ale valutei EUR în lei moldovenești (MDL), stabilit de către BNM (f.d.33).

Totodată, potrivit dispozițiilor contractului de credit din *****, „Debitorul are opțiunea între stabilirea ratei dobânzii anuale flotante sau a ratei fixe. În cazul în care rata dobânzii anuale este flotantă, aceasta poate varia în dependență de faptul dacă rata de schimb a cursului valutar între EUR și MDL stabilit de BNM crește cu, sau mai mult de 5%, inclusiv față de rata de schimb dintre EUR și MDL din momentul încheierii contractului de credit. În cazul în care debitorul dorește ca rata lunară să rămână fixă, indiferent de care ar fi fluctuațiile ratelor de schimb al valutei EUR în lei MDL, stabilit de BNM, acesta va plăti adițional un comision de garanție".

În aceste considerente, instanța va încasa din contul pârâtului Bobeico Ion conform certificatului de datorie, împrumutul 60510,87 lei și dobânda de 18222,62 lei.

Din înscrisurile cauzei, OCN „Iute Credit” SRL și-a executat cu diligență obligația, care ulterior a fost cedată SRL „PFB Legal Consulting”. Respectiv, Bobeico Ion nu și-au executat obligația de a restitui creditul acordat în termen.

Mai mult, este de menționat că în cursul judecării cauzei, probațiunea în contradictoriu de către Bobeico Ion nu a fost executată, deși pârâtul a cunoscut despre examinarea acesteia și i s-a acordat posibilitatea să prezinte referința și să înainteze probe în susținerea poziției.

Totodată, instanța de judecată susține că, conform art. 6 alin. (1) CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Raportând situația reținută la prevederile legale menționate mai sus, instanța atestă cu certitudine, că pârâtul nu şi-a îndeplinit obligația în termenul stabilit, nerambursând creditul acordat conform graficului stabilit și neachitând dobânda și alte plățile aferente. Din aceste considerente, instanța de judecată constată că, pretenția SRL „PFB Legal Consulting” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 78733,49 lei, este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la *pretenția părții reclamante de încasare din contul lui Bobeico Ion în beneficiul SRL „PFB Legal Consulting” a penalității* în mărime de 30255,43 lei, instanța o va respinge din următoarele considerente.

Dispozițiile contractului de credit nebancar din *****, reglementează și penalitatea contractuală. Astfel, pct.a al contractului prevede „dacă debitorul nu achită în termenul stabilit sumele datorate, creditorul are dreptul să solicite de la aceasta să plătească o penalitate de întârziere, aplicată la suma neplătită a creditului calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere, în conformitate cu următoarea schemă: 1,0% din suma datorată în cazul în care aceasta este mai mică sau egală cu 50 lei; 1,0% din suma datorată dar nu mai puțin de 10 lei, în cazul în care aceasta este mai mare de 50 lei dar mai mică de 100 lei; 1,0% din suma datorată dar nu mai puțin de 15 lei, în cazul în care aceasta este mai mare de 100 lei dar mai mică de 150 lei; 1,0% din suma datorată dar nu mai puțin de 20 lei, în cazul în care aceasta este mai mare de 150 lei. Penalitatea de întârziere se calculează până la data stingerii complete a datoriei, aparte pentru fiecare rată lunară neplătită în dependență de suma datorată în conformitate cu p. a” (f.d.28).

Instanța reiterează că suma împrumutului și penalitatea solicitată de SRL „PFB Legal Consulting”, este întemeiată în baza Contractului de credit nebancar nr.***** (f.d.28). Respectiv, aplicabile raportului juridic dintre părțile contractante sunt prevederile Codului civil în vigoare din 01.03.2019.

Astfel, art.947 alin.(1) Cod civil, reglementează că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stimulând că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Totodată, *cu referire la încasarea dobânzii de întârziere*, instanța reține prevederile art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobânda de întârziere.

În acțiune, partea reclamantă a invocat argumentul privind formarea penalității de întârziere în mărime de 30255,43 lei „pentru 50 zile de întârziere (60510,87 lei x 1% x 50 zile)", solicitând încasarea acestei sume din contul pârâtului.

Luând în considerare prevederile legale citate, creditorul nu mai are posibilitatea să încaseze în mod cumulativ dobânda de întârziere și penalitatea pentru întârziere.

Astfel, instanța notează că, deși prin cererea de chemare în judecată se solicită suma de 30255,43 lei cu titlu de penalitate, în certificatul privind datoriile (f.d.34), nu este calculată penalitatea, instanței nefiind prezentat nici un calcul în acest sens.

Totodată, instanța a admis pretenția părții reclamante în vederea încasării dobânzii în sumă 18222,62 lei, solicitată de SRL „PFB Legal Consulting" ca sumă totală de 78733,49 lei (împrumutul 60510,87 lei și dobânda de 18222,62 lei).

Respectiv, la caz creditorul poate să ceară în temeiul art.942 alin.(4) Cod civil, fie dobânda de întârziere, fie penalitatea. O asemenea abordare vine să excludă dubla despăgubire a creditorului și împovărarea nejustificată a debitorului.

Instanța mai reține că, în acțiunea depusă reclamanta SRL „PFB Legal Consulting", expres a invocat „*solicităm instanței de judecată de a dispune încasarea corpului creditului în mărime de 60510,87 lei, și a dobânzii contractuale în mărime de 18222,62 lei. Costul altor plăți și comisioane aferente nu solicităm*" (f.d.5), astfel fiind inexplicabilă solicitarea nr. 4 din acțiune cu referire la penalitate.

Prin urmare, în speță este vădit neîntemeiată solicitarea de încasare a sumei de 30255,43 lei cu titlu de penalitate, or, prevederile legale citate, expres stabilesc dreptul creditorului de a solicita dobânda de întârziere sau penalitate, mai mult, având în vedere că SRL „PFB Legal Consulting" a solicitat ambele sume, instanța a admis încasarea dobânzii de întârziere în cuantum de 18222,62 lei, prin urmare

pretenția reclamantei privind încasarea penalității în sumă de 30255,43 lei, este lipsită de temei juridic și faptic, urmînd a fi respinsă.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța consideră a fi întemeiată.

Se constată că în cadrul prezentei cauze, interesele reclamantei SRL „PFB Legal Consulting" au fost reprezentate de avocatul Bargan Valeriu, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta a achitat suma de 2000 lei, conform ordinului de plată din 24.05.2022 (f.d.56).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitarii onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienții persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În prezenta speță, instanța de judecată a constatat că, reclamanta a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 Cod de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, aceasta a administrat la dosar mandatul avocatului, copia de pe factură fiscală din 24 mai 2022, care confirmă achitarea sumei de 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică (f.d.56).

Prin urmare, în ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică suportate în procesul dat, instanța reieșind din prevederile Hotărârii CSJ nr.25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, conchide că, suma de 2000 lei, pentru cheltuielile de asistență juridică este una rezonabilă.

Se mai reține, că la momentul înaintării acțiunii, SRL „PFB Legal Consulting" a achitat taxa de stat în cuantum de 3269,66 lei, potrivit ordinului de plată Nr.*****din ***** (f.d.3).

Având în vedere faptul că *acțiunea a fost admisă parțial*, urmează a fi compensate cheltuielile de judecată suportate de reclamantă la depunerea prezentei acțiuni, proporțional părții admise din pretenții și anume din datoria rezultată din contractelor de împrumut nr. ***** și nr. ***** în sumă de 78733 lei.

Astfel, art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. *Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii*, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. Respectiv instanța de judecată va încasa din contul pârâtului Bobeico Ion, în beneficiul reclamantei suma de 2362 lei, cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat, proporțional părții admise din pretenții (78733 lei x 3%). Inclusiv, instanța va încasa și cheltuielile pentru citare prin aviz publicitar în P.P. „ Ziarul de Gardă” SRL, a pârâtului Bobeico Ion, în mărime de 100 lei, potrivit actului de îndeplinire a serviciilor din 22.06.2023 (f.d.55).

În temeiul circumstanțelor menționate raportate la prevederile legale, instanța va dispune admiterea parțială a cererii de chemare în judecată înaintată de de SRL “PFB Legal Consulting” către Bobeico Ion, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din motivele expuse mai sus.

În conformitate cu art. 238-241, art. 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL “PFB Legal Consulting” către Bobeico Ion, cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Bobeico Ion a.n. ***** IDNP *****, înregistrat la domiciliu în *****, în beneficiul SRL “PFB Legal Consulting” IDNO 1009600036715, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, et.8, datoria rezultată din contractelor de împrumut nr. ***** și nr. ***** în sumă de **78733 (șaptezeci opt mii șapte sute treizeci trei) lei 49 bani**, suma de **2000 (două mii) lei** cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de **2362 (două mii trei sute șaizeci doi) lei** cu titlu de cheltuieli pentru taxa de stat și suma de **100 (una sută) lei** cu titlu de cheltuieli pentru avizul publicitar.

În rest cerințele se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,

Judecător ***Muruianu Maria***