Дело №2а-178/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-23129924-06-2a-16082024 Мунтян В.С.

суд

Комрат

офис Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 октября 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,
при секретаре Сатировой М.А.,
с участием:
представителя апеллянта, адвоката Жекова Н.П.,
представителя Национальной Медицинской Страховой Компании, Бырля Р.,
переводчика Топал О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в апелляционном порядке, апелляционную жалобу Гайдарлы Василия, **поданную на решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 09 февраля 2024 года,** вынесенное в порядке производства по делам с незначительной ценой иска, по гражданскому делу по иску Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Гайдарлы Василию о взыскании 12 636 леев в счет задолженности по взносам обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы за 2023 год и пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 023, 40 леев, а всего 14 670,40 леев и о взыскании расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 744 леев,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам апелляции, выслушав участников судебного процесса и исследовав материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1. **Аргументы участников процесса:**

08 сентября 2023 года истец Национальная Медицинская Страховая Компания (CNAM) обратился в судебную инстанцию с исковым заявлением к Гайдарлы Василию о взыскании 12 636 леев в счет задолженности по взносам обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы за 2023 год и пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 023, 40 лей, а всего 14 670,40 леев.

В обоснование искового заявления указано, что согласно ст. ст. 4, 10, 17 Закона об обязательном медицинском страховании №1585-XIII от 27.02.1998 г., ст. 4, 22 и Приложения №2 Закона о размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования №1593-XV от 26.12.2002 г. с последующими изменениями, учредители индивидуальных предприятий, за исключением пенсионеров или лиц с тяжелыми, выраженными или средней степенью ограничения возможностей, оплачивают в полном объеме взнос на обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в срок до 31 марта отчетного года.

В то же время, ст. 17, 30 Закона № 1593-XV от 26.12.2002 г. и Положения о контроле оплаты взносов на обязательное медицинское страхование, в фиксированной сумме, утвержденного Постановлением Правительства №1246 от 19.12.2018 г. предусматривают, что учет и контроль правильности начисления и своевременного перечисления на счет НМСК взносов на обязательное медицинское страхование и соответствующей пени, а также идентификация незастрахованных лиц, обязанных застраховаться в индивидуальном порядке, осуществляется территориальными агентствами НМСК.

На основании изложенного и в результате осуществления контроля уплаты взносов на обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в абсолютном значении, согласно базы данных и бухгалтерских документов ТА Юг НМСК, было установлено, что гр. Гайдарлы Василий Пантелеевич, не оплатил взнос на обязательное медицинское страхование за 2023 г., до 08.09.2023 г. отчетного года.

В соответствии с положениями ч. (4) ст. 17 Закона №1593-XV от 26.12.2002 г., срок исковой давности для погашения взносов обязательного медицинского страхования и сопутствующих им пеней составляет три года.

Согласно положениям ст. 4 Закона о фондах обязательного медицинского страхования на 2023 г., №358 от 20.12.2022г., взнос на обязательное медицинское страхование, начисляемый в фиксированной сумме для категорий плательщиков, предусмотренных Законом №1593-XV от 26.12.2002 г. устанавливается в размере 12 636 леев.

Согласно ч. (1) ст. 30 Закона №1593-XV от 26.12.2002 г., пеня за просрочку за неуплату в срок взносов обязательного медицинского страхования, взимаемых с плательщиков, устанавливается в размере 0,1 процента от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа и перечисляется на счета НМСК. На 08.09.2023 г. пеня за просрочку за 2023 г. составила 2 023, 40 леев.

Уведомление за №03-49-290 от 20.04.2023 г. было направлено посредством ГП «Пошта Молдовей» с заказным письмом в адрес должника *****, для уведомления о погашении задолженности за отчетный год.

При этих обстоятельствах, кредитор считает, что им был соблюден внесудебный порядок разрешения спора для взыскания задолженности за 2023 г., которая на 08.09.2023 г. составила 14 670,40 леев.

09 февраля 2024 года суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес решение, которым исковые требования Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Гайдарлы Василию, удовлетворил частично.

Взыскал с ответчика Гайдарлы Василия (Gaidarlî Vasili) в пользу истца Национальной Медицинской Страховой Компании, 12 636 (двенадцать тысяч шестьсот тридцать шесть) леев взнос обязательного медицинского страхования за 2023 г., 2 023 (две тысячи двадцать три) леев 40 бань неустойка за просрочку с 01.04.2023 г. по 08.09.2023 г., итого задолженность за 2023 год в размере 14659 (четырнадцать тысяч шестьсот пятьдесят девять) леев 40 бань, расходы за опубликование вызова ответчика через журнал «Monitor Oficial» за № 458-461 (8964-8967) от 01 декабря 2023 года в размере 744 (семьсот сорок четыре) леев.

Взыскал с ответчика Гайдарлы Василия в доход государства государственную пошлину в размере 439,78 леев.

В остальной части исковые требования отклонил как необоснованные. (л.д. 33,85-88)

31 июля 2024 года на это решение суда ответчик Гайдарлы В. подал немотивированную жалобу, в которой просит признать обоснованными причины пропуска срока обжалования и восстановить пропущенный по уважительной причине срок апелляционного обжалования, отменить решение суда от 09.02.2024 года и вынести по делу новое решение об отклонении исковых требований. (л.д. 47-61)

16 августа 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 63)

10 октября 2024 года определением Апелляционной палаты Комрат заявление ответчика Гайдарлы Василия о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы было удовлетворено.

Восстановлен ответчику Гайдарлы Василию срок подачи апелляционной жалобы на решение суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 09 февраля 2024 года, вынесенное по гражданскому делу по иску Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Гайдарлы Василию о взыскании задолженности, и дело направлено в суд Комрат для составления мотивированного решения. (л.д.81-83)

01 ноября 2024 года судом Комрат было составлено мотивированное решение от 09 февраля 2024 года. (л.д.85-88)

2. Мотивы и доводы апеллянта изложенные в апелляционной жалобе.

12 ноября 2024 года на это решение суда адвокат Жеков Н.П. в интересах ответчика Гайдарлы В. подал мотивированную жалобу, в которой просит отменить решение суда от 09.02.2024 года и вынести по делу новое решение об отклонении исковых требований. (л.д. 91-93)

В обоснование апелляционной жалобы указано, что судебное решение является необоснованным и подлежит отмене по причине представления Национальной медицинской страховой компанией недостоверных сведений о Гайдарлы В. имеющих значение для правильного разрешения дела и неверном применении законодательства, подлежащего применению к рассматриваемому случаю.

Статус должника Гайдарлы В. был определен как неработающее физическое лицо, являющее учредителем индивидуального предприятия «Întreprinzător Individual Gaidarlî V.» с местожительством в Республике Молдова.

В соответствии с положениями ст.4 ч.(2) Закона «О фондах обязательного медицинского страхования на 2023 год» взнос обязательного медицинского страхования, исчисленный в виде фиксированной суммы для категорий плательщиков, предусмотренных приложением 2 к Закону о размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования №1593/2002, устанавливается согласно положениям части (4) статьи 17 Закона об обязательном медицинском страховании №1585/1998, в размере 12636 лей.

В соответствии с подпунктом b) пункта 1 приложения 2 к Закону «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования» одной из категорий плательщиков взносов обязательного медицинского страхования, исчисленных в виде фиксированной суммы, являются неработающие учредители индивидуальных предприятий с местом жительства в Республике Молдова.

С 2016 г. Гайдарлы В. вместе с семьей в полном составе выехал на постоянное место жительство в Российскую Федерацию, где проживает постоянно до настоящего времени.

Одновременно Гайдарлы В. с 2016 г. на постоянной основе осуществляет трудовую деятельность на территории Российской Федерации и соответственно является трудоустроенным, работающим лицом.

Указанные фактические обстоятельства о не проживании в Республике Молдова и наличии статуса трудоустроенного, работающего лица подтверждаются прилагаемыми документами: справкой примэрии с.Казаклия от 29.07.2024 г. о выбытии с места жительства и переезде в Российскую Федерацию, копией паспорта Гайдарлы В. с отметкой о регистрации места жительства в Российской Федерации, справками о доходах Гайдарлы В. полученных за период 2021-2023 г., копией трудовой книжки Гайдарлы В., справкой о занимаемой должности.

В соответствии с положениями ст.38 ч. ч.(1) и (2) ГК РМ местом жительства физического лица признается место обычного пребывания. Лицо считается имеющим данное место жительства до тех пор, пока не приобрело другое.

Место обычного пребывания основывается на тесной и стабильной связи физического лица с соответствующим местом. При определении места обычного пребывания учитываются все относящиеся к делу фактические элементы, в частности продолжительность и регулярность присутствия лица в соответствующем месте, а также условия и основания этого присутствия.

Таким образом, Гайдарлы В. в силу указанных обстоятельств не является неработающим физическим лицом с местом жительства в Республике Молдова и, следовательно, не относится к категории плательщиков взносов обязательного медицинского страхования, исчисленных в виде фиксированной суммы, предусмотренной подпунктом b) пункта 1 приложения 2 к Закону «Об обязательном медицинском страховании», что предполагает необоснованность предъявленных Национальной медицинской страховой компанией требований и их отклонение как неправомерных.

Одновременно отмечает, что Întreprinzător Individual «Gaidarlî V.» начиная с 2015 г., не осуществляло какой-либо деятельности, не занималось предпринимательством и соответственно не имело какого-либо дохода и не накопило какого-либо капитала, за счет которого возможно уплачивать обременительные платежи обязательного медицинского страхования, особенно в условиях не предоставления и не использования медицинскими услугами.

Позиция Национальной медицинской страховой компании, базирующаяся на том основании, что Гайдарлы В. обязан, в отсутствие каких-либо доходов и источников для их получения на территории Молдовы, уплачивать чрезмерные и обременительные платежи обязательного медицинского страхования, только потому что он являлся учредителем индивидуального предприятия, не имеет под собой объективного обоснования.

Право на осуществление предпринимательской деятельности не предполагает автоматически и получение материальных доходов, которые, inter alia, зависят от физических и интеллектуальных усилий (трудоспособности), от личной способности осуществлять соответствующую деятельность.

Следовательно, наличие статуса учредителя индивидуального предприятия не означает, что лицо его учредившее, несомненно будет зарабатывать. В этом плане, указанные лица не отличаются от иных лиц, не обладающих или не реализовавших право на осуществление предпринимательства, поэтому это различие не имеет под собой объективного обоснования.

09 декабря 2024 года данное дело, после составления мотивированного решения, поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (л.д. 109)

03 января 2025 года в адрес Апелляционной палаты Юг, местонахождение Комрат от представителя Национальной Медицинской Страховой Компании поступил отзыв на апелляционную жалобу в котором он просит апелляционное заявление отклонить за необоснованностью. (л.д. 118-120)

3. Позиция участников процесса, изложенная в ходе рассмотрения апелляционной жалобы.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Жеков Н. в интересах апеллянта Гайдарлы В. полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, просил апелляционную жалобу удовлетворить, решение суда отменить и вынести новое решение об отклонении исковых требований.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель Национальной Медицинской Страховой Компании Бырля Р. просил апелляционную жалобу отклонить за необоснованностью, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы, не явился Гайдарлы Василий, хотя в установленном законном порядке был извещен о месте, дате и времени проведения судебного заседания.

Коллегия, сочла возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствии не явившегося участника процесса в соответствии с положениями ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, поскольку неявка участников процесса не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

4. Оценка судебной инстанции доводов сторон в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и проверив доводы апелляционной жалобы, коллегия считает, что апелляционная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с частями (1) - (2) ст. 373 ГПК РМ,

(1) Апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. а) ст. 385 ГПК РМ рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе отклонить апелляционную жалобу и оставить решение, вынесенное в первой инстанции без изменения.

Коллегия считает, что судом было вынесено законное по существу решение, основанное на анализе материалов и обстоятельств дела и в соответствии с требованиями действующего законодательства.

В соответствии с ч. ч. (4), (5) ст. 276^4 ГПК РМ, *решение судебной инстанции может быть обжаловано в апелляционном порядке согласно положениям настоящего кодекса. Определения апелляционной инстанции не подлежат обжалованию в кассационном порядке и вступают в окончательную и законную силу с момента оглашения.*

Апелляционная инстанция рассматривает апелляционную жалобу в порядке письменного производства или с вызовом участников процесса, с применением соответствующим образом положений статьи 276^3.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК РМ судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 4, 10, 17 Закона об обязательном медицинском страховании № 1585-XIII от 27.02.1998 г., ст. ст. 4, 22 и приложения № 2 Закона о размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования №1593-XV от 26.12.2002 г., учредители индивидуальных предприятий, за исключением пенсионеров или лиц с тяжелыми, выраженными или средней степенью ограничения возможностей, оплачивают в полном объеме взнос на обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в срок до 31 марта отчетного года.

Согласно ст. 17, 30 Закона №1593-XV от 26.12.2002 г. и Положения о предоставлении/приостановлении статуса застрахованного лица в системе обязательного медицинского страхования, утвержденного Постановлением Правительства №1246 от 19.12.2018 г. предусматривают, что учет и контроль правильности начисления и своевременного перечисления на счет НМСК взносов на ОМС и соответствующей пени, а также идентификация незастрахованных лиц, обязанных застраховаться в индивидуальном порядке, осуществляется территориальными агентствами НМСК.

Доводы апеллянта о том, что решение суда является незаконным и подлежит отмене, коллегия считает необоснованными, исходя из следующих обоснований.

Как исходит из материалов дела, 07 июня 2002 года в Государственном регистре было зарегистрировано индивидуальное предприятие «Gaidarlî V.», учредителем которого является Гайдарлы Василий. (л.д. 8-9)

Также было установлено, что в результате осуществления контроля уплаты взносов за обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в абсолютном значении, согласно базы данных и бухгалтерских документов ТА Юг НМСК, Гайдарлы Василий, будучи администратором Î.I. „GAIDARLÎ V.” не оплатил взнос на обязательное медицинское страхование за 2023 г., до 08.09.2023г. отчетного года. (л.д. 3, 7-9)

Кроме того, было установлено, что Национальной Медицинской Страховой Компанием в адрес Гайдарлы Василия было направлено уведомление за №03-49-290 от 20.04.2023 г. с требованием о погашении задолженности по уплате взносов за обязательное медицинское страхование за 2023 год в размере 12636 леев. (л.д. 4-5, 6)

Согласно ч. (2) ст. 4 Закона о фондах обязательного медицинского страхования на 2023 г., №358 от 22.12.2022 г., взнос обязательного медицинского страхования, исчисленный в виде фиксированной суммы для категорий плательщиков, предусмотренных приложением 2 к Закону о

размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования №1593/2002, устанавливается согласно положениям части (4) статьи 17 Закона об обязательном медицинском страховании №1585/1998, в размере 12 636 леев.

В соответствии с ч.(1) ст.22 Закона №1593 от 26.12.2002 года «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования» (в силе на дату подачи иска), физические лица, включенные в начале отчетного года в одну из категорий плательщиков, предусмотренных в приложении 2, уплачивают в полном объеме взнос обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы до 31 марта отчетного года.

Исходя из фактических обстоятельств дела, а также из положений применимого законодательства, ответчик Гайдарлы В. в 2023 году являлся плательщиком взносов обязательного медицинского страхования, исчисленных в фиксированной сумме, а поэтому, обязан вносить их в индивидуальном порядке в установленные сроки.

Довод апеллянта о том, что с 2016 г. он вместе с семьей выехал на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, где проживает постоянно до настоящего времени, с 2016 г. на постоянной основе осуществляет трудовую деятельность на территории Российской Федерации и соответственно является трудоустроенным, работающим лицом, в связи с чем не является неработающим физическим лицом с местом жительства в Республике Молдова и, следовательно, не относится к категории плательщиков взносов обязательного медицинского страхования, исчисленных в виде фиксированной суммы, предусмотренной подпунктом b) пункта 1 приложения 2 к Закону «Об обязательном медицинском страховании», коллегия считает необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. d) ч.(1) ст.5 Закона №1585 от 27.02.1998 г. «Об обязательном медицинском страховании», система обязательного медицинского страхования организуется и функционирует на основе *принципа обязательности,* согласно которому страхователь в соответствии с законом обязан участвовать в системе обязательного медицинского страхования, а реализация прав на медицинское страхование зависит от выполнения этой обязанности.

В соответствии с ч.ч.(2), (3) ст.4 Закона №1585 от 27.02.1998 г. «Об обязательном медицинском страховании»,

(2) Страхователем является физическое лицо, которое согласно закону обязано застраховать собственный риск заболевания, или Правительство в отношении категорий лиц, предусмотренных частью (4).

(3) Страхователем для работающих лиц (работников) является само работающее лицо, включая физическое лицо, отличное от работающего по индивидуальному трудовому договору.

В соответствии со ст.7 Закона №1593 от 26.12.2002 года «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования», размер взносов обязательного медицинского страхования для категорий лиц, включенных в приложение 2, исчисляется в абсолютной величине согласно части (4) статьи 17 Закона об обязательном медицинском страховании.

Согласно подп. b) п. (1) Приложения №2 к Закону №1593 от 26.12.2002 года «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования», к категории плательщиков взносов обязательного медицинского страхования, исчисленных в виде фиксированной суммы, застрахованные в индивидуальном порядке являются неработающие физические лица с местожительством в Республике Молдова, которые относятся к одной из следующих категорий: учредители индивидуальных предприятий.

Следовательно, из вышеуказанных положений исходит, что учредители индивидуальных предприятий относятся к категории плательщиков взносов обязательного медицинского страхования, исчисленных в виде фиксированной суммы, застрахованные в индивидуальном порядке.

Как было достоверно установлено, согласно выписки с вебсайта «Servicii fiscale electronice» от 24.05.2023 года, Î.I. „GAIDARLÎ V.” было зарегистрировано 07.06.2002 года, в качестве учредителя и администратора указан Гайдарлы Василий, предприятие является действующим. (л.д. 8, 9)

В соответствии со ст. ст. 4, 10, 17 Закона об обязательном медицинском страховании №1585-XIII от 27.02.1998 г., ст. 4, 22 и приложения № 2 Закона о размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования №1593-XV от 26.12.2002 г., учредители индивидуальных предприятий, за исключением пенсионеров или лиц с тяжелыми, выраженными или средней степени ограничения возможностей, оплачивают в полном объеме взнос на обязательное медицинское страхование в фиксированной сумме в срок до 31 марта отчетного года.

Таким образом, коллегия отмечает, что Гайдарлы Василий, как учредитель индивидуального предприятия, согласно положений ч.(1) ст.22 Закона №1593 от 26.12.2002 года «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования» и подп. b) пункта 1 Приложения 2 к данному Закону, являлся субъектом обязательного медицинского страхования и обязан был уплатить в индивидуальном порядке установленный ч. (2) ст. 4 Закона о фондах обязательного медицинского

страхования на 2023 г., №358 от 22.12.2022 г. страховой взнос в виде фиксированной суммы за 2023 год в размере 12 636 леев в срок до 31 марта 2023 года, чего им не было сделано.

При этом, коллегия отмечает, что тот факт, что ответчик/апеллянт Гайдарлы В. проживает за границей, не освобождает его от уплаты взносов обязательного медицинского страхования, как гражданина Республики Молдова, зарегистрированного на территории Республики Молдова и как учредителя Î.I. „GAIDARLÎ V.”, поскольку обязанность по уплате взносов медицинского страхования исходит из принципа обязательности, предусмотренного п. d) ч.(1) ст.5 Закона №1585 от 27.02.1998 г. «Об обязательном медицинском страховании», согласно которому страхователь в соответствии с законом обязан участвовать в системе обязательного медицинского страхования, а реализация прав на медицинское страхование зависит от выполнения этой обязанности.

В соответствии с ч.(1) ст.14 Закона №845-XII от 03 января 1992 года «О предпринимательстве и предприятиях», индивидуальным является предприятие, принадлежащее гражданину на правах частной собственности или членам семьи на правах общей собственности. Имущество индивидуального предприятия формируется на основе имущества гражданина (семьи) и других не запрещенных законодательством источников.

Формой индивидуального предприятия в сельском хозяйстве является только крестьянское (фермерское) хозяйство.

Индивидуальное предприятие приравнивается к индивидуальному предпринимателю.

В соответствии с требованиями ч.(2) ст.31 Закона №220-XVI от 19 октября 2007 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», деятельность индивидуального предпринимателя считается прекращённой с момента исключения из Государственного регистра.

Обсуждая довод апеллянта о том, что Î.I. „GAIDARLÎ V.” начиная с 2015 г., не осуществляло какой-либо деятельности, не занималось предпринимательством и соответственно не имело какого-либо дохода и не накопило какого-либо капитала, за счет которого возможно уплачивать обременительные платежи обязательного медицинского страхования, особенно в условиях не предоставления и не использования медицинскими услугами, - коллегия отмечает, что поскольку Î.I. „GAIDARLÎ V.” по состоянию на 2023 года не было исключено из Государственного регистра и являлось действующим предприятием, то Гайдарлы В. (учредитель Î.I. „GAIDARLÎ V.”), согласно положений ч.(1) ст.22 Закона №1593 от 26.12.2002

года «О размере, порядке и сроках уплаты взносов обязательного медицинского страхования» и Приложения 2 к указанному закону, обязан был уплатить в индивидуальном порядке установленный ст. 4 Закона о фондах обязательного медицинского страхования на 2023 г., №358 от 22.12.2022 г. страховой взнос в виде фиксированной суммы за 2023 год в размере 12 636 леев в срок до 31 марта 2023 года.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства и проанализировав представленные доказательства в их совокупности, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении (частичном) исковых требований о взыскании с Гайдарлы Василия в пользу Национальной медицинской страховой компании взноса обязательного медицинского страхования за 2023 год в сумме 12 636 леев.

В соответствии с ч.(1) ст.14 Закона №1585 от 27.02.1998 г. «Об обязательном медицинском страховании» за неуплату взноса обязательного медицинского страхования в срок, установленный законодательством, страхователь платит пеню, начисленную в соответствии с законодательством, за период, который начинается с момента просрочки уплаты страхового взноса и заканчивается в день его фактического внесения.

Согласно ч. (1) ст. 30 Закона №1593 от 26.12.2002 г. (на дату подачи иска), неуплата в срок взносов обязательного медицинского страхования влечет начисление пени в размере 0,1 процента суммы задолженности за каждый день просрочки.

Таким образом, поскольку как было установлено Гайдарлы В. не были уплачены в срок взносы обязательного медицинского страхования за 2023 год, то коллегия считает, что истцом обоснованно согласно ч. (1) ст. 30 Закона №1593 от 26.12.2002 г. была начислена пеня за просрочку за неуплату в срок взносов обязательного медицинского страхования, которая на 08.09.2023 г. (на момент подачи иска в суд) составила сумму в размере 2 023, 40 леев.

С учетом вышеуказанных норм законодательства, а также ввиду того, что Гайдарлы В. не представил убедительных доводов необоснованности требований истца, коллегия считает, что суд обоснованно пришел к выводу о взыскании с Гайдарлы В. в пользу Национальной медицинской страховой компании суммы в размере 2023,40 леев в качестве пени за просрочку за неуплату в срок взносов обязательного медицинского страхования за 2023 год.

В соответствии с положениями п. о) ч. (1) ст. 85 ГПК РМ (на дату подачи иска) от уплаты государственной пошлины за рассмотрение гражданских дел освобождается Национальная компания медицинского страхования и ее территориальные (отраслевые) агентства – по искам,

возбужденным в отношении физических и юридических лиц, которые уклоняются от уплаты взносов обязательного медицинского страхования; по искам, возбужденным в отношении поставщиков медицинских услуг или медицинских работников с целью возмещения материального ущерба, причиненного здоровью застрахованного лица по их вине; по искам, возбужденным против физических и юридических лиц, ответственных за ущерб, причиненный здоровью застрахованного лица, и по регрессным искам.

В соответствии с положениями ч.(1) ст. 98 ГПК РМ, издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

Таким образом, исходя из положений ст. ст. 85, 98 ГПК РМ, коллегия считает, что судебная инстанция правомерно взыскала с ответчика Гайдарлы В. в пользу государственного бюджета государственную пошлину в размере 439,78 леев, от уплаты которой был освобожден истец Национальная медицинская страховая компания при подаче иска в суд.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Как следует из материалов дела, в связи с рассмотрением данного дела, Национальной медицинской страховой компанией были понесены расходы по извещению ответчика Гайдарлы Василия через прессу «Monitorul Oficial» о рассмотрении данного гражданского дела судом Комрат офис Чадыр-Лунга, что подтверждается публикацией в «Monitorul Oficial» за №458-461 (8964-8967) от 01 декабря 2023 года, налоговой накладной серия № EAL000160759 от 06 декабря 2023 года на сумму 744 (семьсот сорок четыре) леев. (л.д. 28, 30)

Соответственно в связи с тем, что исковые требования Национальной медицинской страховой компании были удовлетворены, то коллегия считает, что судебная инстанция правомерно взыскала с ответчика Гайдарлы В. в пользу Национальной медицинской страховой компании расходы, понесенные по опубликованию вызова ответчика через «Monitorul Oficial» в размере 744 леев.

На основании вышеизложенного, коллегия апелляционной инстанции считает, что первая инстанция правильно определила и оценила обстоятельства дела, таким образом, что принятое решение соответствует законным нормам.

Коллегия отмечает, что судом было рассмотрено исковое заявление с исследованием в полном объеме всех обстоятельств дела и решение суда соответствует требованиям ст. 241 ГПК РМ.

Исходя из вышеизложенного, коллегия не усматривает и апеллянтом не представлены в соответствии со ст.386 ГПК РМ какие-либо основания для отмены решения суда первой инстанции.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции вынес законное, обоснованное и мотивированное решение, также первая инстанция при вынесении мотивированного решения конкретно указала обстоятельства, которые опровергают приведенные доводы, позволяя сторонам использовать эффективным образом право на обжалование, в связи с чем, вышестоящая инстанция может, в принципе, указать мотивы, приведенные судом первой инстанции *(решение ЕСПЧ Garcia Ruis vs Spania).*

При этом, юриспруденция ЕСПЧ указывает, что, хотя ст. 6 §1 обязывает судебные инстанции мотивировать свои решения, она не может быть интерпретирована как требование давать подробный ответ на каждый довод *(Van de Hurk против Ţările de Jos, 19 апреля 1994, n. 61).* Судебные инстанции должны отвечать на существенные доводы сторон, но данная мера может варьировать в зависимости от природы решения, и, следовательно, должна быть оценена на основании обстоятельств дела *(Hiro Balani против Испании, 9 декабря 1994, n. 27).*

При таких обстоятельствах, доводы, указанные апеллянтом в поддержку своей позиции, не могут быть приняты во внимание апелляционной инстанцией, поскольку опровергаются тем, что было указано выше и относятся к доказательствам, установленным и выявленным в полном объеме судом первой инстанции, а также основываются на совокупности доказательств, собранных и оцененных с соблюдением норм процессуального и материального права.

Принимая во внимание тот факт, что суд первой инстанции установил и выявил в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применил нормы материального и процессуального права, в результате чего вынес обоснованное и законное решение, и поскольку доводы, указанные апеллянтом, являются необоснованными, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу Гайдарлы Василия следует отклонить, а решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 09 февраля 2024 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 276[4], п. a) ст. 385, ст. ст. 389-390, 394, п. c) ч. (4) ст. 429 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу Гайдарлы Василия, ***отклонить.***

Решение суда Комрат, офис Чадыр-Лунга от 09 февраля 2024 года, вынесенное в порядке производства по делам с незначительной ценой иска, по гражданскому делу по иску Национальной Медицинской Страховой Компании (CNAM) к Гайдарлы Василию о взыскании 12 636 леев в счет задолженности по взносам обязательного медицинского страхования в виде фиксированной суммы за 2023 год и пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день задержки уплаты взноса в сумме 2 023, 40 леев, а всего 14 670,40 леев и о взыскании расходов за опубликование вызова ответчика через прессу в размере 744 леев, ***оставить без изменения.***

Определение не подлежит обжалованию в кассационном порядке, является окончательным и вступает в законную силу с момента оглашения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.