Dosar nr.5r-887/2024
(4-22189053-12-5r-27122022)

**H O T Ă R Î R E**
*În numele Legii*

2 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
*cu parciparea*
avocaților Artur Budăi și Vitalie Malai
petiționarului Scripnic Dmitrii
victimei Serghei Bargan
*în lipsa*
agentului constatator Mihaela Gîrlea

judecând în şedinţă publică contestația înaintată de către petiționarul Scripnic Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 din 30.11.2022 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 15 decembrie 2022 petiționarul Scripnic Dmitrii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 din 30.11.2022 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarului Scripnic Dmitrii a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încetarea procesului contravențional, specificînd prevederile art. art. 440,441 - 445, 448, 460-462 din Codul contravențional, art. 131, 251, 260 din Codul de procedură penală, art. 6 CEDO, și în coraport cu circumstanțele pricinii, este vădit că fapta contravențională nu a avut loc, iar procesul verbal cu privire la contravenție nu întrunește datele și faptele indicate la art,443, 445 CC – respective procesul-verbal urmează a fi anulat ca unul neîntemeiat și ilegal, iar procesul contravențional urmează a fi încetat.

Invocînd, că la data de 30.11.2021, de către Agentul constatator, Gîrlea Mihaela colaborator al IP Buiucani (codul agentului 52261), a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr.
3133318443255986 cu privire la comiterea de către Scripnic Dmitrii a contravenției prevăzute de art. 354 (1) Cod contravențional al RM, adică huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea
persoanei fizice, prin care i-a fost aplicată o amendă de 6 unități convenționale.

De facto, la data de 21.11.2022 la ora 08:05, se deplasa cu automobilul personal, cu

copil minor pe bancheta din spate spre școală pe str. N. Costin 61/5 unde era ambuteiaj. După ce
a început deplasarea, brusc după o altă mașina pe contra sens a ieșit o persoană de gen masculin,
care neasigurîndu-se a început să traverseze strada neregulametar (nu pe trecerea de pietoni). Deodată, cum l-a observat a oprit brusc automobilul. După aceasta, persoana dată, care ulterior
a aflat că este Bargan Serghei, s-a apropiat de automobil și a început să-l numească cu cuvinte necenzurate în adresa sa și să lovească cu pumnii în automobilul lui. În timpul acesta copilul său minor, s-a speriat și a început a plânge. El a deschis ușa la mașină și la întrebarea sa ce s-a întâmplat că are așa un comportament neadecvat, dânsul s-a întors și a început să-l lovească cu pumnii în față și iar l-a numit cu cuvinte necenzurate. Imediat a sunat la 112 și a chemat poliția. La venirea poliției a explicat cum s-a întâmplat și s-a dus la sectorul de poliție pe adresa N. Costin 55/1 unde a scris plingere și a anexat stick USB cu video de la camera de bord al automobilului lui. Peste cîteva zile a fost telefonat de agentul constatator Gîrlea Mihaela și i-a comunicat că a întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui, care nu a săvîrșit-o.

Procesul-verbal privind atragerea lui Scripnic Dmitrii la răspundere contravențională, a fost întocmit ignorând cu vehemență și în mod absolut impertinent dreptul la apărare, fapt ce a obstructionat legalitatea cauzei contravenționale, or, un astfel de comportament aduce atingere onoare și prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comportament absolut condamnabil în exercitarea atribuțiilor de serviciu, care încalcă în mod flagrant drepturile justițiabililor ce merită o reacție adecvată și legală din partea reprezentaților puterii în stat.

Suficiența probelor este calitatea totalității probelor necesare pentru examinarea și soluționarea cauzei. Probele sunt suficiente numai atunci cînd, ținînd cont de probele existente la
dosar, este posibilă soluționarea pricinii. Din acest considerent suficiența probelor este un criteriu
calitativ și nu unul cantitativ.

Ignorând cele sus indicate, agentul constatator nu a cercetat probele care denotă nevinovăția contravenientului Dmitrii Scripnic, deci, din start agentul constatator nu a admis ideea nevinovăției contravenientului, atragerea la răspundere contravențională fiind efectuată doar în baza unor presupuneri, mai ales că a fost prezentată proba video cu privire la cele indicate în plângerea sa. Totodată, la înmânarea procesului verbal i-a fost comunicat că nu trebuia sa iasă din automobil.

La caz, de către agentul constatator, nu au fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăției lui Dmitrii Scripnic: examinării corecte a cazului și administrării de probe care ar fi stabilit existența sau lipsa încălcării legislației de către petiționar.

Astfel, în circumstanțele date, consideră că vinovăția lui în săvîrșirea contravenției imputate nu a fost dovedită, sancționarea a fost contrară principiului dreptății reiterat la art. 7 Cod
contravențional potrivit căruia persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei
privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin hotărirea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.06.2023 contestația depusă de Dmitrii Scripnic împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 și deciziei a agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.01.2024 a fost casată hotărirea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 12.06.2023 prin care contestația depusă de Dmitrii Scripnic împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 și deciziei a agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Dmitrii Scripnic, a fost admisă, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În ședința de judecată, petiționarul Scripnic Dmitrii și avocatul Artur Budăi au susținut contestația și au indicat, că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, este unul ilegal, or vinovăţia petiționarului nu este demonstrată. În urma unui conflict iscat între Scripnic Dmitrii și Bargan Sergiu, ultimul i-a aplicat petiționarului lovituri în regiunea feței, pe cînd ultimul nu a efectuat nici o acțiune agresivă în raport cu victima, fapt demonstrat de secvențele video anexate la materialele dosarului. Probe materiale privind vinovăţia lui Scripnic Dmitrii în materialele dosarului lipsesc.

În ședința de judecată, victima Serghei Bargan și avocatul Vitalie Malai au solicitat respingerea contestației cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privinţa lui Scripnic Dmitrii, întrucît s-a demonstrat că anume Scripnic Dmitrii s-a dovedit a fi inițiatorul conflictului, or acesta în zona rezidențială a creat o situație de conflict, fapt demonstrat prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27.07.2023 definitivă.

Agentul constatator Mihaela Gîrlea în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acesteia.

Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 din 30.11.2022 în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 și deciziei agentului constatator din 30.11.2022, Scripnic Dmitrii a fost sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) CCo.

Conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional se prevede – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Potrivit art.395 alin.(1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul

sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Conform art. 425 alin.(1) și (2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice

şi medico-legale, raportul de expertiză.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanţa atestă că potrivit materialelor dosarului contravențional, în privința lui Dmitrii Scripnic la data de 30.11.2022 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, aplicîndu-i-se amendă în mărime de 6 unități contravenționale, fără a anexat probe, care ar confirma că acesta, a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravențional și anume la data de la data de 21 noiembrie 2020 ora 08.17 aflîndu-se în mun. Chișinău, str. N. Costin, 61/3 a manifestat un comportament neadecvat.

Astfel, că temeiul care a stat la baza întocmirii actelor constatatoare a fost răsturnată de probele prezentate or, învinuirea adusă acestuia este neîntemeiată și lipsită de suport factologic.

În acest context, instanța notează că la întocmirea actului nominalizat supra, nu au fost acumulate probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, de către Dmitrii Scripnic.

*Din materialele dosarului rezultă, că la data de 21 noiembrie 2022 ora 08.17 Scripnic* Dmitrii se deplasa cu automobilul de model ,,*****,, pe adresa mun. Chișinău, str. N. Costin, 61/3 împreună cu copilul său minor, în zona rezidențială s-a iscat o ceartă cu Serghei Bargan, care trecea strada cu copilul său minor, din cauza că Scripnic Dmitrii la momentul trecerii străzii de către Serghei Bargan și copilul acestuia s-a oprit brusc în faţa lor, ultimul în stare emoțională a lovit cu pumnul în geamul șoferului, numindu-l cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri în regiunea feței.

Tot atunci, Bargan Serghei a depus cerere la IP Buiucani prin care a solicitat atragerea șoferului automobilului de model ,,*****,, conform legii, precum că acesta a creat o situație de accident pe adresa N. Costin 61/5 mun. Chișinău, afectîndu-l emoțional și psihic și copilul său la data de 21 noiembrie 2022. Concomitent, Scripnic Dmitrii depune cerere privind atragerea la răspundere persoana care l-a adresat fizic și verbal pe adresa N. Costin 61/5 mun. Chișinău la data de 21 noiembrie 2022 (f.d.13;15).

Potrivit declarației de audiere a lui Bargan Serghei din 21.11.2022 acesta a relatat, că traversînd strada dintre Marketul ,,Novamarket,, și grădiniță, la un moment dat a zărit un automobil de model ,,Fond,, schimbîndu-și direcția de deplasare spre ei. Speriindu-se a încercat să dea copilul la o parte ca să nu-l lovească și automobilul s-a oprit în faţa lor. Ca urmare, fiind în stare de afect a lovit în geamul automobilului din partea șoferului, care agresiv a ieșit din automobil, căutînd o alteracție care a avut loc în urma unui conflict (f.d.14).

Potrivit declarației de audiere a lui Scripnic Dmitrii din 21.11.2022 acesta a relatat, că la data de 21.11.2022 aflîndu-se pe adresa N. Costin 61/5 mun. Chișinău, unde din cauza ambuteiajului s-a oprit pe marginea drumului în spatele unei mașini, eliberîndu-se un pic traseul, a pornit să-și continuie deplasarea, unde brusc a apărut o persoană de gen masculin și cu copilul de mînă, el i-a observat și s-a oprit brusc, cedînd trecerea. Urmare, acesta a venit la geamul lui unde a lovit cu pumnul și el a ieșit din automobil și acesta l-a lovit cu pumnul în față, apoi a plecat, iar el sunat la 112. A menționat, că Bargan Seghei nu s-a asigurat cînd a ieșit în stradă să traverseze și nici nu a mers pe trecerea de pietoni (f.d. 16).

Aceste declarații au fost susținute și în ședința de judecată în cadrul examinării contestației depuse de către Scripnic Dmitrii.

La data de 21.11.2022 a fost întocmit raportul de constatare nr. 202202P3043 în privinţa lui Scripnic Dmitrii, conform căreia s-a constatat vătămări corporale neînsemnate și anume edem psttraumatic al țesuturilor moi la nivelul feței pe stînga echimoză la nivelul mucoasei buzei superioare pe stînga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii a unui obiect contodent dur.

În cadrul vizionării secvenței video, fără sunet anexată la materialele dosarului, se constată că Bargan Serghei, în momentul traversării împreună cu copilul minor, străzii dintre Marketul ,,Novamarket,, și grădiniță, din partea dreaptă brusc s-a oprit automobilul de model ,,Fond,, de culoare argintie, care a cedat drumul altor automobile și a schimbat puțin direcția de deplasare spre ei. Peste cîteva secunde, Bargan Serghei s-a îndreptat în direcția automobilului de model ,,*****,, și a lovit în geamul acestuia, de unde imediat a ieșit Scripnic Dmitrii care a fost agresat de Bargan Serghei, concomitent schimbîndu-se cu cuvinte. Peste puțin timp, în conflict s-a implicat o persoană de gen masculin care i-a despărțit pe persoanele implicate în conflict, aceștea continuînd să vorbească și gesticuleze.

Referitor, la înregistrarea video de la camera de bord a automobilul condus de petiționarul Scripnic Dmitrii cu sunet, se deslușește cum Scripnic Dmitrii, aflîndu-se la volanul automobilului, a cedat drumul altor automobile și în momentul cînd a început mișcarea automobilului, în faţa acestuia au apărut Bargan Serghei cu copilul minor de mînă, a oprit brusc mijlocul de transport, comentînd ,,hai de treci odată,,. Tot atunci, Bargan Serghei s-a apropiat de automobile și în mod agresiv striga în adresa lui Scripnic Dmitrii cuvinte necenzurate.

Reieșind din cele relatate supra, s-a stabilit, că Bargan Serghei la depunerea cererii la IP Buiucani a solicitat atragerea lui Scripnic Dmitrii la răspundere conform legii pentru faptul creării a situației de accident. Tot aici, la audiere din 21.11.2022 cît și în ședința de judecată a susținut că Scripnic Dmitrii nu a respectat regulile RCR, care era obligat să fie prudent la exploatarea automobilului în zona rezidențială, însă nu s-a referit nici într-un mod referitor la acțiunile de huliganism din partea lui Scripnic Dmitrii.

Concomitent, potrivit secvențelor video, se demonstrează, că din partea lui Scripnic Dmitrii nu a fost efectuată nici o acțiune care ar cuprinde prevederile art. 354 alin. (1) Cod contravențional. Iar, în declarațiile atît avocatului cît și lui Bargan Serghei se insistă că petiționarul urma să respecte regulile RCR creînd o situație de accident, acțiunile căruia se încadrează în alt capitol al Codului contravențional.

Argumentul avocatului Malai Vitalie, precum că există o hotărîre definitvă emisă în privința lui Bargan Serghei în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, indicînd că potrivit actului judecătoresc, agresiunea fizică nu a fost realizată fără temei de către Bargan Serghei față de Scripnic Dmitrii, însă apărătorul a pus accent doar pe faptul conflictului iscat anume

din cauza lui Scripnic Dmitrii care a fost inițiator, pe cînd în hotărărea la care face referire, instanța a indicat, ,,cu toate acestea Bargan Serghei a depășit limitele admisibile și a agresat victima și l-a numit cu cuvinte necenzurate în loc public, pentru ce legal a fost sancționat contravențional pentru vătămarea integrității corporale și huliganism nu prea grav,,.

Prin urmare, instanța conchide că acțiunile lui Scripnic Dmitrii nu se încadrează în acțiunile de huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, or acesta nu a acționat conform prevederilor art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, la acțiunile lui Bargan Serghei, fapt demonstrat de probele anexate la materialele dosarului contravențional, acumulate atît de agentul constatator cît și de părți.

Suplimentar, instanța reiterează că, agentul constatator fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată pentru a susține poziția cu prezentarea de probe întru confirmarea vinovăției petiționarului.

Instanța menționează că, decizia asupra cauzei contravenționale și procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei deciziei. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, deoarece atît la deciziile asupra cauzei contravenționale din data de 30.11.2022 cît și procesul-verbal cu privire la contravenție, au fost anexate probe care au fost răsturnate de probatoriul acumulat, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Rezumând cele relatate, instanţa de judecată, fiind persoană competentă de a soluționa cauza contravențională, fiind limitată de probele care au fost anexate la dosar la momentul examinării lui, cercetîndu-le și apreciindu-le potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, reieșind din faptul că sarcina probațiunii revine agentului constatator care a prezentat probe, ce nu confirmă incontestabil învinuirea adusă lui Scripnic Dmitrii în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional, astfel că urmează a fi încetat procesul contravențional pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii contravenției art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Mai mult, instanța reține că neadmiterea contestației în circumstanțele constatate mai sus ar face iluzorie calea de atac prevăzută de lege – contestația împotriva deciziilor asupra cauzei contavenționale și procesului-verbal cu privire contravenție, şi, respectiv arbitrară sancţionarea lui Scripnic Dmitrii de către agentul constatator, deoarece instanţa de judecată, verificînd legalitatea deciziilor și a procesului-verbal contestate, atunci cînd legea acordă un

asemenea drept persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit actele contavenționale, care neagă comiterea faptei imputate, trebuie să aibă probe în confirmarea comiterii contravenţiei imputate, pentru a-l menţine în vigoare. În caz contrar, procesul urmează a fi încetat.

Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a anula procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 739764 și deciziei a agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privinţa lui Scripnic Dmitrii.

În temeiul art. 381, 395, 425, 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Contestaţia depusă de Scripnic Dmitrii împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739764 și deciziei a agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Scripnic Dmitrii, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 739764 și decizia a agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 30.11.2022 întocmit în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Scripnic Dmitrii, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului judecător Renata Popescu-Balta