Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Holevițcaia Liudmila

Dosarul nr. 3r-119/25

2-22151173-02-3r-27022025

D E C I Z I E

05 mai 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

judecători Bostan Angela și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ”Boghian”,

la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”Boghian” împotriva Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău, persoane terțe SRL ”Sigur-Asigur”, Ștefan Marian, SRL ”Flormin-Com” și IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la constatarea nulității actelor,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2024,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 17 octombrie 2022, SRL ”Boghian”, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău, solicitând: constatarea nulității Planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****din 10 februarie 2020; constatarea nulității planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****din 10 februarie 2020; constatarea nulității coordonării cu încălcarea legii de către Direcția funciară a DGAUF a planului cadastral a terenului cu nr. cadastral *****, extins peste sectoarele de tunel nr. 1 și nr. 2 din str. *****, nr. 42/7, mun. Chișinău, ce constituie proprietate a SRL ”Boghian”.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2024, acțiunea înaintată de SRL ”Boghian”, a fost declarată inadmisibilă.

Pretențiile din recurs:

La 28 octombrie 2024, SRL ”Boghian” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2024, solicitând anularea acesteia.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, este eronată concluzia instanței de fond, or, aceasta în mod neîntemeiat și eronat nu a dat apreciere probelor şi argumentelor prezentate de SRL ”Boghian”, în privința Primăriei/Consiliul municipal Chişinău.

Astfel, recurentul a subliniat că, în cadrul cererii înaintate a demonstrat faptul încălcării normelor imperative şi a drepturilor SRL ”Boghian” ce au fost promovate în mod ilegal de către Direcţia funciară a DGAURF a Primăriei mun. Chişinău.

Recurentul consideră că prima instanță a încălcat prevederile Codului administrativ şi normele legislației pe cazul dat, invocând precum că Primăria mim. Chişinău nu ar fi întocmit şi nu ar fi fost obligată să întocmească planurile geometrice, deoarece ÎS ”Ingeocad” avea obligaţia de a efectua planurile geometrice a terenurilor cu nr. cadastrale *****, *****, *****.

În drept, recurentul a remarcat că, înregistrarea tuturor terenurilor în Registrul de stat al bunurilor imobile, conform prevederilor legale, se petrece după prezentarea către ÎS “Cadastru” a planurilor cadastrale/geometrice perfectate pe baza efectuării lucrărilor cadastrale de identificare a bunurilor respective, cu toate construcțiile amplasate pe terenurile ce urmează a fi înregistrate.

La solicitarea SRL “Boghian”, prin scrisoarea nr.01/708-518 din 12 martie 2015, Direcţia Generală Arhitectură Urbanism și Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chişinău, a comunicat în mod aberativ, precum că la baza delimitării terenurilor proprietate municipală din sectorul Ciocana (şi de fapt la baza înregistrării acestora în Registrul bunurilor imobile) au stat planurile geometrice perfectate de institutul “Ingeocad”.

Întru soluționarea problemei, la propunerea Direcţiei funciare a Primăriei/Consiliului municipal Chişinău, SRL „Boghian” prin intermediul firmei licenţiate în domeniu ”Maxgeocad”, s-a perfectat dosarul tehnic cu planul geometric al Sectorului de tunel nr.1, care ulterior a fost coordonat de Direcţia Funciară si arhitectorul şef al Primăriei - Carpov I., iar ulterior şi de arhitectorul-şef succesor - Borozan, şi a prezentat la OCT Chişinău ÎS „Cadastru” dosarul tehnic cu planul geometric al Sectorului de tunel nr.1 pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile.

Suplimentar, în esență, motivarea cererii de recurs conține reiterat argumente de fapt și norme de drept reflectate în acțiunea înaintată în prima instanță.

Termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul atestă că recursul împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 octombrie 2024, a fost înaintat la data de 28 octombrie 2024, din care considerente, instanța statuează că SRL ”Boghian” a depus recurs în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a admite recursul declarat și de a casa încheierea contestată, cu remiterea cauzei către prima instanță, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 241 alin. (1) - (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din actele cauzei s-a stabilit că, SRL ”Boghian”, a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău, solicitând: constatarea nulității Planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****din 10 februarie 2020; constatarea nulității planului geometric al terenului cu nr. cadastral *****din 10 februarie 2020; constatarea nulității coordonării cu încălcarea legii de către Direcția funciară a DGAUF a planului cadastral a terenului cu nr. cadastral *****, extins peste sectoarele de tunel nr. 1 și nr. 2 din str. *****, nr. 42/7, mun. Chișinău, care constituie proprietate a SRL ”Boghian”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2024, acțiunea înaintată de SRL ”Boghian”, a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ - reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Totodată, în susținerea concluziei respective, instanța de fond a făcut referire la faptul că, reclamanta a indicat în calitate de pârât Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, dar care nu este organ emitent al actelor contestate de reclamant.

Completul judiciar conchide că instanța de fond a emis încheierea fără a ține cont în deplină măsură de legislația în vigoare și eronat a concluzionat că, reclamantul ar fi înaintat acțiunea împotriva pârâtului necorespunzător.

La caz, este de menționat că, în conformitate cu art. 3 Cod administrativ, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Dispoziția art. 11 alin. (1) Cod administrativ stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Astfel, normele din Codul administrativ instituie reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, or, conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă, iar potrivit art. 39 alin. (2) din Cod, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

În continuare, în conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1), (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

De altfel, conform art. 206 alin. (1) lit. a) și lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Prin prisma noțiunii de „act administrativ" reglementată în legislația națională și în Rezoluția (77) 31 "Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative", adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Caracteristica actului administrativ individual este că, măsura oficială trebuie să vizeze stabilirea unei consecințe juridice obligatorii pentru destinatar. Spre deosebire de actul real, măsura vizează stabilirea imediată a unei consecințe juridice care justifică, modifică sau abrogă drepturile sau obligațiile.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, Completul specializat conchide că din analiza lucrărilor cauzei, acțiunea lui SRL "Boghian" este o acțiune în constatare.

Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei, planul geometric al terenurilor cadastrale *****și *****din 10 februarie 2020 și planul terenului cu nr. cadastral *****, extins peste sectoarele de tunel nr. 1 și nr. 2 din str. *****, nr. 42/7, mun. Chișinău, au fost elaborate și semnate de către Direcţia Generală Arhitectură Urbanism și Relaţii Funciare a Consiliului municipal Chișinău (f.d. 20-21 v. 1), iar planul urbanistic a fost confirmat de către Oficiul Cadastral (f.d. 19, v. 1).

De rând cu cele specificate, instanța de recurs constată că prima instanță urmează să elucideze cert situația legată de emitentul și semnatarul de facto al actelor contestate.

Astfel, prima instanță pripit a concluzionat declararea acțiunii ca inadmisibilă prin prisma art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Mai mult ca atât, conform art. 219 alin. (1) și (2) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor

legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

În aceeași ordine de idei, Completul de judecată notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție. Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv" (Bellet vs Franța, pct. 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale" (Bellet vs Franța, pct. 36; Nunes Dias vs Portugalia (dec.).

Dreptul de acces la un tribunal este garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6§1 din Convenție. Efectivitatea dreptului de acces la un tribunal reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept (Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții vs România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86). Dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut. Acesta poate fi limitat. Limitările exercițiului accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului.

Raportând normele citate la circumstanțele cauzei, Completul specializat atestă că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de declarare a acțiunii ca inadmisibilă pe motivele expuse supra, iar drept urmare, se conchide de a admite cererea de recurs, de a anula încheierea instanței de fond, cu remiterea cauzei în aceeași instanță, în același complet.

În conformitate cu prevederile art. art. 191 alin. (4), 241-243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SRL "Boghian".

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 octombrie 2024, emisă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL "Boghian" împotriva Consiliului municipal Chișinău și a Primăriei municipiului Chișinău,

persoane terțe SRL ”Sigur-Asigur”, Ștefan Marian, SRL ”Flormin-Com” și IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, cu privire la constatarea nulității actelor, cu remiterea cauzei, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bostan Angela

Cașcaval Andrei