Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Eleonora Badan-Melnic)
Dosarul nr.2r-303/23
(2-17135130-02-2r-25012023)

D E C I Z I E

04 iulie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de către recurenta ”MAIB-Leasing”SA, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, prin care s-au admis cererile privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de ”MAIB-Leasing”SA către SRL”Premium Broker”, SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de către Andrei Tabuica împotriva ”MAIB-Leasing”SA privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Pe data de 24 ianuarie 2017, ”MAIB-Leasing”SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”Premium Broker”, SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 631,31 Euro și 270 855,29 lei, revendicarea din posesia și folosința ilegală a pârâților cu transmiterea către reclamant a bunurilor mobile: automobil de model *****, cod VIN *****, număr de înmatriculare *****, obiect al contractului de leasing nr. FL3-2620 din 11 iunie 2013 și automobilul de model *****, cod VIN: *****, număr de înmatriculare *****, obiect al contractului de leasing nr.FL3-2647 din 08 iulie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Inițial cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Costin Nicolae, la data de 25 ianuarie 2017 (f.d.1, Vol.I).
3. Prin încheiere protocolară din 13 februarie 2018, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională depusă de către avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Andrei Tabuica împotriva ”MAIB-Leasing”SA privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor

(f.d.60, Vol.II).

4. Pe data de 21 aprilie 2018, în temeiul încheierii vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 aprilie 2018, cauza civilă intentată la cerere de chemare în judecată înaintată de ”MAIB-Leasing”SA împotriva SRL”Premium Broker”, SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată (dosar nr.2-220/2017) a fost repartizată repetat, fiind distribuită în mod aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Eleonora Badan-Melnic (f.d.67, Vol.II).
5. Pe data de 30 ianuarie 2019 și 12 decembrie 2019, ”MAIB-Leasing”SA a formulat cereri de modificare a pretențiilor, în sensul încasării de la SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, a datoriei în mărime de 122375,38 Euro și 71641,04 lei, amenda pentru nerestituirea obiectelor de leasing în sumă de 248000 lei, amenda pentru nerestituirea obiectelor de leasing în sumă de 27844,38 Euro, revendicarea din posesia și folosința ilegală pârâților sau a persoanelor terțe cu transmiterea către reclamant a automobilelor indicate supra, cereri care, prin încheieri de ședință, au fost acceptate în procedură (f.d.79-81, 128-130, Vol.II).
6. Pe data de 19 iulie 2021 avocatul Pavel Pitihin, acționând în interesele reclamantului reconvențional Andrei Tabuica, a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat instanței de judecată să se constate că obligațiile de fidejusiune prestate de Andrei Tabuica în baza contractelor de fidejusiune nr.FL3-2619 G1 din 11 iunie 2013, nr.FL3-2620 G1 din 11 iunie 2013, nr.FL3-2647 G1 din 08 iulie 2013, nr.FL3-2674 G1 din 09 august 2013, nr.FL3-2675 G1 din 09 august 2013 și nr.FL3-2680 G1 din 16 august 2013 sunt încetate. La fel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ”MAIB-Leasing”SA (f.d.185-192, Vol.II).
7. Pe data de 14 aprilie 2022 administratorul autorizat SRL”Premium Broker” Ina Barcari a formulat o cerere de încetare a procesului în temeiul art.265 lit.g) Cod de procedură civilă (f.d.248-249, Vol.II).

În motivarea cererii de încetare a procesului s-a invocat că pe 8 februarie 2022, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost aprobat raportul final al SRL”Premium Broker”, IDNO *****, s-a încetat procesul de insolvabilitate și procedura falimentului simplificat, cu descărcarea de obligații și radierea debitorului din Registrul de stat deținut de Agenția Servicii Publice, iar ulterior, prin decizia Agenției Servicii Publice din 3 martie 2022, SRL”Premium Broker” a fost radiată din Registrul de stat.

În opinia administratorului autorizat SRL”Premium Broker” Ina Barcari, odată cu radierea debitorului SRL”Premium Broker” din Registrul persoanelor juridice, a

încetat și calitatea acestuia de subiect de drept civil.

8. Pe data de 12 aprilie 2022 cerere de încetare a procesul a fost înaintată și de către avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Tabuica Andrei, care consideră că în speță sunt incidente prevederile art.265 lit.g) Cod de procedură civilă.

Drept argumente în favoarea admiterii cererii de încetare a procesul partea pârâtă a invocat faptul că SRL"Premium Broker" a fost radiată din Registrul de stat și îi lipsește capacitatea de folosință, ca urmare a pronunțării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 februarie 2022, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.45-52 din 18 februarie 2022 (dosar nr.2i-277/18).

Totodată, avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Andrei Tabuica, a indicat că, potrivit datelor oficiale din Registrul de stat al unităților de drept, publicate pe portalul serviciilor electronice a Agenției Servicii Publice, SRL"Premium Broker" a fost lichidată la 3 martie 2022.

În cererea de încetare a procesului s-a specificat că obligațiile SRL"BT-Invest" și Andrei Tabuica, rezultate din calitatea de fidejusori, sunt accesorii obligației de bază a debitorului SRL"Premium Broker". Prin urmare, prisma prevederilor articolelor 664, 642, 1167 alin. (1) Cod civil (în redacția în vigoare până la 1 martie 2019) obligațiile SRL"BT-Invest" și Andrei Tabuica, au încetat.

În continuarea ordinii de idei, a specificat raționamentul potrivit căruia radierea debitorului din Registrul de stat duce la imposibilitatea subrogării fidejusorilor în drepturile reclamantului, pentru a cere de la debitor restituirea prestațiilor.

9. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, s-a admis cererea înaintată de către Ina Barcari, lichidatorului SRL"Premium Broker" privind încetarea procesului civil. S-a admis cererea înaintată de către Andrei Tabuica, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, privind încetarea procesului civil. Procesul civil intentat în baza cererii de chemare în judecată, depuse de "MAIB-Leasing"SA către SRL"Premium Broker", SRL"BT-Invest" și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată, încetează. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri împotriva aceluiași pârât.

Solicitarea recurentului:

10. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 12 ianuarie 2023, recurenta "MAIB-Leasing"SA, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

Argumentele părţilor:

11. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că la data de 18 februarie 2022 în Monitorul Oficial nr.45-52 (8089-8096) a fost publicată Hotărârea (dispozitiv) potrivit căreia se aprobă raportul final al Broker de Asigurare - Reasigurare SRL"Premium Broker" şi se încetează procesul de insolvabilitate şi procedura falimentului simplificat intentat în privinţa SRL"Premium Broker" cu descărcarea debitorului de obligații. La fel prin hotărâre s-a dispus și radierea debitorului SRL"Premium Broker" din registrul de stat al persoanelor juridice al Agenției Servicii Publice. Iar la data de 14 aprilie 2022, administratorul autorizat Ina Barcari, a depus o cerere cu privire la încetarea procesului în temeiul art.265 lit.g) Cod de procedură civilă, iar ulterior şi reprezentantul pârâtului Andrei Tabuica, avocat Pavel Pitihin, a depus a o cerere privind încetarea procesului în același temei. Prin încheierea din 27 decembrie 2022, recepționată la data de 28 decembrie 2022, instanţa de judecată a admis cererile pârâților şi a dispus încetarea procesului civil.

Punctează că pornind de la prevederile art.265 lit.g) Cod de procedură civilă, în temeiul căruia instanţa de fond şi-a întemeiat soluția, încetarea procesului se face doar în cazul în care reclamantului şi/sau pârâtului îi lipsește capacitatea de folosință. Faptul că compania Broker de Asigurare-Reasigurare SRL"Premium Broker" a fost lichidată cu radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice şi a încetat capacitatea de folosință, nu presupune faptul că şi fidejusorul cea a fidejusorului Andrei Tabuica a încetat. Or, procesul în cauză a fost intentat nu doar în privinţa companiei Broker de Asigurare-Reasigurare SRL"Premium Broker", ci şi în privinţa fidejusorilor Andrei Tabuica şi SRL"BT-Invest". Cei din urmă, în temeiul legislației civile şi contractelor de fidejusiune anexate la materialele dosarului, poartă răspundere solidară cu debitorul.

Notează că potrivit art.135 alin.(6) din Legea insolvabilității, prevede clar că în cazul în care debitorul este lichidat şi degrevat de obligații, fidejusorul răspunde în continuare pentru obligația debitorului pe care a garantat-o. Or asupra fidejusorului nu se răsfrânge degrevarea de obligații ca urmare a lichidării debitorului persoană juridică.

Mai mult ca atât, indică, că instanţa în motivarea soluției sale, face referire şi la prevederile art.1637 alin.(2), lit.a) Cod civil, care prevede că obligația fidejusorului nu poate depăși obligația debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligația debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate. Sau, din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă cert cazul în care obligația fidejusorului poate depăși obligația debitorului şi anume atunci când obligația debitorului este stinsă în cadrul procesului de insolvabilitate. Prin urmare chiar dacă obligația debitorului s-a stins în cadrul procesului de insolvabilitate şi constituie 0, obligația fidejusorul poate fi mai mare în acest caz şi acesta răspunde

în continuare pentru obligația debitorului.
Notează că instanţa de fond în soluția adoptată, face referire şi la prevederile art.990 alin.(3) Cod civil care prevede că obligația se stinge prin lichidarea persoanei juridice (debitor sau creditor), cu excepția cazurilor în care obligația sau creanța persoanei juridice lichidate se transmite prin lege unor alte persoane. Menţionează că prevederea respectivă invocată de instanţa de judecată, nicidecum nu indică că şi obligația fidejusorului se stinge, ci doar a persoanei juridice care se lichidează, sau legislația explică expres faptul continuării răspunderii fidejusorului la art.135 alin.(6) Legea insolvabilității şi art.1637 alin.(2), lit.a) Cod civil. Mai mult ca atât, Codul civil în secțiunea a 2-a (Fidejusiunea) nu prevede stingerea obligației fidejusorului în temeiurile invocate de către instanţa de judecată.
Subliniază că instanţa de judecată nu a argumentat motivul respingerii argumentelor aduse de reprezentații reclamantul în instanţa de judecată, în special cel prevăzut la art.135 alin.(2) din Legea insolvabilității, nu a oferit o explicație de ce nu este aplicabilă prevederea legală situației dedusă judecării. Pentru a decide încetarea procesului civil, instanţa de judecată urma să-şi argumenteze poziția şi să motiveze suficient încheierea din 27 decembrie 2022, or dreptul la un proces echitabil, este garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale şi prezumă dreptul la o hotărâre motivată. Motivarea este o parte a hotărârii în care instanţa judecătorească în mod obligatoriu îşi expune concluziile formulate în privinţa cauzei deferite spre soluționare.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei respective.

12. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 25 ianuarie 2023.
13. Pe data de 28 martie 2023, intimatul Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.
14. Pe data de 04 aprilie 2023, intimatul Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus cerere de strămutare a cauzei, într-o altă instanță de judecată, egală în grad.
15. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2023, s-a respins cererea depusă de Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad. Cauza s-a remis la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de recurs.
16. Pe data de 03 iulie 2023 prin intermediul poștei electronice, intimatul Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, a depus supliment la referința depusă la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs și

menținerea încheierii primei instanțe, ca întemeiată și legală.

Aprecierea instanţei de recurs:

17. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi trimiterea cauzei la judecare în fond în același complet de judecată, din următoarele considerente.
18. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
19. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
20. În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
21. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
22. Din materialele cauzei Colegiul reține că pe data de 24 ianuarie 2017, ”MAIB-Leasing”SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL”Premium Broker”, SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei în mărime de 631,31 Euro și 270 855,29 lei, revendicarea din posesia și folosința ilegală a pârâților cu transmiterea către reclamant a bunurilor mobile: automobil de model *****, cod VIN *****, număr de înmatriculare *****, obiect al contractului de leasing nr. FL3-2620 din 11 iunie 2013 și automobilul de model *****, cod VIN: *****, număr de înmatriculare *****, obiect al contractului de leasing nr.FL3-2647 din 08 iulie 2013 și compensarea cheltuielilor de judecată.
23. Inițial cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Costin Nicolae, la data de 25 ianuarie 2017 (f.d.1, Vol.I).
24. Prin încheiere protocolară din 13 februarie 2018, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională depusă de către avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Andrei Tabuica împotriva ”MAIB-Leasing”SA privind constatarea stingerii obligațiilor de fidejusiune și rezilierea contractelor (f.d.60, Vol.II).

25. Pe data de 21 aprilie 2018, în temeiul încheierii vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 aprilie 2018, cauza civilă intentată la cerere de chemare în judecată înaintată de ”MAIB-Leasing”SA împotriva SRL”Premium Broker”, SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată (dosar nr.2-220/2017) a fost repartizată repetat, fiind distribuită în mod aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Eleonora Badan-Melnic (f.d.67, Vol.II).
26. Pe data de 30 ianuarie 2019 și 12 decembrie 2019, ”MAIB-Leasing”SA a formulat cereri de modificare a pretențiilor, în sensul încasării de la SRL”BT-Invest” și Andrei Tabuica, a datoriei în mărime de 122375,38 Euro și 71641,04 lei, amenda pentru nerestituirea obiectelor de leasing în sumă de 248000 lei, amenda pentru nerestituirea obiectelor de leasing în sumă de 27844,38 Euro, revendicarea din posesia și folosința ilegală pârâților sau a persoanelor terțe cu transmiterea către reclamant a automobilelor indicate supra, cereri care, prin încheieri de ședință, au fost acceptate în procedură (f.d.79-81, 128-130, Vol.II).
27. Pe data de 19 iulie 2021 avocatul Pavel Pitihin, acționând în interesele reclamantului reconvențional Andrei Tabuica, a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat instanței de judecată să se constate că obligațiile de fidejusiune prestate de Andrei Tabuica în baza contractelor de fidejusiune nr.FL3-2619 G1 din 11 iunie 2013, nr.FL3-2620 G1 din 11 iunie 2013, nr.FL3-2647 G1 din 08 iulie 2013, nr.FL3-2674 G1 din 09 august 2013, nr.FL3-2675 G1 din 09 august 2013 și nr.FL3-2680 G1 din 16 august 2013 sunt încetate. La fel, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de ”MAIB-Leasing”SA (f.d.185-192, Vol.II).
28. Pe data de 14 aprilie 2022 administratorul autorizat SRL”Premium Broker” Ina Barcari a formulat o cerere de încetare a procesului în temeiul art.265 lit.g) Cod de procedură civilă (f.d.248-249, Vol.II).
29. Pe data de 12 aprilie 2022 cerere de încetare a procesul a fost înaintată și de către avocatul Pavel Pitihin, în interesele lui Tabuica Andrei, care consideră că în speță sunt incidente prevederile art.265 lit.g) Cod de procedură civilă.
30. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, în temeiul art.265 lit.g) Cod de procedură civilă, s-a admis cererea înaintată de către Ina Barcari, lichidatorului SRL”Premium Broker” privind încetarea procesului civil. S-a admis cererea înaintată de către Andrei Tabuica, prin intermediul avocatului Pavel Pitihin, privind încetarea procesului civil. Procesul civil intentat în baza cererii de chemare în judecată, depuse de ”MAIB-Leasing”SA către SRL”Premium Broker”, SRL”BT-

Invest” și Andrei Tabuica cu privire la încasarea datoriei, revendicarea bunurilor, compensarea cheltuielilor de judecată, încetează. S-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a reclamantului cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri împotriva aceluiași pârât.

31. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de ”MAIB-Leasing”SA, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.
32. În mod distinct, Colegiul reţine că potrivit prevederilor art.265 lit.g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului şi/sau pîrîtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.59 alin.(2).
33. În viziunea instanței de recurs, judecătorul instanţei de fond nejustificat a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată, în baza art.265 lit.g) Cod de procedură civilă, or, la caz, faptul că compania Broker de Asigurare-Reasigurare SRL”Premium Broker” a fost lichidată cu radierea din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice şi a încetat capacitatea de folosință, nu presupune faptul că şi cea a fidejusorului, a încetat.
34. Colegiul punctează că procesul în cauză a fost intentat nu doar în privinţa companiei Broker de Asigurare-Reasigurare SRL”Premium Broker”, ci şi în privinţa fidejusorilor Andrei Tabuica şi SRL”BT-Invest”.
35. Respectiv, în temeiul legislației civile şi contractelor de fidejusiune anexate la materialele dosarului, fidejusorii poartă răspundere solidară cu debitorul.
36. Colegiul punctează că potrivit art.135 alin.(6) al Legii insolvabilității, (Lichidarea debitorului) prevede că prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligaţiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Degrevarea de obligații a debitorului nu atrage degrevarea de obligații a fidejusorului, a garantului gajist/ipotecar sau a codebitorului.
37. Respectiv, prevederea legală sus-menționată, prevede clar că în cazul în care debitorul este lichidat şi degrevat de obligații, fidejusorul răspunde în continuare pentru obligația debitorului pe care a garantat-o, or, asupra fidejusorului nu se răsfrânge degrevarea de obligații ca urmare a lichidării debitorului persoană juridică.
38. Colegiul atestă că instanța de fond face referire şi la prevederile art.1637 alin.(2), lit.a) Cod civil, care prevede că obligația fidejusorului nu poate

depăși obligația debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligația debitorului este redusă sau stinsă: a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate.

39. Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă cert cazul în care obligația fidejusorului poate depăși obligația debitorului şi anume atunci când obligația debitorului este stinsă în cadrul procesului de insolvabilitate.
40. Distinct din cele constatate, chiar dacă obligația debitorului s-a stins în cadrul procesului de insolvabilitate şi constituie 0, obligația fidejusorul poate fi mai mare în acest caz şi acesta răspunde în continuare pentru obligația debitorului.
41. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că instanţa de fond, face referire şi la prevederile art.990 alin.(3) Cod civil, care prevede că obligația se stinge prin lichidarea persoanei juridice (debitor sau creditor), cu excepția cazurilor în care obligația sau creanța persoanei juridice lichidate se transmite prin lege unor alte persoane.
42. Colegiul punctează că norma legală sus menționată, nicidecum nu indică că şi obligația fidejusorului se stinge, ci doar a persoanei juridice care se lichidează, or, legislația explică expres faptul continuării răspunderii fidejusorului la art.135 alin.(6) din Legea insolvabilității şi art.1637 alin.(2), lit.a) Cod civil.
43. Mai mult ca atât, Codul civil în secțiunea a 2-a (Fidejusiunea) nu prevede stingerea obligației fidejusorului în temeiurile invocate de către instanţa de fond.
44. Respectiv, Colegiul punctează că în speță, instanța de fond eronat a admis cererile intimaților privind încetarea procesului civil, și a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de către ”MAIB-Leasing”SA.
45. Soarta bunurilor invocate în acțiune nu este clară din hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08.02.2022.
46. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și restituirea cauzei în instanță de fond la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
47. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art.20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de către recurenta ”MAIB-Leasing”SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 decembrie 2022 și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se resping ca neîntemeiate cererile depuse de SRL”Premium Broker”, în persoana lichidatorului Ina Barcari și de către Andrei Tabuica, reprezentat de avocatul Pavel Pitihin, privind încetarea procesului civil la cererea de chemare în judecată depusă de ”MAIB-Leasing”SA.

Cauza se restituie la rejudecare în aceiași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila