Dosarul nr.4-57/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 iunie 2025 **mun.Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Lilia Roic-Botezatu
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Făptuitorului– Ion Raiu

a examinat în şedinţă de judecată publică procedura contravenţională cu privire la comiterea de către Raiu Ion, născut la *****, IDNP ***** domiciliat ***** , a contravenţiei prevăzute în art. 353 alin. (1) Cod contravenţional, -

A C O N S T A T A T :

La 20.03.2025, de către agentul constatator al IP Hînceşti, Viorel Pisica , a fost întocmit pe numele lui Ion Raiu proces verbal cu privire la contravenţie, fiindu-i încriminat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional.

La 21.03.2025, conform prevederilor art.400 alin.(5) CC, agentul constatator din cadrul IP Hînceşti a remis procesul-verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, cu recomandarea sancționarea făptuitorului cu amendă.

Astfel, la 25.03.2025 în judecătoria Hînceşti a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Ion Raiu, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art.353 alin.(1) CC, dosarul fiind repartizat, la acceiaşi dată, prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec.

Prin Încheierea Preşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 04 aprilie 2025 s-a dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Natalia Berbec, dosarele civile, fiind deblocat sediul Central al Judecătoriei Hînceşti.

Astfel, la data de 07 mai 2025 prezentul dosar contravenţional a fost repartizat prin PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 500988 din 20.03.2025, agentul constatator a constatat că la 08.03.2025, ora 22:50 în ***** , Raiu Ion în stradă a ultragiat colaboratorii poliției care se aflau în exercițiul funcțiunii de asigurare a ordinii publice.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 20.03.2025 în prezența lui Raiu Ion a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, ultimul confirmînd prin contrasemnătură aducerea la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, drepturile și obligațiile, neavînd careva obiecții asupra actului întocmit.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti Viorel Pisica fiind citat legal nu s-a prezentat, iar potrivit art. 455 al. (2) CC, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absenta agentului constatator.

Persoana în privinţă căruia a fost întocmit procesul contravenţional Raiu Ion în şedinţa de judecată a recunoscut vina de cele incriminate, îi pare rău de cele comise. La data de 08.03.2025

au venit doi polițiști însă nu a înțeles de ce au venit. Fiind în stare de ebrietate s-a certat cu aceștia.

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii:

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional al RM, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional al RM, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional al RM, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;c)existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Totodată, în acord cu prevederile art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar conform alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Cercetând complet și nemijlocit în ansamblu și interconexiunea lor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, instanța conchide că vinovăţia lui Raiu Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional este demonstrată integral prin analiza coroborată a următoarelor probe administrate în cauză, atât în faza constatării faptei și documentării acesteia cât şi în faza cercetării judecătoreşti.

Deşi, făptuitorul Raiu Ion şi-a recunoscut integral vinovăţia de cele încriminate, pe lângă probele cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, asa cum au fost interpretate, rezulta ca fapta a fost descrisă corect de catre agentul constatator. Instanţa reţine, că circumstanţele concretizate, au fost probate inclusiv prin materialele procedurii contravenţionale elucidate de instanţă în şedinţa de judecată, cum sunt: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.03.2025 întocmit pe numele lui Raiu Ion în baza art.353 alin. (1) CC ; Raportul depus de SSI al BZPC al SP nr.1 Hîncești, agent superior Constantin Cemurtan din 13.03.2025; Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional Raiu Ion din 20.03.2025 potrivit căruia a recunoscut vina în cele incriminate și a comunicat că la data de 08.03.2025 în jurul orei 22:50 a avut un mic conflict cu angajații poliției.

Verificînd pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanţa consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Raiu Ion în comiterea contravenţiei incriminate , lipsind careva dubii ce ar pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate *supra*, se reţine că Raiu Ion se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) CC, comisă la 08.03.2025 şi anume ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, ca urmare a manifestării unui comportament agresiv şi adresării faţă de aceştia cu cuvinte necenzurate.

Pornind de la materialul probatoriu cercetat în şedinţa de judecată publică, având la bază principiul oralităţii, instanţa de judecată reţine, că fapta contravenţională a avut loc la data şi ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 20.03.2025.

În speţă, instanţa reţine şi prevederile art.2 *Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului* prin care este prevăzut, că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperirea infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art.25 alin. (1) – (4) din prezenta lege se reţine, că poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sunt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

Totodată, instanţa accentuează, că agentul constatator, întemeiat a reţinut acţiunile făptuitorului comise la 08.03.2025 şi anume ultragierea angajaţilor IP Hînceşti , care se aflau în exercitarea atribuţiilor de serviciu, fapt recunoscut de către Raiu Ion atît în cadrul cercetării materialului contravenţional de către agentul constatator, cît și în ședința de judecată.

Astfel, prin probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod, se probează în mod direct vinovăţia lui Raiu Ion în săvârşirea contravenţiei imputate acestuia, prevăzută de art.353 alin.(1) CC.

De asemenea, instanţa reiterează, că în urma examinării a cauzei contravenţionale, în şedinţa de judecată, a constatat cu certitudine, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art.443 CC, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.03.2025, nu au fost stabilite. Mai mult, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privinţa făptuitorului a fost întocmit în prezența acestuia, faptul dat fiind consemnat prin semnătura ultimului, respectiv acesta cunoaște că în privința sa a fost întocmit proces-verbal contravențional, iar în momentul întocmirii procesului verbal careva obiecții nu a înaintat, fapt a cărui semnificaţie nu poate fi decât aceea a acordului cu privire la menţiunile consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, conform normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa urmează că în fiecare caz separat să ea toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele,

completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanţa relevă faptul, că în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate, caracterul veridic al faptei contravenţionale imputate făptuitorului.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Raiu Ion sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravenţional – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, ce se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, Raiu Ion urmează a fi supus răspunderii contravenţionale pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) CC şi în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate, a-i fi aplicată sancţiunea contravenţională.

Având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) CC, precum şi scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, instanţa consideră necesar aplicarea faţă de ultimul a unei sancţiuni cu amendă.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a jignit premeditat onoarea şi demnitatea angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, fiind necesară sancționarea contravenientului întru asigurarea prestigiului autorității de stat și al persoanelor care o exercită cât și evitarea pe viitor în comiterea unor asemenea fapte. Or, instanța apreciază că ocrotirea activității normale a autorităților publice presupune în primul rând ocrotirea persoanelor care participă direct la exercitarea funcțiilor autorității publice. Orice atingere adusă onoarei şi demnităţii acestora, pentru fapte îndeplinite în exercițiul funcției, constituie o manifestare a lipsei de respect față de autoritatea de stat ai cărei titulari sunt respectivele persoane.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului este realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

Cu privire la individualizarea sancțiunii**,** este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

În urma examinării cauzei contravenţionale instanţa nu a constatat careva circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42 şi art. 43 CC, or la materialul contravențional lipsește cazierul contravențional care ar demonstra că Raiu Ion a comis careva contravenții și atras la răspunderea contravențională.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată va lua în consideraţie împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei, acţiunile făptuitorului întrerpinse faţă de un poliţist, ceea ce formează instanței convingerea că, în viitor se va abține de la comiterea unor asemenea fapte, criterii ce impun concluzia instanţei că Raiu Ion se poate corecta, iar scopul sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravențional poate fi atins și prin aplicarea prevederile art. 32 al.(2) lit.b) Cod contravențional și anume sancțiunea sub formă de amendă minimă, prevăzută de norma art.353 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 10 u.c.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Se somează contravenientul asupra faptului că potrivit prevederilor art.315 Cod de executare „amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei”, or în cazul neexecutării benevole în termenul stabilit de lege a sancțiunii aplicate urmează a remis executorului judecătoresc documentul executoriu pentru încasarea silită.

Instanţa găseşte normele expuse aplicabile asupra cazului dat.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Raiu Ion se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod Contravenţional al RM şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 500,00 (cinci sute) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Lilia Roic-Botezatu
Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Roic-Botezatu