dosar nr. 2-26052440-05-25r-17092026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

19 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**
Igor BOTEZATU

a judecat, în lipsa părților, recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele recurentului Zorilă Nicolae împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 august 2026, pronunțată în cauza la demersul executorului judecătoresc Coliba Vera privind anunțarea în căutare a debitorului Zorilă Nicolae, -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

La data de 27 aprilie 2026, executorul judecătoresc Coliba Vera a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central demers prin care a solicitat anunțarea în căutare a debitorului Zorilă Nicolae, născut la *****, IDNP *****.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc Coliba Vera a indicat că, deține procedura de executare nr. 153p/a-4/2026 din 01 aprilie 2026, intentată la cererea creditorului Zorilă Olesea, născută la *****, în temeiul documentului executoriu nr. 2-1488/2024 emis de Judecătoria Cahul, sediul Central privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 2 000 lei, pentru fiecare copil separat, începând cu data de 23.10.2024 până la atingerea majoratului de către copiii, de la Zorilă Nicolae în contul creditorului Zorilă Olesea.

Susține autorul demersului că, în vederea asigurării documentului executoriu a aplicat măsuri de asigurare a executării precum interpelarea organelor ce dețin informația privitor la bunurile debitorului și mijloacele financiare, băncilor comerciale și ASP și a stabilit că ultimul nu deține bunuri imobile și mijloace financiare, pe bunurile mobile a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

Concomitent, în privința debitorului au fost aplicate restricții în conformitate cu imperativele legale, dar măsurile aplicate nu au determinat executarea efectivă a documentului executoriu.

În procesul executării silite s-a stabilit că debitorul Zorilă Nicolae nu dispune de careva bunuri, ce pot fi urmărite, iar locul de aflare al debitorului nu este cunoscut, fapt confirmat prin procesul-verbal de ieșire la fața locului din 09.04.2026.

Încheierea instanței de fond.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 august 2026 s-a admis demersul înaintat de executorul judecătoresc Coliba Vera cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Zorilă Nicolae.

S-a anunțat în căutare pe teritoriul Republicii Moldova debitorul Zorilă Nicolae, născut la *****, domiciliat în*****.

S-a pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Cahul executarea prezentei încheieri.

Solicitarea recurentului.

Legalitatea Încheierii judecătorești este contestată cu recurs la 11 septembrie 2026 de către avocatul Dumitran Ignat în interesele recurentului Zorilă Nicolae, în care solicită: admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 august 2026 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul executorului judecătoresc Coliba Vera privind anunțarea în căutare a debitorului Zorilă Nicolae.

Argumentele recursului.

Drept argumente pentru înaintarea recursului, avocatul Dumitran Ignat a indicat că, circumstanţele indicate în demers și hotărâre sunt depășite, deoarece în luna mai 2026, Zorilă Nicolae s-a prezentat la executorul Coliba Vera, unde i s-a înmânat conturile bancare pentru achitarea pensiei alimentare. Până în luna mai 2026, de către Zorilă Nicolae au fost transferaţi personal circa 1600 euro lui Zorilă Olesea, din luna mai pînă în prezent au mai fost transferaţi încă 22 000 lei. Zorilă Nicolae va achita pensia alimentară în măsura posibilităţilor, iar careva acțiuni a executorului judecătoresc, care ar impune prezenţa ultimului, la moment lipsesc.

Din considerentele indicate mai sus, consideră că, demersul executorului este unul depășit, iar hotărârea este nemotivată.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 21 august 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Dumitran Ignat în interesele recurentului Zorilă Nicolae la 11 septembrie 2026. Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 august 2026 de către Zorilă Nicolae a fost recepționată la 02 septembrie 2026, fapt confirmat prin ștampila Poșta Moldovei aplicată pe plicul poștal. (f.d.70).

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Încheierea dată în prima instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Pornind din prevederile legii citate, participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe pînă la data de 30 octombrie 2026.

Referința depusă de Zorilă Olesea.

La data de 29 octombrie 2026, Zorilă Olesea a depus referință la cererea de recurs înaintată de avocatul Dumitran ignat în interesele recurentului Zorilă Nicolae, solicitînd respingerea recursului declarat de debitorul Zorilă Nicolae ca fiind vădit neîntemeiat și nefondat, cu menținerea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 21 august 2026.

Menționează că, în cererea de recurs a debitorului prin prisma cerințelor art.423, art.425 și art. 426[1] Cod de procedură civilă, recurentul nu a invocat nici un temei de nulitate absolută sau încălcare substanțială a legii procedurale de către instanța de fond. Pretinsele critici constituie simple dezacorduri de fapt, motivate exclusiv de intenția de a evita măsurile legale de asigurare și executare silită.

Adaugă că organele de executare nu dețin informații oficiale și certe privind locul real de aflare al debitorului deoarece debitorul a prezentat date privind adresa sa în Irlanda. Mai mult, transferurile în sumă de 1600 euro și 22000 lei nu acoperă integral restanța acumulată și nu legalizează conduita debitorului de a achita pensia în măsura posibilităților.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând Încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia *necesității admiterii recursului, casării integrale a Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 august 2026* şi soluționării problemei în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, *Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Completul de judecată reține că, soluția primei instanțe este una prematură şi neîntemeiată, lipsită de suport factologic şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procesuale.

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, în procedura executorului judecătoresc Coliba Vera, se află spre executare, titlul executoriu eliberat de Judecătoria Cahul, sediul Central nr. 2-1488/2024 din 14 februarie 2025, prin care s-a încasat de la Zorilă Nicolae în beneficiul Olesei Zorilă pensie de întreținere pentru copilul minor *****, anul nașterii ***** și *****, anul nașterii *****, în mărime de 2000 lei lunar, pentru fiecare copil separat, începînd cu data depunerii acțiunii în instanță – 23 octombrie 2024 și pînă la majoratul copiilor. S-a încasat de la Zorilă Nicolae în beneficiul lui Zorilă Olesea cheltuieli judiciare, formate din asistență juridică în mărime de 5 000 lei, suma de 500 lei taxa de stat achitată de reclamantă la depunerea acțiunii și suma de 200 lei, cu titlu de taxă de timbru, în total suma de 5700 lei. (f.d.5).

Prin Încheierea nr. 153p/a-4/2026 din 01 aprilie 2026 (f.d.6) și în baza cererii creditorului Zorilă Olesea din data de 01 aprilie 2026 (f.d.4) s-a dispus intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-1488/2024 din 14 februarie 2025, emis de Judecătoria Cahul, sediul Central cu obligarea părților proceduri de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 09 aprilie 2026, ora 10:00 pentru a li se comunica drepturile și obligațiile în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere, conform prevederilor art. 44, 62 Cod de executare.

Prin Încheierile din 01.04.2026, executorul judecătoresc Coliba Vera a dispus aplicarea măsurilor de asigurare și a solicitat eliberarea informațiilor și efectuarea altor acțiuni în vederea asigurării executării documentului executoriu. (f.d.9, 10).

Potrivit informației despre debitor, rezultă că Zorilă Nicolae își are domiciliul în *****, nu dispune de careva bunuri imobile sau mijloace financiare ce pot fi urmărite. (f.d.7/7 verso).

La data de 08 aprilie 2026, debitorul Zorilă Nicolae a recepționat Încheierea de intentare a procedurii de executare, cît și Încheierea de asigurare emise de executorul judecătoresc Coliba Vera, fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d.8).

La fel, potrivit procesului-verbal din 09 aprilie 2026, executorul judecătoresc a ieșit la fața locului în satul Zîrnești raionul Cahul, unde în prezența a doi martori, a constatat că debitorul la moment nu se află pe adresa indicată în documentul executoriu, atât rudele cât și vecinii, refuză să dea careva informații despre Zorilă Nicolae. (f.d.20).

Instanța de fond analizând demersul executorului judecătoresc, a statuat necesitatea admiterii demersului așa cum măsurile de executare întreprinse de executorul judecătoresc nu au avut careva efect pozitiv, nu a fost stabilit locul de aflare a debitorului.

Verificând legalitatea Încheierii judecătorești, Completul de judecată consideră că prima instanță prematur a admis demersul executorului judecătoresc Coliba Vera privind anunțarea în căutare a lui Zorilă Nicolae.

Reieșind din probele administrate și soluția primei instanțe, *Completul de judecată* constată că, la examinarea demersului prima instanță s-a bazat pe probele materiale prezentate de executorul judecătoresc, însă probele anexate la recurs impun casarea soluției deoarece nu este necesară menținerea debitorului cu statut – în căutare, deoarece debitorul a luat legătura cu executorul judecătoresc și a început executarea documentului executoriu.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1)-(2) Cod de executare, *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

Potrivit art. 21 alin. (1) Cod de executare, *Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii*.

Conform art. 22 alin. (1) lit. w) Cod de executare, *Executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare şi reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.*

Conform art. 72 alin. (1) Cod de executare, *În cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară,* ***iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut,*** *instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers*.

Completul de judecată remarcă că, din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume, executorul judecătoresc ori creditorul *consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare și locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.*

În ce privește primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Completul de judecată relevă că, pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

Cu referire la cel de al doilea aspect, Completul de judecată remarcă faptul că, pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca *locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut*.

În sensul vizat, Completul de judecată reține că pentru solicitarea anunțării în căutare a debitorului, urmează a fi probat de către executorul judecătoresc faptul întreprinderii tuturor măsurilor posibile, pentru a identifica locul de aflare a debitorului.

La caz însă, în demersul înaintat executorul judecătoresc invocă precum că debitorul Zorilă Nicolae, nu se află pe adresa indicată în documentul executoriu, iar rudele și vecinii refuză să ofere careva informații, ceea ce face imposibilă executarea documentului executoriu, fapt reflectat prin procesul-verbal din 09 aprilie 2026. (f.d.20)

Totodată, Completul de judecată constată că, în cadrul examinării recursului, debitorul Zorilă Nicolae a prezentat înscrisuri suplimentare, inclusiv facturi, din conținutul cărora rezultă că transfera banii de pe un card Revolut cu o adresă din Irlanda.

Astfel, deși la momentul înaintării demersului executorului judecătoresc, locul aflării debitorului nu era cunoscut, circumstanțele prezentate ulterior în procedura de recurs permit constatarea faptului că debitorul nu s-a aflat într-un loc necunoscut în sens absolut, ci locuia în străinătate, împrejurare confirmată prin înscrisurile anexate la cererea de recurs.

Mai mult, Completul de judecată acordă relevanță și faptului că procedura de executare a fost intentată la 01 aprilie 2026, iar demersul privind anunțarea debitorului în căutare a fost înaintat la 27 aprilie 2026, respectiv la un interval de numai 26 de zile.

Completul de judecată apreciază că un asemenea interval de timp nu a oferit debitorului o posibilitate suficientă de a lua cunoștință de procedura de executare, de a întreprinde măsurile necesare în vederea executării obligației stabilite prin documentul executoriu și, după caz, de a achita benevol datoria.

Or, procedura de executare nu trebuie privită exclusiv prin prisma realizării forțate a obligației, ci și prin prisma posibilității debitorului de a executa benevol documentul executoriu, evitând aplicarea unor măsuri coercitive care nu se impun în mod necesar de la bun început.

În această ordine de idei, Completul de judecată reține că împrejurările prezentate de debitor în cadrul procedurii de recurs, confirmă relevanța acordării unui interval rezonabil pentru executarea obligației.

Astfel, din înscrisurile anexate la cererea de recurs rezultă că, în luna mai 2026, debitorul s-a prezentat la executorul judecătoresc și a început să efectueze achitări în contul datoriei privind pensia de întreținere, în mai multe tranșe, în cuantum total de 1600 euro și suma de 22 000 lei. (f.d.29-57, 58-65).

Prin urmare, conduita ulterioară a debitorului Zorilă Nicolae demonstrează că acesta nu a manifestat o atitudine de eschivare de la executarea obligației, ci a întreprins acțiuni concrete în vederea achitării datoriei.

Completul de judecată nu susține că simpla intentare a procedurii de executare obligă executorul judecătoresc să amâne nelimitat aplicarea măsurilor de executare sau că debitorul beneficiază de un drept necondiționat de a achita datoria într-un termen stabilit unilateral de acesta. Totuși, în circumstanțele concrete ale cauzei, având în vedere intervalul de numai 26 de zile dintre intentarea procedurii de executare și înaintarea demersului, instanța de recurs

apreciază că nu a fost asigurată o posibilitate efectivă și rezonabilă pentru debitor de a-și executa benevol obligația, înainte de solicitarea unei măsuri precum anunțarea în căutare.

Mai mult, prezentarea personală a debitorului la executorul judecătoresc, precum și efectuarea unor plăți în contul obligației de întreținere constituie indici obiectivi ale disponibilității acestuia de a participa la procedura de executare și de a-și onora obligațiile.

Instanța de recurs subliniază că nu pune la îndoială dreptul creditorului de a obține executarea integrală a pensiei de întreținere și nici obligația executorului judecătoresc de a întreprinde măsurile legale necesare în acest scop, totuși, existența unei obligații pecuniare neexecutate integral nu justifică aplicarea măsurii anunțării debitorului în căutare.

În aceste condiții, instanța de recurs constată că înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului la un interval atât de scurt de la intentarea procedurii de executare a fost prematură, în lipsa unor circumstanțe concrete care să demonstreze că debitorul se eschivează de la executare și că aplicarea imediată a acestei măsuri era indispensabilă.

Instanța de recurs nu poate admite ca o măsură cu asemenea consecințe să fie aplicată în lipsa unei justificări concrete și suficiente, doar în considerarea faptului că există o obligație de întreținere care nu a fost executată integral.

În acest context, Completul de judecată accentuează că scopul procedurii de executare este realizarea efectivă a drepturilor creditorului, însă acest scop trebuie realizat prin respectarea principiului legalității și prin utilizarea măsurilor de executare în condițiile și limitele stabilite de lege.

Ca urmare, Completul de judecată conchide că instanță de fond eronat a admis demersul executorului cu privire la anunțare în căutare a debitoarei și reieșind din considerentele expuse mai sus, dat fiind că instanța de recurs a constatat necesitatea casării încheierii primei instanțe, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa Încheierea emisă de prima instanță cu privire la admiterea solicitării executorului judecătoresc privind anunțarea în căutare a debitorului şi a soluționa prin decizie problema în fond prin respingerea demersului respectiv.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, *Completul de judecată*,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Dumitran Ignat în interesele recurentului Zorilă Nicolae.

Se casează integral Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21 august 2026, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc Coliba Vera privind anunțarea în căutare a debitorului Zorilă Nicolae.

Se soluționează prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge demersul executorului judecătoresc Coliba Vera privind anunțarea în căutare a debitorului Zorilă Nicolae, ca fiind neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU