Dosarul civil nr. 2-1580/2025
(PIGD: 2-25175170-26-2-16122025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 martie 2026 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președinte de ședință, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Reclamantei – Borș Galina
Reprezentantului reclamantei – avocatul Virgiliu Rusu
În lipsa
Pârâtului – Istrati Igor *(înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației)*

A examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Borș Galina către Istrati Igor cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat consumatorului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și –

c o n s t a t ă:

I. Aspecte generale și de procedură

La data de 16 decembrie 2025 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Borș Galina către Istrati Igor cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat consumatorului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat:

1. Încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a despăgubirilor în sumă de 68 809 lei, pentru prejudiciul material cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză.
2. Încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a despăgubirilor în sumă de 20 000 lei, pentru prejudiciul moral cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză;
3. Încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a tuturor cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă a fost examinată în procedură contencioasă în baza materialelor din dosar.

II. Circumstanțele de fapt

a) Argumentele și solicitările reclamantei Borș Galina

În fapt, la data de la 10 iulie 2024, reclamanta a ajuns la o înțelegere cu pârâtul de a încheia un raport de antrepriză ce constă în lucrări de reparaţie pe interior a casei de locuit situată satul *****, str. *****. Tot atunci, a primit de la reclamantă plata pentru servicii în sumă ce reprezentă echivalentul a 4 000 Euro, iar 3 000 Euro a primit la data de 18 septembrie 2024.

Pe parcursul lunii august, septembrie şi prima parte a lunii octombrie pârâtul a efectuat lucrări parţiale de reparaţie, după care la înaintarea pretenţiilor cu privire la calitatea lucrărilor a părăsit obiectul, înjurând-o pe reclamantă.

Din momentul în care a constatat că a fost victima faptei ilicite de injurie, reclamată a sesizat organele de drept.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria și Nr. MAI06 573379 din 07 noiembrie 2024, în privinţa pârâtului s-a reţinut fapta culpabilă de activitate ilicită de întreprinzător, dar şi fapta de injurie.

Prin decizia agentului constatator din aceeaşi zi, pârâtul a fost sancţionat cu amendă cumulativă pentru fiecare faptă pe care a executat-o.

Potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 05-ET/25 privind evaluarea calităţii lucrărilor de finisare a clădirii locuinţă individuală cu 1 nivel (P) cu nr. cadastral 7135306.216.01 din satul *****, str. *****, efectuat de expertul tehnic Râșcovoi Alexandru, din cadrul IP Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcţii şi Locuinţe, cu valabilitate 20 iunie 2025 – 20 iunie 2030, la examinarea calităţii executării lucrărilor de finisare şi termoizolare, sunt constatate încălcări şi abateri de ecuaţie a lucrărilor de finisare la montarea structurilor metalice şi fixarea plăcilor de gips - carton ce a condus la deformaţii inadmisibile în geometria pereţilor/../ Abaterile de la valorile nominale admise sunt peste normă atât în curbură, cât şi în colţurile pereţilor ce nu corespunde NCM C.04.05:2016 „Acoperiri de izolare şi finisare”p. 5.8.4. tabla. 11 „Abaterile planului întregului câmp finisat pe diagonală, verticală şi orizontală (de la proiect) „5 mm pe lungimea de 1 m”. La înălţimea pereţilor de peste 2,5 m şi utilizarea unui profil cu grosimea până la 0,5 mm pentru fixarea plăcilor de gips - carton este necesar să se îndepărteze ploile de gips - carton; să se instaleze profile transversale la distanţa de 60 cm sau să se înlocuiască complet profilul cu un alt tip; să se instaleze plăci de gips - carton în limitele permise de normele tehnice; să se predea lucrările către beneficiar cu întocmirea procesul - verbal respectiv; să se finalizeze lucrările menţionate în termen convenite.

Prin urmare, pârâtul nu numai că nu a executat calitativ lucrările, dar nici nu le-a predat, deşi s-a recomandat profesionist, iar reclamanta în calitatea ei de consumator a crezut în promisiunile care i le-a oferit pârâtul.

Potrivit Devizului local nr. 27/01 cu privire la lucrările de restabilire a pereţilor şi tavanelor executaţi cu abateri de execuţie la casa nr. 52 de pe str. Ştefan cel Mare din satul *****, pentru remedierea lucrărilor este nevoie de o sumă de 68 809, 54 lei, care trebuie să acopere materialele şi manopera necesară.

Deşi a recepţionat notificarea prealabilă de soluţionare extrajudiciară a litigiului, pârâtul a ignorat-o totalmente.

Executarea necalitativă şi vicioasă a lucrărilor de antrepriză de către pârât a cauzat reclamantului atât un prejudiciu material echivalent cu remedierea lucrărilor pentru care este nevoie suma de 68 809,54 lei, care trebuie să acopere materialele şi manopera necesară, cât şi un prejudiciu moral.

Consideră că, pârâtul a cauzat reclamantei un prejudiciu moral manifestat prin suferinţe de ordin psihic derivate din imposibilitate de a beneficia de un serviciu proporţional înţelegerilor reciproc asumate, obligaţiilor de plată asumate şi aşteptărilor promise, dar nerealizate.

O perioadă considerabilă de timp reclamanta nu a definitivat lucrările de reparaţie, fiind nevoită să menţină starea obiectului din cauza necesităţii petrecerii expertizei şi perfectării devizului, dar şi din considerentul că nu mai poate la fel identifica surse financiare pentru a finisa proiectul propus. Familia reclamantei nu poate face uz de casa pe care şi-au dorit-o şi în care au depus muncă şi străduinţă.

La ordinea zilei, reclamanta continuă să suporte inconveniente legate de procedurile legale şi judiciare la care trebuia şi trebuie în continuare să participe reclamanta sau persoana pe care o deleghează, din vina pârâtului.

Reclamanta continuă să suporte comportamentul jignitor şi umilitor al pârâtului care refuză orice compromis şi nu apreciază comportamentul său tolerant şi răbdător. Aflarea în situaţia în care real drepturile şi interesele sale legitime continuă să fie neglijate, creează reclamantei sentimentul pierderii încrederii în legalitatea şi ordinea de drept. Expresia bănească de 20 000 lei este mai mult decât mizeră în raport cu prejudicial moral cauzat de către pârât reclamantei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată înaintată, *s-a solicitat:* încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a despăgubirilor în sumă de 68 809 lei, pentru prejudiciul material cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză; încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a despăgubirilor în sumă de 20 000 lei, pentru prejudiciul moral cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză; încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a tuturor cheltuielilor de judecată. Încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a tuturor cheltuielilor de judecată.

În drept, pretențiile reclamantei sunt înaintate în baza art. art. 3, 19, 1352, 1356, 774, 776, 858, 901, 2036, 2037 Cod Civil, art. art. 27, 29 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 „privind protecția consumatorilor”, art. art. 6, 7, 166, 167 Cod de Procedură Civilă.

III. Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantei Borș Galina, avocatul Virgiliu Rusu a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reclamanta Borș Galina, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acesteia.

Pârâtul Istrati Igor, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației *(f.d. 52)*, la ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei civile în lipsa acestuia.

IV. Prevederile de drept relevante

a) Prevederile de drept relevante din Codul de Procedură Civilă

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate”.

Art. 121 Cod de Procedură Civilă:

„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.

Art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă:

„(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.

b) Prevederile de drept relevante din Codul Civil

Art. 3 Cod Civil:

„(1) Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. (2) Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui

raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate. (3) Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atît dispoziţiilor alin.(1), cît şi dispoziţiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist".

Art. 19 Cod Civil:

„(1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea şansei se repară doar dacă ea constă în dispariţia actuală şi certă a unei eventualităţi favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde şansei pierdute şi nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din şansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. (6) În locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) şi (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obţinut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului".

Art. 1352 Cod Civil:

„(1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări".

Art. 1354 Cod Civil:

„(1) Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic. (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite. (3) Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată

sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului. (4) Lucrarea este liberă de vicii juridice atunci cînd nici un terţ nu poate valorifica drepturi împotriva clientului".

Art. 1356 Cod Civil:

„(1) Antreprenorul este obligat să-l informeze pe client despre faptul că: a) materialul prezentat de client este inutilizabil sau necalitativ; b) viciile materialelor vor face ca produsul final să fie afectat de vicii; c) respectarea indicaţiilor clientului ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării; d) există alte circumstanţe care nu depind de antreprenor şi care ameninţă trăinicia sau utilitatea lucrării. (2) În cazul cînd antreprenorul nu execută obligaţia stipulată la alin.(1), clientul are dreptul să ceară repararea prejudiciului".

Art. 2036 Cod Civil:

„(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacţie echitabilă persoanei vătămate doar cînd aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat şi persoana vătămată astfel va putea obţine o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. (5) Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacţie sau printr-o hotărîre judecătorească definitive".

Art. 2037 Cod Civil:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea

acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului".

Art. 27 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 „privind la protecția consumatorilor":

„1) Consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relaţii contractuale cu vânzătorul, prestatorul. (2) Prejudiciul se repară de către vânzător, prestator şi în cazul în care livrarea produsului, prestarea serviciului se fac în mod gratuit sau la preţ redus ori dacă produsul a fost comercializat ca piese de schimb sau distribuit sub altă formă. (3) Prejudiciul (inclusiv moral) se repară de către vânzător, prestator dacă a fost cauzat pe parcursul: a) termenului de valabilitate sau până la data de minimă durabiliate – la produsele pentru care se stabileşte acest termen/dată; b) duratei de funcţionare – la produsele de folosinţă îndelungată; c) a 2 ani – la produsele pentru care nu este prevăzută stabilirea termenului de valabilitate/datei de minimă durabilitate sau duratei de funcţionare. (4) Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. (5) Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului. (6) Pentru repararea prejudiciului cauzat consumatorului, acesta trebuie să facă dovada prejudiciului".

Art. 29 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 „privind la protecția consumatorilor":

„(1) Prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condiţiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).(2) Dacă prestatorul (executantul) nu a început la timp prestarea serviciului (executarea lucrării) sau dacă, în timpul prestării serviciului (executării lucrării), a devenit clar că serviciul (lucrarea) nu va fi îndeplinit în termenul stabilit, sau dacă termenul de prestare a serviciului (executare a lucrării) a expirat, consumatorul este în drept, opţional: a) să fixeze prestatorului (executantului) un nou termen, în cadrul căruia el trebuie să înceapă şi să finalizeze prestarea serviciului (executarea lucrării), şi să ceară reducerea preţului pentru serviciu (lucrare); b) să rezilieze contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării) şi să revendice repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea termenelor de începere şi/sau finalizare a prestării serviciului (executării lucrării). (3) Termenele noi de prestare a serviciului (executare a lucrării) stabilite de consumator se stipulează în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării). (4) Reclamaţiile consumatorului privind nerespectarea termenelor de prestare a serviciului (executare a lucrării) nu vor fi satisfăcute dacă prestatorul (executantul) va face dovada că tergiversarea s-a produs din motive de forţă majoră. (5) În momentul finalizării lucrării, prestatorul (executantul) întocmeşte un act de finalizare a lucrărilor, ce urmează a fi semnat de consumator cu sau fără rezerve. (6) Prestarea serviciilor de întreţinere şi

reparaţie a elementelor constructive ale blocurilor locative constituie obligaţia gestionarilor blocurilor respective şi se efectuează conform tarifelor stabilite în modul corespunzător”.

V. Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți, studiind actele şi materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar de *a admite* cererea *de chemare în judecată depusă de reclamanta Borș Galina către Istrati Igor cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat consumatorului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, parțial,* din raționamentele expuse *infra*.

Din probele pertinente și concludente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Din lucrările dosarului rezultă că, între pârâtul Istrati Igor, în calitate de antreprenor și reclamanta Borș Galina, în calitate de beneficiar a fost încheiat un contract de antrepriză verbal prin care antreprenorul s-a obligat de a realiza lucrări de reparație pe interior a casei de locuit, situată în satul *****, str. *****.

Pe parcursul lunilor august, septembrie și prima parte a lunii octombrie, pârâtul a efectuat lucrări parțiale de reparație, după care la înaintarea pretențiilor cu privire la calitatea lucrărilor a părăsit obiectul, înjurând-o pe reclamantă.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 noiembrie 2024, Istrati Igor a fost sancționat contravențional pentru faptul că „a desfășurat ilegal activitate de întreprinzător ce ține de efectuarea lucrărilor de construcții la cet. Borș Galina din satul *****, la fel, proprietara casei a fost înjosită cu diferite cuvinte necenzurate”, iar prin decizia agentului constatator din aceiași zi, pârâtul a fost sancționat cu amendă *(f.d. 17).*

În speță, instanța de judecată reține că, în raportul juridic de antrepriză, reclamanta are calitatea de consumator, iar pârâtul este profesionist, or, în conformitate cu art. 3 Cod Civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Instanța de judecată reține că, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 05-ET/25 privind evaluarea calității lucrărilor de finisare a clădirii locuinţă individuală cu 1 nivel (P) cu numărul cadastral 7135306.216.01 din satul *****, str. Ştefan cel Mare 52, efectuat de expertul tehnic Râșcovoi Alexandru, din cadrul IP Oficiul Amenajarea Teritoriului, Urbanism, Construcţii şi Locuinţe, cu valabilitate 20.06.2025 - 20.06.2030, la examinarea calităţii executării lucrărilor de finisare şi termoizolare, sunt constatate

încălcări şi abateri de ecuaţie a lucrărilor de finisare la montarea structurilor metalice şi fixarea plăcilor de gips - carton ce a condus la deformații inadmisibile în geometria pereţilor/../ Abaterile de la valorile nominale admise sunt peste normă atât în curbură, cât şi în colţurile pereţilor ce nu corespunde NCM C.04.05:2016 „Acoperiri de izolare şi finisare" p.5.8.4. tabla. 11 "Abaterile planului întregului câmp finisat pe diagonală, verticală şi orizontală (de la proiect) „.5 mm pe lungimea de 1 m". La înălţimea pereților de peste 2,5 m şi utilizarea unui profil cu grosimea până la 0,5 mm pentru fixarea plăcilor de gips - carton este necesar să se îndepărteze ploile de gips - carton; să se instaleze profile transversale la distanţa de 60 cm sau să se înlocuiască complet profilul cu un alt tip; să se instaleze plăci de gips - carton în limitele permise de normele tehnice; să se predea lucrările către beneficiar cu întocmirea procesul - verbal respectiv; să se finalizeze lucrările menționate în termen convenite *(f.d. 22-24)*.

La data de 01 decembrie 2025 către Istrati Igor a fost expediată notificarea prealabilă, pin care s-a purces la soluționarea pe cale amiabilă, extrajudiciară a litigiului și s-a solicitat în termen de 5 zile de la notificare, plata sumei de 68 809,54 lei în scop de remediere a lucrărilor executate necalitativ; *(f.d. 11-12)*

Astfel, cu privire la pretenția reclamantei Borș Galina cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză, instanța de judecată apreciază că această pretenție urmează a fi admisă, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art. 858 Codul Civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii; (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 1352 Codul Civil, (1) Prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit; (2) Obiectul contractului de antrepriză poate fi atît producerea sau transformarea unui bun, cît şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Potrivit art. 1352 Codul Civil, (1) Antreprenorul trebuie să transmită clientului lucrarea liberă de orice viciu material sau juridic; (2) Lucrarea este liberă de vicii materiale dacă are calităţile convenite. În cazul în care nu s-a convenit asupra unor calităţi, lucrarea este liberă de vicii materiale dacă este corespunzătoare utilizării presupuse în baza contractului sau, dacă nu se poate deduce o asemenea utilizare, utilizării obişnuite; (3) Cu viciul material se asimilează situaţia în care antreprenorul produce o altă lucrare decît cea comandată sau produce lucrarea într-o cantitate sau de o dimensiune inferioară, dacă această executare poate fi considerată, pornind de la circumstanţe, ca executare a contractului.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că între părți a fost încheiat un acord verbal privind prestarea de către pârâtul Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina a unor lucrări de antrepriză, care constau în lucrări de reparație pe interior a casei de

locuit situată în satul *****, str. *****. Pârâtul a efectuat lucrări parțiale de reparație, după care la înaintarea pretențiilor cu privire la calitatea lucrărilor a părăsit obiectul.

În baza cererii lui Borș Sergiu și Borș Galina a fost efectuată expertiza tehnică a locuinței situate în satul *****, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 52, *****care aparține cu drept de proprietate lui Borș Galina *(f.d. 14).*

Instanța de judecată reține că, potrivit Raportului de expertiză tehnică nr. 05-ET/25 privind evaluarea calității lucrărilor de finisare a clădirii locuință individuală cu 1 nivel (P) cu numărul cadastral 7135306.216.01 din satul *****, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 52, la capitolul concluzii și recomandări s-au constatat încălcări și abateri de execuție a lucrărilor de finisare la montare a structurilor metalice şi fixarea plăcilor de gips - carton ce a condus la deformaţii inadmisibile în geometria pereţilor/../ Abaterile de la valorile nominale admise sunt peste normă atât în curbură, cât şi în colţurile pereţilor ce nu corespunde NCM C.04.05:2016 „Acoperiri de izolare şi finisare” p.5.8.4. tabla. 11 „Abaterile planului întregului câmp finisat pe diagonală, verticală şi orizontală (de la proiect) „5 mm pe lungimea de 1 m”. La înălţimea pereților de peste 2,5 m şi utilizarea unui profil cu grosimea până la 0,5 mm pentru fixarea plăcilor de gips - carton este necesar să se îndepărteze ploile de gips - carton; să se instaleze profile transversale la distanţa de 60 cm sau să se înlocuiască complet profilul cu un alt tip; să se instaleze plăci de gips - carton în limitele permise de normele tehnice; să se predea lucrările către beneficiar cu întocmirea procesul - verbal respectiv; să se finalizeze lucrările menţionate în termen convenite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, pârâtul nu a executat calitativ lucrările asumate prin contractul de antrepriză și nici nu le-a predat în modul corespunzător, deși s-a recomandat ca fiind profesionist, inclusiv după cum rezultă și din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 07 noiembrie 2024.

Potrivit devizului local de resurse nr. 27/01 (întocmit în prețuri curente 27 noiembrie 2025) cu privire la lucrările de restabilire a pereților și tavanelor executați cu abateri de execuție la casa nr. 52 de pe str. Ștefan cel Mare din satul *****, pentru remedierea lucrărilor a fost evaluată suma de 68 809,54 lei, care trebuie să acopere materialele și manopera necesară *(f.d. 22-43).*

În aceste împrejurări, instanța de judecată reține că, obligațiunea asumată de către pârâtul Istrati Igor de a efectua lucrările de reparație pe interior a casei de locuit situată în satul *****, str. *****, nu a fost executată de către acesta.

În conformitate cu art. 901 Codul Civil, (1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Prin urmare, având în vedere că, pârâtul Istrati Igor nu și-a îndeplinit obligațiunile asumate prin contractul de antrepriză, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pârâtul Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina, suma de 68 809 (șaizeci și

opt mii opt sute nouă) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză.

VI. *Cu referire la pretențiile reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000,00 lei,* instanța de judecată o va admite *parțial* din următoarele considerente.

Potrivit art. 2036 Cod Civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 2037 Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 27 alin. (4)-(5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 „privind la protecția consumatorilor”, *(4) Prejudiciul moral cauzat consumatorului de către producător, vânzător, prestator prin încălcarea drepturilor lui prevăzute de prezenta lege, precum şi de alte acte normative, se repară în mărimea stabilită de instanţa judecătorească. (5) Prejudiciul moral se repară indiferent de repararea prejudiciului material cauzat consumatorului.*

Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Cu referire la pretenția reclamantei cu privire la compensarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei, instanța de judecată reține că, existența prejudiciului moral nu presupune prezentarea obligatorie a unor acte confirmative, atunci când natura încălcării dreptului este, prin ea însăși, de natură să producă suferințe morale, insecuritate și afectarea demnității.

Din explicațiile reclamantei, rezultă că, pârâtul a cauzat un prejudiciu moral manifestat prin suferințe de ordin psihic derivate din imposibilitatea de a beneficia de un serviciu proporțional înțelegerilor reciproc asumate, obligațiilor de plată asumate și așteptărilor promise, dar nerealizate.

Mai mult ca atât, reclamanta susține faptul că, nu definitivat lucrările de reparație, fiind nevoită să mențină starea obiectului din cauza necesității petrecerii expertizei și perfectării devizului, dar și don considerentul că, nu mai poate la fel identifica surse

financiare pentru a finisa proiectul propus. Familia reclamantei nu poate face uz de casa pe care și-au dorit-o și în care au depus muncă și străduință.

Astfel, instanța de judecată apreciind intensitatea consecințelor psihice suportate de reclamantă și raportându-le la principiul proporționalității, apreciază că, suma solicitată de 20 000 lei este excesivă și în aceste condiții, instanța de judecată apreciază ca fiind rezonabilă și echitabilă repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 (zece mii) lei, sumă care corespunde intensității suferințelor morale, gravității încălcării admise de către pârât și principiului echității.

VII. *Cu privire la compensarea altor cheltuieli de judecată,* instanța de judecată reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanţei judecătoreşti de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

Conform art. 85 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

Potrivit pct. 1.1.8. Anexa nr. 2 din Legea taxei de stat, *se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată: 1.1. Reclamanţii: 1.1.8. În acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.*

Instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă, luând în considerație că pretențiile reclamantei au fost admise, reclamantei urmează a i se compensa cheltuielile de judecată suportate, respectiv, instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul reclamantei Borș Galina cheltuielile de judecată în sumă de 200 (două sute) lei, cu titlu de taxă de timbru *(f.d. 8),* suma de 27,50 (douăzeci și șapte,50) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru corespondență *(f.d. 13),* suma de 14 613,6 (paisprezece mii șase sute treisprezece,6) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei *(f.d. 19-21),* iar în total suma de 14 841,1 (paisprezece mii opt sute patruzeci și unu,1) lei.

Instanța de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului Istrati Igor în beneficiul statului taxa de stat de la plata căreia reclamanta este scutită la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii în sumă de 2 614,24 (două mii șase sute paisprezece,24) lei.

VIII. În contextul circumstanțelor de drept și de fapt evidențiate supra, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului civil deferit judecății în prezenta speță, nu a stabilit o altă elucidare a cazului decât cea clarificată supra, concluzia instanței de judecată fiind consecința dedusă în aprecierii probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă raportate la prevederile art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

În concluzia celor reflectate supra și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestora la prevederile art. art. 118, 119, 121-122 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată a conchis că, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Borș Galina către Istrati Igor cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat consumatorului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

IX. În conformitate cu art. art. 3, 19, 774, 776, 858, 901, 1352, 1354, 1356, 2036, 2037 Cod Civil al RM, art. art. 94, 236, 238-241 Cod de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta Borș Galina către Istrati Igor cu privire la recuperarea prejudiciului cauzat consumatorului, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, se admite *parțial.*

Se *încasează* de la pârâtul Istrati Igor, născut la data ***** c/p *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantei Borș Galina, născută la data de *****, c/p *****, domiciliată în *****satul ***** ***suma de 68 809 (șaizeci și opt mii opt sute nouă) lei***, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză.

Se *încasează* de la pârâtul Istrati Igor, născut la data ***** c/p *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantei Borș Galina, născută la data de *****, c/p *****, domiciliată în *****satul ***** ***suma de 10 000 (zece mii) lei,*** cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin executarea vicioasă a lucrărilor de antrepriză.

Se *încasează* de la pârâtul Istrati Igor, născut la data ***** c/p *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul reclamantei Borș Galina, născută la data de *****, c/p *****, domiciliată în *****satul ***** suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de timbru, suma de 27,50 (douăzeci și șapte,50) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru corespondență, suma de 14 613,6 (paisprezece mii șase sute treisprezece,6) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei, iar ***în total suma de 14 841,1 (paisprezece mii opt sute patruzeci și unu,1) lei***.

Se *încasează* de la pârâtul Istrati Igor, născut la data ***** c/p *****, domiciliat în raionul ***** în beneficiul Statului ***suma de 2 614,24 (două mii șase sute paisprezece,24) lei***, cu titlu de taxă de stat de la plata căreia reclamanta este scutită la depunerea cererii de chemare în judecată prin efectul Legii.

În rest, pretențiile reclamantei cu privire la încasarea prejudiciului moral în cuantumul ce depășește suma admisă, se resping ca fiind *neîntemeiate*.

În conformitate cu art. 255 Cod de Procedură Civilă al RM, prezenta hotărâre urmează a fi executată benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după rămânerea definitivă a acesteia.

Se explică părților că, după expirarea acestui termen, poate fi solicitată executarea silită în condițiile Codului de Executare de către reclamant/creditor.

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă contestării cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Dispozitivul hotărârii pronunțat în ședință de judecată publică la data de 17 martie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru