4-25029277-12-5r-05032025
Dosar nr.5r-885/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecător Vasilisa Muntean
Grefier Bantuș Emilia

examinând în ședință publică contestația cet. Zavtoni Ion depusă prin intermediul avocatului Cojocari Oleg împotriva ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024 și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025, adoptate în temeiul art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, -

a c o n s t a t a t:

La data de 02.12.2024 agentul constatator, procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica, Rusnac Liliana a întocmit ordonanța de intentare a procesului contravențional în privința lui Zavtoni Ion în baza art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pe faptul solicitării de către acesta a mijloacelor bănești prin amenințări de la Cornescu Doina, în scopul achitării datoriei avute față de proprietarul bunului imobil amplasat în *****, exercitând astfel, în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, încălcând ordinea stabilită de legislație, or dreptul de a cere achitarea datoriei acumulate îl avea nemijlocit proprietarului bunului imobil.

Prin ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025 emisă pe marginea procesului contravențional în privința lui Zavtoni Ion în baza art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Zavtoni Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator pe marginea procesului contravențional în privința lui Zavtoni Ion în baza art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, la data de 28.02.2025 avocatul Cojocari Oleg în interesele lui Zavtoni Ion a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art.448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024 și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025, adoptate în temeiul art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale și neîntemeiate.

În motivarea contestației s-a indicat că Zavtoni Ion nu a fost informat în mod legitim despre data și locul întocmirii ordonanței de intentare a procesului contravențional emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Liliana Rusnac și careva probe contrare procurorul nu dispune. Potrivit ordonanței de intentare a procesului contravențional, documentul a fost întocmit în lipsa lui Zavtoni Ion și el nici nu a fost invitat pentru întocmirea ordonanței de intentare a procesului contravențional și fără a se menționa în ordonanță că el refuză semnarea

ordonanței și fără a-i aduce la cunoștința drepturile și obligațiile prevăzute de art.384 și 387 Cod Contravențional, obiecțiile și probele pe care le are în apărarea sa, fapt care inevitabil conduce la violarea dreptului la un proces echitabil prin neinformarea despre documentul redactat.

La fel, la momentul emiterii ordonanței de intentare a procesului contravențional, Zavtoni Ion a fost lipsit si de apărător, nu i-a fost explicat de către procuror dreptul de a contesta ordonanța de intentare a procesului contravențional și termenii de contestare, deși procurorul era obligat să invite persoana pentru a-i aduce la cunoștință despre faptul emiterii ordonanței de pornire a procesului contravențional. Lipsa asistenței juridice a constituit o cauză ce l-a împiedicat pe Zavtoni Ion de a-și exercita dreptul prevăzut de lege de a contesta imediat ordonanța de intentare a procesului contravențional, dar l-a pus în situația de a nu putea să acționeze în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia el ar fi acționat în conformitate cu aceste interese.

Indică că ordonanța de intentare a procesului contravențional emisă de procurorul în Procuratura mun. Chisinau, Oficiul Botanica, Liliana Rusnac din 02 decembrie 2024 nu este clar în baza căror probe procurorul a concluzionat că Zavtoni Ion este vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.335 alin.(1) Cod Contravențional. La emiterea ordonanței procurorul nu s-a bazat pe careva probe veridice, utile, pertinente și concludente, dar s-a bazat numai pe propriile constatări subiective.

Faptul comiterii pretinsei contravenții de către Zavtoni Ion se întemeiază doar pe ordonanța, care de altfel a fost contestată, ceea ce presupune dezacordul acestuia cu toate faptele și datele indicate în acest act. In prezenta cauza, nu poate opera prezumția de temeinicie a ordonanței de intentare a procesului contravențional și în lipsa unor altor mijloace de proba, care să confirme situația de fapt reținută prin ordonanța, aplicarea prezumției de temeinicie a ordonanței de intentare a procesului contravențional în prezenta cauza ar fi contrara garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO. Este de menționat că răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Astfel, indică că procurorul nu a întreprins toate măsurile pentru a acumula și prezenta probe suficiente întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului. Prin urmare, ținând cont de hotărârea CEDO menționată, instanța de judecată nu poate emite o soluție diferită în acest caz, tocmai pentru ca contravenientul Zavtoni Ion să nu se pretindă victima discriminării în dreptul recunoscut altor persoane.

La materialele cauzei penale apărarea a anexat următoarele probe materiale din care rezultă cu certitudine că Cornescu Doina locuind pe adresa*****, a acumulat datorii la serviciile comunale pe care refuza să le achite, deși contractul de închiriere a imobilului din localitatea***** din 15.08.2023 a fost încheiat între Gușanu Angela și Zavtoni Ion și Cornescu Doina.

Menționează că probele în cauză demonstrează lipsa realizării laturii obiective de către Zavtoni Ion a contravenției imputate, dar si lipsa laturii subiective, și anume: copia facturii de plată pentru gazele consumate emisă la 31.05.2024 pentru suma de 8 130,45 lei pentru locul de consum***** și chitanța pentru servicii comunale în sumă de 1 564 lei; copia contractului de închiriere a imobilului din localitatea***** din 15.08.2023 între Gușanu Angela și Zavtoni Ion și Cornescu Doina și copia p/v de predare-primire; copia publicației lui Zavtoni Ion din 31.07.2024 pe rețeaua de socializare FACEBOOK cu anunțul lui Zavtoni Ion ca nici o persoană să nu-i ofere chirie lui Cornescu Doina pe motiv că ultima nu achită facturile.

Mai indică că în materialele dosarului nu există nici o probă care ar indica că Zavtoni Ion a urmărit scopul exercitării unui drept al său presupus, în mod arbitrar, evitând procedura legală de soluționare a litigiului în instanța de judecată. Consideră prin neexaminarea multilaterală a circumstanțelor cauzei, procurorul a comis un viciu fundamental ce esențial a afectat drepturile lui Zavtoni Ion, și anume drepturi si libertăți definite de Convenție, iar procurorul nu a luat în considerație acest aspect.

Reiterează că nu au fost acumulate suficiente probe pentru a dovedi cert și indubitabil comiterea de către contravenient a faptei incriminate, or, pe lângă ordonanța de pornire a procesului contravențional și declarațiile lui Cornescu Doina care este interesată în denaturarea unei fapte sau împrejurări, care ar putea contribui la aflarea adevărului în procesul contravențional, în speță nu au fost administrate și alte probe.

Urmare a cercetării materialelor cauzei, apărarea atestă divergențe esențiale dintre declarațiile lui Cornescu Doina, date pe tot parcursul urmăririi penale, manifestând o tendință de incriminare a lui Zavtoni Ion, pe care instanța de fond, prin prisma prevederilor art.8 din Codul de procedură penală, urmează a le interpreta în favoarea lui Zavtoni Ion, deoarece trezesc dubii veridicitatea acestora și nu pot servi drept temei de recunoaștere a persoanei ca fiind vinovată. În asemenea circumstanțe, în lipsa unui suport probatoriu cert, care ar demonstra indubitabil vinovăția lui Zavtoni Ion, apărarea considera ca neprobată vinovăția acestuia.

Analizând ordonanța de intentare a procesului contravențional ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, apărarea consideră că acesta nu cuprinde datele și faptele care trebuie să le cuprindă, și anume nu conține datele și faptele indicate la art.443 Cod Contravențional și sunt temeiuri pentru declararea nulității, iar încălcările menționate nu pot fi înlăturate și ordonanța întocmită în privința lui Zavtoni Ion nu corespunde prevederilor legale și are ca efect nulitatea ordonanței de intentare a procesului contravențional.

Relevă apărătorul că a luat cunoștință cu ordonanța de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024 și ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025 abia la data de 18.02.2025, dovadă servind ștampila pe plicul poștal anexat la contestație, astfel solicită repunerea în termen a contestației, or, nici Zavtoni Ion, nici apărătorul acestuia nu au cunoscut despre procedura contravențională intentată.

Prin urmare, se solicită repunerea în termen a contestației și admiterea acesteia, anularea ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024 și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025, adoptate în temeiul art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale și neîntemeiate și încetarea procesului contravențional privind acuzarea lui Zavtoni Ion.

Contravenientul Zavtoni Ion fiind legal citat prin scrisoare recomandată, care a fost recepționată la 10.04.2025 (f.d.103), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Apărătorul contravenientului Cojocari Oleg fiind legal citat prin scrisoare recomandată, recepționată la 12.04.2025 (f.d.104), în ședințele de judecată nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

Victima Cornescu Doina fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.106-107), nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale și nu a solicitat examinarea contestației în absența sa.

În ședința de judecată de examinare a contestației agentul constatator procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica, Rusnac Liliana, fiind legal citată prin scrisoare recomandată (f.d.102), nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă prin intermediul poștei

electronice a instanței la data de 15.04.2025 a solicitat examinarea contestației în absența sa (f.d.112).

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, §48, și SC "Raissa M. Shipping" SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, §30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, §48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar acestea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Având în vedere dovada de citare legală a agentului constatator, a victimei, a făptuitorului și apărătorului acestuia, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța a ajuns la concluzia de a respinge contestația ca fiind tardivă din următoarele considerente.

Potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.2 Cod Contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Conform art.448 alin.(1) și (2) Cod Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În ședința de judecată s-a constatat că la data de 02.12.2024 agentul constatator, procurorul în Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica, Rusnac Liliana a întocmit ordonanța de intentare a procesului contravențional în privința lui Zavtoni Ion în baza art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, pe faptul solicitării de către acesta a mijloacelor bănești prin amenințări de la Cornescu Doina, în scopul achitării datoriei avute față de proprietarul bunului imobil amplasat în *****, exercitând astfel, în mod arbitrar un drept efectiv sau presupus, încălcând ordinea stabilită de legislație, or dreptul de a cere achitarea datoriei acumulate îl avea nemijlocit proprietarului bunului imobil.

Instanța de judecată reține că ordonanța de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024, precum și citația de a se prezenta la agentul constatator pentru data de 09.01.2025 au fost expediate prin intermediul poștei contravenientului Zavtoni Ion și recepționate de acesta la data de 06.01.2025, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe avizul de recepție anexat la dosar (f.d.86).

Prin ordonanța de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025 emisă pe marginea procesului contravențional în privința lui Zavtoni Ion în baza art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, contravenientului Zavtoni Ion i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime totală de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 000 lei.

Instanța reține că constatarea cazului contravențional de către Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica a avut loc în absența contravenientului, ordonanța fiind expediată prin poștă contravenientului Zavtoni Ion și recepționată de ultimul la data de 23.01.2025, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată pe avizul de recepție anexat la dosar (f.d.98).

Contravenientul Zavtoni Ion, nefiind de acord cu decizia de sancționare, abia la data de 11.02.2025 a încheiat contract de asistență juridică cu avocatul Cojocari Oleg, care la data de 28.02.2025 a depus contestație împotriva ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024 și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025, adoptate în temeiul art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, înregistrată la Procuratura Chișinău, Oficiul Botanica la data de 28.02.2025 cu nr. de intrare 1142, fapt confirmat prin ștampila Procuraturii Chișinău, Oficiul Botanica (f.d.3), adică după expirarea termenului prevăzut de lege pentru a depune contestație.

Instanța constată că termenul legal de înaintare a contestației a expirat în raport cu ziua când a fost adoptat actul de sancționare la data de 07.02.2025, iar probe care ar confirma temeinicia motivelor omiterii termenului de contestare de către contravenient nu au fost prezentate. Deși în contestație a fost înserată solicitarea de repunere în termen, instanța constată că această cerință

are caracter declarativ, contravenientul și apărătorul acestuia neindicînd care a fost motivul depunerii contestației peste termenul prevăzut de lege,

Luând în considerație că instanței nu i-au fost prezentate careva argumente și probe care ar confirma faptul omiterii de către Zavtoni Ion a termenului de 15 zile din motive întemeiate, instanța de judecată concluzionează că cererea de repunere în termen este absolut neîntemeiată, iar pe cale de consecință, contestația depusă de cet. Zavtoni Ion prin intermediul avocatului Cojocari Oleg urmează a fi respinsă ca tardivă.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art.448, 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Cererea cu privire la repunerea în termen a contestației, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Contestația cet. Zavtoni Ion depusă prin intermediul avocatului Cojocari Oleg împotriva ordonanței de intentare a procesului contravențional din 02.12.2024 și a ordonanței de aplicare a sancțiunii contravenționale din 13.01.2025, adoptate în temeiul art.335 alin.(1) Cod Contravențional al RM, se respinge ca fiind tardivă.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Vasilisa Muntean**