Dosar nr. 2c-175/2025
2-25143814-09-2c-09102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Republica Moldova, Snejana Dubceac, soluționând, unipersonal, după procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Moldaeroservice” împotriva SRL „Akuvus” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

a constatat:

1. Reclamantul ÎS „Moldaeroservice” în proces de faliment, reprezentată de lichidator Timotin Veaceslav, la data de 09 octombrie 2025 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Akuvus” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2i-171/2022 din 29.09.2022, a fost admisă cererea introductivă depusă de Alexei Rogov privind intentarea procesului de insolvabilitate fața de debitorul ÎS „Moldaeroservice”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității pe Timotin Veaceslav. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău nr. 2i-171/2022 din 19.06.2024 s-a dispus trecerea în procedură de faliment în vederea lichidării patrimoniului ÎS „Moldaeroservice”, cu desemnarea în calitate de lichidator pe Timotin Veaceslav.

3. A susținut reclamantul că, la data de 31.12.2022 între ÎS „Moldaeroservice” și SRL „Akuvus” a fost încheiat contractul de depozit nr.04/6 din 31.12.2022 prin care ÎS „Moldaeroservice” și-a asumat obligațiunea de asigurarea păstrării pe teritoriul gestionat de ÎS „Moldaeroservice” în mun. Bălți, str. Aerodromului, 1 a următoarelor mijloace de transport – proprietatea SRL „Akuvus”: DAF cu nr./î *****, remorca SCHMITZ nr. *****; MAN cu nr./î *****, remorca SCHMITZ *****și un Container măritim cu dimensiuni 3,5 x7,8 metri. La rândul său SRL „Akuvus” urma să achite serviciile de depozit în suma de 500 lei per unitate (1500 lei/lună). Ulterior ÎS „Moldaeroservice” și SRL „Akuvus” au semnat Contractul de depozit nr.04/6 din 29.12.2023 prin care ÎS „Moldaeroservice” și-a asumat obligațiunea de asigurarea păstrării pe teritoriul gestionat de ÎS „Moldaeroservice” în mun. Bălți, str. Aerodromului, 1 a următoarelor mijloace de transport, proprietatea SRL „Akuvus”: DAF nr./î *****, remorca SCHWARZMULLER *****; DAF nr./î *****, remorca SCHWARZMULLER ***** și un Container măritim cu dimensiuni 3,5 x7,8 metri. La rândul său SRL „Akuvus” urma să achite serviciile de depozit în suma de 600 lei per unitate (1800 lei/lună).

4. A declarat reclamantul că, ÎS „Moldaeroservice” cu responsabilitate a îndeplinit obligațiunile sale contractuale, însă SRL „Akuvus” nu a asigurat achitarea corespunzătoare pentru serviciile primite, acumulând o datorie față de ÎS „Moldaeroservice” în suma de

29424,27 lei. Dreptul de creanță a apărut în temeiul contractului de depozit nr.04/6 din 31.12.2022 și contractului de depozit nr.04/6 din 29.12.2023. După informarea verbală că în adresa SRL „Akuvus" este expediată o somație cu mențiunea că mijloacele de transport a debitorului vor fi urmărite pentru asigurarea achitării datoriei acumulate, la 31.08.2024 SRL „Akuvus" a evacuat bunurile sale de pe teritoriul ÎS „Moldaeroservice".

5. La fel a specificat reclamantul că, conform prevederilor p.3.3. din contract de depozit nr. 04/6 din 31.12.2023, pentru neachitarea plății conform p.2.2.1. Deponentul va achita o penalitate în mărime de 0,1 % pentru fie care zi de întârziere din suma neachitată. Conform prevederilor p. 2.2.1. din contract de depozit nr. 04/6 din 31.12.2023, suma chiriei constituie 1800 lei/lunar. În acest context, penalitatea datorată de SRL „Akuvus" fața de ÎS „Moldaeroservice" pentru perioada de timp 01 aprilie 2023 – 10 septembrie 2025 (28 luni) constituie 25010,63 lei (29424,27 lei x 0,1% x 850 zile).

6. A mai indicat reclamantul că, la data de 12 august 2024 în adresa SRL „Akuvus" a fost remisă somația repetată privind achitarea restanței pentru 16 luni în suma totală de 29.424,27 lei. În termenul acordat debitorul nu a executat pretențiile lichidatorului și nu a dat nici un răspuns la somație, însă samavolnic fără a anunța administrația ÎS „Moldaeroservice" a ridicat toate bunurile sale (camioanele) și a părăsit teritoriul securizat.

7. Prin cererea de chemare în judecată depusă, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și încasarea, în beneficiul ÎS „Moldaeroservice" în proces de faliment, din contul pârâtului SRL „Akuvus", a sumei de 29424,27 lei cu titlu de datorie, a sumei de 25010,63 lei cu titlu de penalități, precum și a cheltuielilor de judecată, constând în taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

8. Notează judecătorul că potrivit art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

9. Conform prevederilor art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

10. În conformitate cu art.276^3 alin.(3) Cod de procedură civilă, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

11. Potrivit art.276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar".

12. Astfel, prin încheierea judecătorească din 29 octombrie 2025 s-a acceptat spre examinare ca cerere cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Moldaeroservice" împotriva SRL „Akuvus" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

13. S-a dispus prin încheierea nominalizată comunicarea pârâtului cererii de chemare în judecată

și a înscrisurilor anexate la aceasta, s-a stabilit termen de 30 zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat pârâtului că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.

14. Încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025 și copia cererii de chemare în judecată cu înscrisuri anexate a fost expediată în adresa juridică a pârâtului la data de 30 octombrie 2025, însă nu a fost recepționată de ultimul, fiind restituită instanței cu mențiunea oficiului poștal ca „nereclamat". (f.d.33-36)

15. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

16. Art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, prevede că, citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

17. La fel, conform art. 16, alin. (2), (4) din Legea Nr. 220 din 19-10-2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, (2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărîrii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea. (4) Modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.

18. În același sens, conform art. 183 Cod Civil, (1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire. (2) Stabilirea şi schimbarea sediului sînt opozabile terţilor din momentul înregistrării de stat. (3) Adresa poştală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea şi alte adrese pentru corespondenţă. (4) Toate documentele şi scrisorile intrate la sediu se consideră recepţionate de către persoana juridică. (5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancţiunea plăţii de despăgubiri.

19. Menționează judecătorul, că potrivit datelor din Program Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) adresa pârâtului este înregistrată în mun. Bălți, str. Miron Costin 8. La caz, se reține că datele din PIGD sunt actualizate și extrase din registrul de stat persoanelor juridice,

precum și în cazul în care au fost efectuate modificări în registru.

20. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului la adresa indicată în acțiune, care e și adresa din PIGD, cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Cod de procedură civilă.

21. Reieșind din prevederile legii, judecătorul a expediat în adresa pîrîtului SRL „Akuvus", verificată conform PIGD, la care ultimul își are sediul înregistrat, cererea de chemare în judecată și actele anexate împreună cu încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată, însă în termenul prevăzut de lege, pîrîtul nu a depus referință.

22. Totodată, menționează judecătorul că, reieșind din prevederile legii, părțile nu au solicitat examinarea cererii în procedura generală cu fixarea ședinței de judecată, astfel judecătorul a dispus examinarea cererii în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

23. *Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, judecătorul consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de ÎS „Moldaeroservice" urmează a fi admisă, reieşind din următoarele considerente:*

24. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

25. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

26. Conform art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

27. Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

28. Conform art.121 Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 alin. (1), (2) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

29. Totodată art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor,

călăuzindu-se de lege.

30. Reieșind din prevederile art.240 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, rezultă că La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

31. În temeiul art. 9 alin. (1) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

32. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

33. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

34. În conformitate cu art.774 alin.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

35. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bunăcredinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

36. Potrivit art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

37. În conformitate cu art.858 alin.(1), (2) Cod Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

38. Probatoriul cauzei atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău nr. 2i-171/2022 din 29 septembrie 2022, a fost admisă cererea introductivă depusă de Alexei Rogov privind intentarea procesului de insolvabilitate faţa de debitorul ÎS „Moldaeroservice”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității pe Timotin Veaceslav. (f.d.9)

39. La data de 31 decembrie 2022 între ÎS „Moldaeroservice” în calitate de prestator și SRL „Akuvus” în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de depozitare a bunurilor nr.04/6. (f.d.25-26)

40. Potrivit pct. 1.1 din contractul menționat, prestatorul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului în perioada de la 01 ianuarie 2023 până la 31 decembrie 2023, pe teritoriul său situat în adresa mun. Bălți, str. Aerodromului 1, un spațiu pentru depozitare următoarelor bunuri:

- Autovehicul marca DAF cu nr./î *****, remorca SCHMITZ nr. *****;

- Autovehicul marca MAN cu nr./î *****, remorca SCHMITZ *****;
- Container pentru bunuri cu dimensiunile 3,5 x7,8 metri.

41. Potrivit pct. 2.2 din contract, beneficiarul, pentru serviciile prestate s-a obligat să plătească prestatorului suma de 500 lei, pentru fiecare loc de depozitare a bunurilor (autovehicule) pe lună. Astfel, costul total al depozitării bunurilor specificate la pct. 1.1 al contractului este de 1500 lei lunar.

42. Ulterior, la data de 29 decembrie 2023 între ÎS „Moldaeroservice" în calitate de prestator și SRL „Akuvus" în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul privind prestarea serviciilor de depozitare a bunurilor nr.04/6. (f.d.22-23)

43. Potrivit pct. 1.1 din contractul menționat, prestatorul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului în perioada de la 01 ianuarie 2024 până la 31 decembrie 2024, pe teritoriul său situat în adresa mun. Bălți, str. Aerodromului 1, un spațiu pentru depozitare următoarelor bunuri:

- Autovehicul marca DAF cu nr./î *****, remorca SCHWARZMULLER *****;
- Autovehicul marca DAF cu nr./î *****, remorca SCHWARZMULLER *****;
- Container pentru bunuri.

44. Potrivit pct. 2.2 subpunct 2.2.1 din contract, beneficiarul, pentru serviciile prestate s-a obligat să plătească prestatorului suma de 600 lei, pentru fiecare loc de depozitare a bunurilor pe lună. Astfel, costul total al depozitării bunurilor specificate la pct. 1.1 al contractului este de 1800 lei lunar.

45. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău nr. 2i-171/2022 din 19 iunie 2024 s-a dispus trecerea în procedură de faliment în vederea lichidării patrimoniului ÎS „Moldaeroservice", cu desemnarea în calitate de lichidator pe Timotin Veaceslav. (f.d.11)

46. Prin urmare, la data de 09 octombrie 2025 reclamantul ÎS „Moldaeroservice" în proces de faliment, reprezentată de lichidator Timotin Veaceslav, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul pârâtului SRL „Akuvus", a sumei de 29424,27 lei cu titlu de datorie, a sumei de 25010,63 lei cu titlu de penalități, precum și a cheltuielilor de judecată, constând în taxa de timbru în cuantum de 200 lei.

47. În speță, instanța reține că, potrivit art. 308 din Codul civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

48. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Alin.(2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

49. Conform art.993 alin.(1) din Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Alin.(2) Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.

50. Articolul 1027, alin. (1) și (2) Cod civil stabilește că, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale. Sînt esenţiale clauzele care sînt stabilite ca atare prin lege, care reies din natura contractului sau asupra cărora, la cererea uneia din părţi, trebuie realizat un acord.

51. Totodată, potrivit prevederilor art. 1537 Cod civil, prin contract de depozit o parte

(deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părţi (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil şi să-l restituie la cerere.

52. Potrivit art. 1539 alin. (1) și (3) Cod civil, (1) Depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul este un profesionist, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit. (3) Deponentul este obligat să compenseze depozitarului cheltuielile necesare păstrării bunului.

53. Instanța reține că raporturile juridice dintre părți au luat naștere în baza contractelor de depozit încheiate la 31 decembrie 2022 și 29 decembrie 2023. Din conținutul acestor contracte rezultă că reclamantul și-a asumat obligația de a pune la dispoziția pârâtului spațiul necesar pentru păstrarea bunurilor mobile, iar pârâtul și-a asumat obligația corelativă de a achita remunerația convenită pentru serviciile prestate.

54. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la situația din data de 31 august 2024 între ÎS „Moldaeroservice” și SRL „Akuvus”, pentru perioada 01 ianuarie 2024-31 august 2024 se atestă că datoria ultimului pentru depozitarea bunurilor mobile constituie 29424,27 lei. (f.d.12)

55. În aceste circumstanțe, judecătorul apreciază că reclamantul și-a executat obligațiile contractuale în mod corespunzător, în timp ce pârâtul nu și-a executat obligația principală de achitare a contravalorii serviciilor prestate.

56. Totodată, judecătorul reține că, simplul fapt al ridicării bunurilor de pe teritoriul reclamantului nu are ca efect stingerea obligației de plată pentru serviciile deja prestate. Obligația de remunerare a serviciilor de depozitare s-a născut pe măsura executării prestației de către reclamant și urma a fi executată în termenele stabilite prin contract.

57. Judecătorul mai menționează că actul de verificare a decontărilor reciproce prezentat de reclamant constituie o probă pertinentă și concludentă cu privire la existența datoriei rezultate din raporturile contractuale dintre părți. Totodată, pârâtul, deși legal informat despre examinarea cauzei, nu a prezentat referință și nici alte probe care să combată susținerile reclamantului ori să confirme executarea obligațiilor contractuale asumate. În special, pârâtul nu a făcut dovada achitării integrale sau parțiale a serviciilor prestate și nici nu a contestat cuantumul datoriei indicate de reclamant.

58. Judecătorul reiterează la acest capitol, că pârâtul nu a executat obligația de plată și, deci, reclamantul este în drept, în condițiile legii, să ceară executarea silită a obligației.

59. În aceste condiții, având în vedere că probele administrate confirmă existența raportului contractual, prestarea serviciilor și cuantumul datoriei de bază, iar pârâtul nu a prezentat contraprobe de natură să răstoarne constatările rezultate din înscrisurile anexate la dosar, judecătorul apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea datoriei pentru serviciile de depozitare în sumă de 29424,27 lei.

60. ***Cu referire la cerința privind încasarea penalității în sumă 25010,63 lei, judecătorul reține următoarele:***

61. În conformitate cu art. 863, alin. (1), lit. b) Cod civil, În cazul în care termenul de executare a obligației rezultate dintr-un contract între un profesionist și un consumator nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia: b) consumatorul trebuie să plătească

profesionistului în termen de 30 de zile de la data primirii facturii sau a unei cereri echivalente de plată. Cu toate acestea, dacă consumatorul a primit cererea de plată înainte să primească prestația, dacă nu a primit nicio cerere de plată ori dacă data primirii cererii de plată nu este certă, termenul de 30 de zile curge de la data primirii de către consumator a prestației.

62. Potrivit dispozițiilor stipulate în art. 947, alin. (1)-(3) Cod civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

63. Art. 948 Cod civil, stipulează că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.

64. Potrivit art. 949, Cod civil, Dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei. Creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă). În cazul în care a primit executarea, creditorul poate cere plata penalităţii numai dacă şi-a rezervat expres acest drept la primirea executării.

65. Judecătorul, apreciind probele administrate în raport cu prevederile legale aplicabile și susținerile reclamantului expuse în cerere de chemare în judecată, reține următoarele:

66. Raporturile juridice dintre părți au luat naștere în baza contractelor de depozit din 31 decembrie 2022 și 29 decembrie 2023, încheiate valabil între reclamant și pârât, ale cărui clauze au fost acceptate de către acesta din urmă prin semnare. Potrivit prevederilor contractuale, reclamantul și-a asumat obligația de a presta serviciile de depozitare contractate, iar pârâtul – obligația corelativă de a achita contravaloarea acestora.

67. Din materialele cauzei rezultă că reclamantul și-a executat obligațiile asumate, prestând serviciile convenite, însă pârâtul nu și-a onorat integral obligațiile pecuniare, fapt confirmat prin actul de verificare a datoriilor, potrivit căruia datoria restantă constituie 29424,27 lei. În lipsa unor probe contrare din partea pârâtului, instanța a reținut mai sus ca întemeiată cerința privind încasarea datoriei, aceasta urmând a fi admisă integral.

68. De asemenea, potrivit pct. 3.3 al contractelor de depozit din 31 decembrie 2022 și 29 decembrie 2023, părțile au convenit expres că pentru neachitarea la termen a plăților datorate beneficiarul va achita o penalitate în cuantum de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere din suma neachitată.

69. Judecătorul notează că, clauza penală reprezintă o modalitate convențională de garantare și

evaluare anticipată a prejudiciului cauzat prin neexecutarea obligației și este obligatorie pentru părțile contractante în temeiul principiului forței obligatorii a contractului.

70. Din calculul realizat de reclamant rezultă că penalitatea solicitată este în cuantum de 25010,63 lei, fiind calculată prin aplicarea cotei contractuale de 0,1% asupra debitului restant pentru perioada indicată în cererea de chemare în judecată (850 zile).

71. Astfel, luând în considerație circumstanțele stabilite, judecătorul consideră justificată solicitarea încasării din contul pârâtului a sumei de 25010,63 lei, cu titlu de penalitate, or, s-a stabilit cu certitudine că pârâtul nu și-a onorat obligațiile în termenul stabilit, respectiv, ultimul este ținut să despăgubească partea reclamantă prin achitarea penalității contractuale.

72. ***În ceea ce privește încasarea cheltuielilor de judecată***, judecătorul ţine să menţioneze prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

73. Conform art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

74. La acest capitol judecătorul reține că, la depunerea acțiunii reclamantul a suportat cheltuieli de judecată achitând taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 103 din 16 septembrie 2025, anexate la dosar. (f.d.4)

75. Având în vedere faptul că, acțiunea înaintată de către reclamantul ÎS „Moldaeroservice” a fost admisă, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului SRL „Akuvus” în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate, compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei.

76. Având în vedere cele constatate, judecătorul ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată depuse de ÎS „Moldaeroservice” împotriva SRL „Akuvus” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

77. Totodată judecătorul indică că, potrivit art. 86 din Cod de procedură civilă, (1) Judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol. (2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

78. În conformitate cu art.98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

79. Potrivit pct.1.1.1 – 1.1.6 din anexa nr.1 al Legii taxei de stat, Pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: - dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei - 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice; - dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei - 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei; […].

80. Deoarece reclamantul, la depunerea cererii de chemare în judecată, a fost scutit de plata taxei de stat prin încheierea judecătorească din 29 octombrie 2025 (f.d. 28), ținând cont de valoarea pretențiilor admise, judecătorul concluzionează că din contul pârâtului SRL „Akuvus" urmează a fi încasată în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 2183,02 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2 -276^3 CPC al RM, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de ÎS „Moldaeroservice" împotriva SRL „Akuvus" cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

A încasa de la SRL „Akuvus" IDNO 1008602008791 în beneficiul ÎS „Moldaeroservice" SRL IDNO 1003602004156, datoria în sumă de 29424 (douăzeci și nouă mii patru sute douăzeci și patru) lei 27 bani, a penalității în sumă de 25 010 (douăzeci și cinci de miiv zece) 63 bani și a taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei 00 bani.

A încasa de la SRL „Akuvus" IDNO 1008602008791 în beneficiul statului cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 2183 (două mii o sută optzeci și trei) lei 02 bani.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul **Snejana Dubceac**