Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Petru Harmaniuc

dosarul nr.2r-2517/25
2-24041167-02-2r-17122025

D E C I Z I E

26 martie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul Constantin Gliţos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Gliţos către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol,

a c o n s t a t a t :

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11 aprilie 2024, Constantin Gliţos a înaintat cerere de chemare în judecată către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral (f.d.4-5).
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Gliţos către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral (f.d.75).

Solicitarea recurentului:

3. La data de 03 decembrie 2025, recurentul Constantin Gliţos a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare (f.d.82).

Argumentele recursului:

4. În susținerea recursului, recurentul Constantin Glițos, a indicat că din cauza deplasărilor peste hotare, nu a avut posibilitatea de a participa în ședințele de judecată stabilite, respectiv, judecătorul a emis încheierea prin care a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Constantin Glițos către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.
6. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
7. Din materialele cauzei s-a constatat că la 11 aprilie 2024, Constantin Glițos a înaintat cerere de chemare în judecată către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral.
8. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 01 iulie 2025, reclamantul Constantin Glițos, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă citarea repetată a părților pentru data de 21 octombrie 2025, ora 12.00 (f.d.73).
9. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 21 octombrie 2025, reclamantul Constantin Glițos, fiind înștiințați în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă și nici nu a informat instanța despre motivele imposibilității prezentării în ședința de judecată (f.d.74).
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025, instanța de judecată a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Constantin Glițos către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral.
11. La data de 03 decembrie 2025, recurentul Constantin Glițos a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre examinare.
12. Art.205 Cod de procedură civilă stipulează că participanții la proces sânt obligați să comunice din timp instanței judecătorești motivul imposibilității de a se prezenta în ședință de judecată și să prezinte probele care dovedesc motivul.
13. În temeiul art.206 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul

altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

14. Potrivit prevederilor art.267 lit.f) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.
15. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră criticile recurentului ca fiind neîntemeiate, iar încheierea primei instanțe legală şi întemeiată.
16. La caz, Colegiul remarcă că într-adevăr pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 01 iulie 2025 ora 14:30, Constantin Gliţos, a fost înștiințat în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, contra semnătura (f.d.64) însă nu s-a prezentat. Ulterior, pentru ședința de judecată stabilită pentru data de 21 octombrie ora 12:00, Constantin Gliţos, a fost înștiințat în mod legal despre locul, data şi ora ședinței de judecată, prin intermediul poștei terestre.
17. Astfel, reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, fiind întrunite condițiile prevăzute pentru scoaterea cererii de pe rol. La fel, și pârâtul fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat.
18. Colegiul respinge afirmațiile recurentului cu privire la faptul că acesta s-ar fi aflat peste hotarele țării și, respectiv, ar fi fost în imposibilitate de a se prezenta în ședințele de judecată, întrucât în susținerea acestor afirmații nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.
19. Ori simpla invocare a imposibilității de prezentare, în lipsa confirmării documentate, nu poate înlătura efectele neîndeplinirii obligațiilor procesuale prevăzute de lege, inclusiv a obligației de a informa instanța despre motivele neprezentării și de a solicita examinarea cauzei în lipsă, în condițiile art.205 și art.206 Cod de procedură civilă.
20. Art.56 alin.(3) Cod de procedură civilă prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.
21. În temeiul art.61 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.
22. În același timp, Colegiul subliniază că în situația de față, nu este limitat accesul la justiție, or reclamantul este în drept să adreseze instanței o nouă cerere în condițiile dispozițiilor generale.
23. Astfel, Colegiul denotă caracterul declarativ al recursului, acesta fiind lipsit de substanță juridică și exprimând, în esență, simplul dezacord al recurentului cu soluția pronunțată de instanța ierarhic inferioară, fără a fi indicate temeiuri legale care ar justifica admiterea acestuia. Or, rolul recursului este de a asigura controlul de legalitate al actelor judecătorești, în strictă conformitate cu temeiurile prevăzute de Codul de procedură civilă.
24. Abordarea recurentului evidențiază în mod clar nemulțumirea față de soluția instanței de judecată, însă argumentele invocate nu relevă omisiuni sau erori de drept care ar putea

justifica admiterea recursului și casarea încheierii contestate. Cu atât mai mult, că nu au fost prezentate probe în susținerea argumentului expus de recurent că s-a aflat peste hotarele țării.

25. Din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul şi de a menține încheierea primei instanțe ca întemeiată şi legală.
26. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs înaintată de recurentul Constantin Gliţos.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 octombrie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Gliţos către Anatolie Caraulnîi, intervenient accesoriu notarul public Bâstrițchi Vladimir privind repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca