Nr. electronic 2-23166131-12-2-22112023-1
Dosarul nr. 2-24025/23

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E GI I

26 martie 2024 ***mun. Chişinău***
Judecătoria Chişinău, secția civilă, sediul Rîșcani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Serafim Vasilache***
Grefier ***Olga Suşchevici***

examinînd în şedinţă de judecată publică, acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată Sergiu Bistrițchi împotriva lui Alexandr Banari privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 21 noiembrie 2023 Sergiu Bistrițchi s-a adresat în instanță de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Banari cu privire la încasarea datoriei conform contractului de împrumut în sumă de 9000 Euro și dobânzii de întârziere de 4670,69 Euro, în total suma de 13670,69 Euro, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în baza contractului de împrumut nr. ***** din 13 iulie 2020 Sergiu Bistrițchi, având calitatea de împrumutător i-a acordat suma de 9000 Euro (nouă mii euro) cetățeanului Alexandr Banari, cu titlu de împrumut.

În conformitate cu prevederile pct. 1 din contractul de împrumut menționat supra, termenul final de rambursare a sumei împrumutate este până la data de 12 decembrie 2020.

Totodată, a menționat că datoria nu a fost rambursată. Această situație a și provocat necesitatea adresării către instanța de judecată cu solicitarea adoptării unei hotărâri privind încasarea forțată a datoriei din contul pârâtului, fapt stabilit de părți în conformitate cu prevederile pct. 4 din contractul de împrumut.

La fel, ținând cont de faptul că pârâtul nu şi-a exercitat obligațiunile contractuale până la data înaintării prezentei acțiuni, solicită încasarea de la pârâtul Alexandr Banari dobânda de întârziere în sumă de 4670,69 Euro pentru perioada (12 decembrie 2020 – 07 noiembrie 2023).

Astfel, reclamantul solicită încasarea de la Alexandr Banari a datoriei conform contractului de împrumut în sumă de 9000 Euro și a dobânzii de întârziere de 4670,69 Euro calculată pentru perioada 12 decembrie 2020 – 07 noiembrie 2023, iar în total suma de 13670,69 Euro, și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

În cadrul examinării cauzei, reclamantul a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pârâtul Alexandr Banari în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal despre examinarea cauzei, prin intermediul citației, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.21) nu a comunicat motivele neprezentării, intervenind prevederile art. 102 CPC al RM, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsă. Or, în privința acestuia anterior a mai fost expediată înștiințarea și copia acțiunii cu anexele care nu au fost recepționate, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat" (f.d.15).

Aprecierea instanței:

Audiind reclamantul, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente:

La caz, instanța reține că potrivit actului juridic anexat, contractul de împrumut nr.***** din 13 iulie 2020, se evidențiază că împrumutătorul Sergiu Bistrițchi a transmis în proprietatea împrumutatului Alexandr Banari, mijloace bănești în suma de 9000 Euro ceea ce constituie 174545,10 lei MDL, conform cursului oficial al BNM la ziua semnării prezentului contract 1 Euro echivalent 19,3939 lei MDL, iar împrumutatul Alexandr Banari s-a obligat să restituie aceeași sumă de 9000 Euro la cursul BNM din ziua achitării, până la data de 12 decembrie 2020 (f.d.24).

În conformitate cu prevederile pct. 4 din contractul de împrumut menționat supra, în cazul nerestituirii sumei împrumutului în termenul stabilit mai sus, împrumutătorul Sergiu Bistrițchi are dreptul să se adreseze în instanța de judecată pentru restituirea sumei menţionate.

Astfel, potrivit art. 1242 CC al RM, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform prevederilor art. 1247 CC al RM, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art. 1248 CC al RM, (1) În cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art.942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 321 CC al RM, (1) Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

La caz, instanța de judecată reiterează că împrumutatul Alexandr Banari a luat cu împrumut de la împrumutătorul Sergiu Bistrițchi suma de 9000 Euro, ce urma a fi restituită, până la data de 12 decembrie 2020.

Astfel, în condițiile în care actului juridic anexat, contractul de împrumut nr.***** din 13 iulie 2020, confirmă existența raportului juridic de împrumut, între împrumutatul Alexandr Banari și împrumutătorul Sergiu Bistrițchi, instanța consideră că este întemeiată acțiunea în partea încasării datoriei de la Alexandr Banari în beneficiul reclamantului.

Potrivit art. 942 CC al RM, (1) În cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. (2) Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Astfel, fiind stabilită obligația împrumutatului Alexandr Banari la restituirea împrumutului în mărime de 9000 Euro, instanța de judecată constată ca fiind îndreptățită partea reclamantă la pretinderea și încasarea dobânzii de întârziere conform prevederilor art. 942 CC al RM. Or, obligaţiile sînt pecuniare dacă au ca obiect prestaţia de a da o sumă de bani.

Întârzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobînzii de întîrziere, indiferent dacă debitorul a folosit aceşti bani în alte scopuri sau i-a reţinut cu rea-intenţie. Sîntem în prezenţa folosirii mijloacelor financiare străine în cazul în care: împrumutatul se eschivează de la restituirea banilor după împlinirea termenului contractului de împrumut.

Așadar, reieșind din norma citată, ținând cont că obligația de restituire a sumei urma a fi executată în termen de până la 12 decembrie 2020, prin neexecutarea acesteia, pârâtul Alexandr Banari a intrat în întârziere, iar reieșind din calculul dobânzii de întârziere (f.d.8) prezentat instanței, pârâtul este ținută la plata dobânzii de întârziere în mărime de 4670,69 Euro, care urmează a fi încasată, calculată pentru perioada 12 decembrie 2020 – 07 noiembrie 2023.

Pe cale de consecință, prin efectul admiterii pretențiilor indicate în cererea de chemare în judecată, prin prisma art. 94 CPC al RM, instanța de judecată notează asupra necesității compensării cheltuielilor de judecată suportate de către partea reclamantă, prin încasarea sumelor respective de la pârât în beneficiul reclamantului.

Astfel, instanța va încasa de la Alexandr Banari în beneficiul lui Sergiu Bistrițchi cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în mărime de 8035 lei, achitate de către reclamant la depunerea acțiunii.

În conformitate cu art. art. 238-241, 94 CPC al RM, ***instanţa de judecată,***

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Alexandr Banari în beneficiul lui Sergiu Bistrițchi datoria conform contractului de împrumut în sumă de 9000 Euro și dobînda de întîrziere de 4670,69 Euro, în total suma de 13670,69 (treisprezece mii șase sute șaptezeci, 69) Euro, la cursul valutar stabilit de BNM la data executării hotărîrii.

Se încasează de la Alexandr Banari în beneficiul lui Sergiu Bistrițchi cheltuielile judiciare, taxa de stat de 8035 (opt mii treizeci și cinci) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Serafim Vasilache***