Дело №5r-11/2023
к/н 4-23079133-23-5r-05062023

Р Е Ш Е Н И Е
именем закона

08 ноября 2023 года г.Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть
в составе:
председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.,
при секретаре Шербан И.И.
с участием
Представителя констатирующего субъекта Даной В.

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Дандеш В.Н. в интересах **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** на протокол о правонарушении серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года, составленный в отношении Инже Г.П., офицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулкэнешть ст.инспектором Даной В.В. по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ,

у с т а н о в и л :

1. Решением констатирующего субъекта офицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулкэнешть ст.инспектором Даной В.В. от 18.05.2023 года, **Инже Георгию (Inje Gheorghi)**, за совершение правонарушения предусмотренного ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, было назначено наказание в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков, за то, что он, 18.05.2023 года в 19.25 часов, в г.Вулкэнешть по ул.Ленина, управляя автомобилем ***** с гос. номером ***** без технического осмотра и полюса обязательного страхования, не учел дорожную обстановку, совершил столкновение с перилами моста.

2. 05.06.2023 года в суд поступила жалоба адвоката Дандеш В.Н. в интересах **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** о признании недействительным протокола о правонарушении серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года и решение констатирующего субъекта о применении наказания в отношении **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** за правонарушение, предусмотренное ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков, прекратить производство по делу.

3. В обосновании жалобы представитель заявителя указывает следующие обстоятельства:

18.05.2023 года в 19.55 часов констатирующим субъектом ИП Вулкэнешть был составлен вышеуказанный протокол о правонарушении по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 9+3+18 условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков.

С данным протоколом о правонарушении и принятым решением не согласны, в то же время жалоба подана вовремя.

1.В соответствии со ст.378 ч.(1) КоП, В ходе производства о правонарушении орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан обеспечить сторонам и другим участникам процесса реализацию в полном объеме их процессуальных прав в соответствии с настоящим кодексом.

Таким образом, вынося решение компетентный орган при разрешении данной процедуры о правонарушении должен был обосновать свое убеждение в законности и правильности протокола о правонарушении на основе надежных и достоверных доказательств, а констатирующий субъект обязан соблюдать императивное предъявляемые требования и соблюдать требования по составлению протокола о правонарушении.

В соответствии со ст.461 КоП РМ, Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445 (признано неконституционным согласно ПКС32 от 29.11.2018 года), судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Согласно ст.445 КоП РМ, предусмотрено: «Невнесение в протокол о правонарушении данных (…), обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, (…) , влечет ничтожность протокола. Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу».

2.В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП РМ, Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом

на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП РМ, Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

При таких обстоятельствах орган, применивший санкцию, располагает всеми иными предусмотренными законом доказательствами, необходимыми для проверки законности и действительности протокола. Таким образом, простого заключения ex propriis sensibus констатирующего субъекта недостаточно для установления вины лица, на имя которого составлен протокол о правонарушении. Иными словами, пока факты, изложенные в содержании акта, не подтверждены другими средствами доказывания, могут вызвать ряд сомнений, применим принцип права in dubio pro reo.

Таким образом, вина является одним из составных элементов правонарушения, которая должна быть доказана констатирующим субъектом, иначе согласно статье 7 КоП лицо может быть привлечено к ответственности только за то правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением требований настоящего Кодекса.

Также в этом контексте, согласно ст.375 КоП РМ, Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

3.Из текста обжалуемого решения (постановления) полагают, что убедительные доказательства не считаются использованными и оцененными.

Согласно судебной практике ЕСПЧ по делу Ангел против Румынии, Суд повторил, что презумпция законности и правдивости протокола о правонарушении является необоснованной презумпцией и ставит правонарушителя в невыгодное положение по отношению к государственному представителю, что противоречит главное равенство сторон в судебном процессе.

Как следствие, презумпция невиновности, предусмотренная ст. 6 пар. 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, также применима в случае действий, квалифицируемых внутренним законодательством как правонарушение, и влечет за собой перенос бремени доказывания в случае судебных разбирательств о правонарушениях. В этих условиях лицо, подвергнутое наказанию за правонарушение, не обязано доказывать свою невиновность, но орган, частью которого является констатирующий субъект, обязан доказать наличие деяния, личность лица совершившего его, и его невиновность.

Согласно статье 21 Конституции, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана юридически, в ходе публичного судебного процесса, в ходе которого ему будут предоставлены все необходимые гарантии для защиты.

С точки зрения законности протокола следует отметить, что причины абсолютной ничтожности оспариваемого акта могут быть указаны как сторонами, так и судом в целях обеспечения соблюдения принципа законности и справедливости, прямо указанной в ст. 5 и 7 КоП.

4.В этом смысле следует отметить, что согласно ст.448 ч.(1)-(2) КоП, Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

С позиции главы IV книги 1 КоП подчеркивают, что взыскание за правонарушение не касается группы лиц, а адресовано всем гражданам в

целях достижения профилактической цели и учитывая санкции, и согласно ст. 38 пункт. (4) цитируемого закона, арест за правонарушение может быть применен и в случае умышленного неисполнения и иных противоправных деяний, придающей деянию преступный характер.

Так, в делах по правонарушениям были признаны конкретные процессуальные гарантии по уголовным делам, касающиеся права на справедливое судебное разбирательство, в том числе презумпция невиновности, предусмотренная ч. (2) ст. 6 Европейской конвенции по правам человека. (Зилибергерг против Молдовы (параграф 35, от 01 февраля 2005 г.), Ангел против Румынии (параграф 52, от 04 октября 2007 г.) или Озтюрк против Германии (от 21 февраля 1994 г.).

По аналогии согласно ст. 8 ч. (3) УПК РМ, выводы о виновности лица, совершившего преступление, не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказанности обвинения, которые не могут быть устранены в условиях настоящего Кодекса, трактуются в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

5.Согласно ст.425 ч.(1) КоП, Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Также, «Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта».

Согласно ст.425 КоП, предусмотрено,

«(5) Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом.

(6) Не допускаются в качестве доказательств данные, полученные: a) с применением насилия, угроз или иных мер принуждения; b) с применением противоречащих научным представлениям методов; c) с существенным нарушением конституционных прав и свобод личности, в том числе права на защиту или права на переводчика.

(7) К производству о правонарушениях в части, касающейся показаний, применяются соответствующим образом положения Уголовно-процессуального кодекса о средствах и методах доказывания с изъятиями, предусмотренными настоящим кодексом.»

Понятие «существенное нарушение конституционных прав и свобод человека, в том числе права на защиту или права на переводчика» установлено положениями статьи 6 пункта 44 УПК.

Практика ЕСПЧ по делу Зилиберберг против Молдовы подтвердила тождественность процедуры по делам о правонарушениях с процедурой по уголовным делам.

6.Таким образом, нет правдивых и полезных доказательств, подтверждающих инкриминируемые по обвинению факты, а выводы констатирующего субъекта не субъективны и основаны на предположениях.

Либо констатирующий не представил полезных и правдивых доказательств, указанных в протоколе и решении, а выводы констатирующего не подтверждаются объективными и полезными доказательствами по делу, а лишь выражают предположения.

Доказательством в данном смысле является и текст протокола, где согласно соответствующей графе не указаны как имеющиеся какие-либо доказательства, а в прилагаемой графе указаны материалы Ж - 2 № 492 от 18 мая 2023 года.

7.Инкриминируемое деяние ст.242 ч.(1) КоП, предусматривает: (1) Нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее незначительное повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружений либо другого имущества, или причинение потерпевшему незначительных телесных повреждений.

Согласно ст.229 ч.(2), (3) КоП, предусматривает: (2) Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков. (3)

Эксплуатация транспортного средства без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности на бумажном носителе или в электронном виде либо при отсутствии доступных данных из единой информационной системы по обязательному страхованию автогражданской ответственности влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

То есть, преступные деяния представляют собой сложные деяния, имеющие альтернативные составные элементы, определенные процедуры и определения объекта и субъекта.

Однако ни протокол о правонарушении, ни обжалуемое решение не являются мотивированными, поскольку не содержат анализа имеющихся доказательств, а также не содержат ссылок на материальные нормы, которые были нарушены, хотя этот критерий является обязательным согласно положениям ст.443 ч.(1) п.d), e) КоП, а также не указаны квалифицирующие признаки состава преступления и не приобщены к делу полезные доказательства, то есть выдвинутое обвинение даже не конкретизировано, не доказано, основаны на предположениях, не аргументированы и не доказаны допустимы отклонения от закона.

8. Констатирующий субъект указывает в качестве материальных норм: 45 d и 121 b ПДД.

Таким образом, эти нормы являются сложными, но констатирующий субъект не уточнил, на какую конкретную норму ссылается.

Также не ясно, как они подтверждают инкриминируемое деяние, или же констатирующий не вменяет и не ссылается на то, что было совершено «повреждение транспортных средств».

В этом смысле ПДД предполагает обязательства в дорожном движении для всех водителей, устанавливая ответственность на основании ч. (1) статьи 242 КоП за умышленное совершение нарушения правил дорожного движения, повлекшего за собой повреждение транспортного средства.

Но констатирующий субъект на что-то ссылается, но неясно, в чем состоит нарушение.

В любом случае, как отметили выше, обвинение должно быть конкретным и достоверным, а по делу, и такая формулировка инкриминируемой фактической части, демонстрирует отсутствие противоправного деяния, совершенного умышленно *****.

9.По делу так называемые доказательства в виде материалов Ж-2 не являются полезными и объективными и никоим образом не доказывают инкриминируемого деяния.

10.Таким образом, обжалуемое решение не соответствует требованиям, предусмотренным ст.447/1 ч.(3) КоП и нарушают положения ст.443 ч.(1) п.d), e) КоП, которые не указаны в протоколе, а в соответствии со ст.458 КоП, просят суд при рассмотрении дела о правонарушении проверить и определить:

a) достоверность вменяемого правонарушения;

c) виновность лица, в отношении которого начат процесс о правонарушении;

f) иные обстоятельства, имеющие значение для справедливого разрешения дела, согласно доводам указанным в апелляционной жалобе.

11.Также отмечают, что были допущены существенные нарушения процессуальных норм, а именно положения статьи 447/1 КоП.

Таким образом, согласно положениям статьи 447/1 КоП установлено:

(1) **Рассмотрение дел о правонарушениях** констатирующим субъектом, **органами, указанными в пунктах b)–d) части (1) статьи 393**, при необходимости, **осуществляется с соблюдением положений глав I–VI книги второй**.

(2) **Рассмотрев дело о правонарушении**, констатирующий субъект, **компетентный орган** (лицо, уполномоченное рассматривать дело), **при необходимости, выносит решение по делу. Решение административной комиссии по делу о правонарушении принимается в форме постановления**.

(3) **Решение должно содержать**:

1) дату (число, месяц, год) вынесения решения;

2) наименование органа (фамилию, имя, должность лица, уполномоченного рассматривать дело), вынесшего решение, дату рассмотрения дела;

3) фамилию, имя, место жительства, род занятий лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

4) изложение обстоятельств, установленных в ходе рассмотрения дела;

5) норму правонарушения, квалифицирующую деяние лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

6) вынесенное по делу решение, которое может быть следующим:

a) о прекращении производства о правонарушении;

b) о признании лица виновным в совершении вменяемого ему правонарушения и, при необходимости, назначении наказания за правонарушение;

7) решение по поводу изъятых предметов и документов (вещественных доказательств);

8) в случае назначения наказания – отметку о доведении до сведения правонарушителя его права внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении наказания за правонарушение;

9) отметку о праве обжалования решения в соответствии с положениями статьи 448.

(4) Присутствие констатирующего субъекта и лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, при рассмотрении дела о правонарушении является обязательным.

(5) Отсутствие констатирующего субъекта или лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, вызванных в соответствии с законодательством, без уважительной причины и без заблаговременного уведомления о невозможности явки не препятствует рассмотрению дела.

(6) Если при рассмотрении дела о правонарушении присутствовало лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или его защитник, но не составлялся протокол заседания по рассмотрению дела, решение должно содержать их заключения и ходатайства, а также результаты рассмотрения ходатайств.

(7) Решение по делу о правонарушении подписывается уполномоченным лицом, рассмотревшим дело, а решение коллегиального органа – председательствующим и секретарем заседания.

(8) Не позднее трех дней со дня вынесения решения его копия направляется сторонам, не присутствовавшим при рассмотрении дела о

правонарушении, а также, по их просьбе, присутствовавшим при этом, о чем делается запись в деле.

Согласно положениям ст.441 КоП, Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.

По указанным выше причинам, поскольку незаконность протокола о правонарушении преобладает над существом, а это означает, что в предположении о незаконности составления акта, включая главу о достоверности вменяемого правонарушения, как протокол, так и Решение, принятое констатирующим субъектом.

Исходя из изложенного, полагают, что на основании фактов, изложенных в отношении данных обвинений, протокол о правонарушении и решение о правонарушении следует признать недействительными в полном объеме с отменой решения констатирующего субъекта, а также прекращение производства по делу о правонарушении по причине отсутствия вменяемых в вину противоправных деяний, в том числе вследствие недействительности протокола.

4. Заявитель Инже Георгий (Inje Gheorghi) в судебное заседание не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела, его интересы в судебном заседании представляет адвокат Дандеш В.Н.

5. В судебное заседание представитель заявителя, адвокат Дандеш В.Н. не явился, хотя был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела.

6. Выслушанный в судебном заседании представитель констатирующего субъекта Инспектората Полиции Вулкэнешть Даной В. пояснил суду, что с жалобой не согласен, протокол составлен в соответствии с кодексом о правонарушении, а также протокол оплачен уже, человек был согласен с протоколом, ему не ясна позиция почему его обжалуют. Протокол поддержал, жалобу просил отклонить как необоснованную.

7. Рассмотрев жалобу, выслушав представителя констатирующего субъекта, изучив представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность протокола о правонарушении

серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ и вынесенного по нему решения, исследовав представленные суду материалы, суд приходит к выводу о том, что поданная жалоба не обоснована и подлежит отклонению по следующим основаниям:

8. Как следует из предоставленных материалов дела о правонарушении, суд, считает, что представленные доказательства, были получены констатирующим субъектом в соответствии с ч.(1) ст. 425 КоП РМ, без нарушения конституционных прав и свобод личности, а в последствии оценены достаточно, всесторонне и объективно, на основании которых установлено наличие правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ и виновность **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** в его совершении.

9. Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении **серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, юридической квалификации деяния и т.д.

10. В связи с изложенным, судебная инстанция не может согласиться с доводами заявителя и его представителя адвоката Дандеш В.Н. о том, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении **серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, были нарушены императивные правовые нормы, содержащиеся в ст.443 КоП РМ.

11. При указанных обстоятельствах, жалоба адвоката Дандеш В.Н. в интересах **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** о признании недействительным протокола о правонарушении **серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, составленного в отношении Инже Г.П., подлежит отклонению за необоснованностью.

12. Так, согласно протоколу о правонарушении **серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года**, **Инже Георгий (Inje Gheorghi)** признан виновным в совершении правонарушения предусмотренного **ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3)**

ст.229 КоП РМ, согласно которому назначено наказание в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков, за то, что он, 18.05.2023 года в 19.25 часов, в г.Вулкэнешть по ул.Ленина, управляя автомобилем ***** с гос. номером ***** без технического осмотра и полюса обязательного страхования, не учел дорожную обстановку, совершил столкновение с перилами моста.

13. В соответствии с ч.(1) ст.442 КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

14. Так, анализируя правовые нормы, подлежащие применению при разрешении данной жалобы, суд отмечает, что*:*

15. В соответствии с ч.(1) и (2) ст.5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение, иначе как в соответствии с законом о правонарушениях, применение других положений законодательства в ущерб лицу, совершившему правонарушения, равно как и применение закона о правонарушениях по аналогии запрещаются.

16. Согласно положениям ст.7 КоП РМ, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

17. В соответствии с положениями ст.10 КоП РМ, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

18. В соответствии со ст.374 ч.(3) КоП РМ, Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса в случаях, прямо предусмотренных настоящим кодексом, а также норм международного права и международных договоров

о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

19. В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП РМ, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

20. Согласно ч.(1) – ч.(3) ст.440 КоП РМ, Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

(2) Правонарушение доводится до сведения констатирующего субъекта посредством жалобы или сообщения либо устанавливается им по собственной инициативе, когда имеется информация, достаточная для того, чтобы с высокой степенью вероятности предположить совершение правонарушения, либо непосредственной констатацией события правонарушения.

(3) В течение не более 15 дней со дня получения сообщения констатирующий субъект обязан проверить сообщение и принять меры, предусмотренные настоящей главой.

21. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.448 КоП РМ, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

22. Проверив соблюдение заявителем срока обжалования вышеуказанного заключения констатирующего субъекта, судебная инстанция отмечает, что жалоба адвоката Дандеш В.Н. в интересах **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** на протокол о правонарушении **серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года**, составленного в отношении Инже Г.П., и решение о правонарушении от 18.05.2023 года, по факту совершения правонарушения, предусмотренного **ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, была подана 31.05.2023 года, что подтверждается печатью входящей корреспонденции ИП Вулкэнешть. Протокол о правонарушении **серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ** был составлен 18.05.2023 года в присутствии **Инже Георгия (Inje Gheorghi)**, исходя из чего судебная инстанция отмечает, что заявителем соблюден срок для обжалования решения констатирующего субъекта, установленный ст.448 КоП РМ.

23. В соответствии с ч.(4) ст.24 УПК - Стороны процесса избирают свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов или лиц. Суд по просьбе стороны оказывает ей содействие в добывании средств доказывания в порядке, предусмотренном настоящим кодексом.

24. Оценивая доводы заявителя, отраженные в поданной жалобе, судебная инстанция критически относится к доводам заявителя и его адвоката о том, что протокол был составлен в нарушение положений ст.443 КоП РМ.

25. Относительно формы и содержания протокола о правонарушении **№MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен констатирующим субъектом в соответствии с требованиями ст.ст.442, 443 КоП РМ, с указанием в его содержании, в том числе, сведений о событии правонарушения, месте и времени его совершения, обстоятельств дела, имеющих значение для установления фактов и правовых последствий, и т.д.

26. Как следствие, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недействительным (ничтожным) протокола о правонарушении **№MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ,** составленного в отношении **Инже Георгия (Inje Gheorghi)**.

27. Оценивая доводы заявителя, отраженные в поданной жалобе, судебная инстанция также критически относится к доводам заявителя и его адвоката

относительно того, что доказанность констатирующим субъектом факта совершения **Инже Георгием (Inje Gheorghi)** правонарушения, предусмотренного **ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом были собраны и, соответственно, представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение **Инже Георгием (Inje Gheorghi)** указанного правонарушения, предусмотренного **ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**.

28. Таким образом, судебная инстанция отмечает, что каких-либо нарушений в содержании протокола о правонарушении, которые бы оказали бы существенное влияние на дело по существу, установлено не было.

29. Судебная инстанция отмечает, что на этапе установления факта правонарушения констатирующим субъектом каких-либо процессуальных ошибок, которые повлекли бы за собой недействительность протокола, также не были допущены.

30. Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании доказательств, собранных констатирующим субъектом.

31. Так, при изучении материалов дела суд установил, что все процессуальные акты, в том числе и протокол о правонарушении и решение о наложении взыскания составлены в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях РМ.

32. К тому же, **в соответствии со ст.425 КоП РМ** (1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми

вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

(3) Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

(4) Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

33. Так, суд отмечает, что согласно **Заключению от 18.05.2023 года о результатах проверки материала Ж-2 №492 от 18.05.2023 года**, судом было установлено, что 18.05.2023г. в 19:40ч. в диспетчерат ИП Вулканешты поступило т/с от офицера СТН и ДТП ООБ ИП Вулканешты ст. инспектора Даной В. о том что, двигаясь по г. Вулканешты ул. Ленина на мосту рядом с центральным парком, была обнаружена а\м, марки ***** с г\н ***** которая столкнулась с металлическими периллами на мосту, под управлением гр. Инже Георге Пантелеевич ***** г.р. жит. *****, пострадавших нет. В ходе дальнейшего разбирательства было установлено, что гр-н Инже Георгий Пантелеевич ***** г.р., жит. *****, управляя автомашиной марки «*****» с г/н ***** серебристого цвета, двигаясь по ул. Ленина г. Вулканешты и въезжая на территорию моста, не учел состояние исправности управляемой им а/м, и дорожную обстановку, потерял контроль над автомашиной марки «*****» с г/н ***** серебристого цвета и совершил столкновение с металлическими перилами ограждения моста, тем самым незначительно повредив автомашину марки «*****» с г/н ***** серебристого цвета. Водитель автомашины Инже Г.П., каких либо телесных повреждений в данном ДТП не получил. Тем самым гражданин Инже Георгий Пантелеевич ***** г.р., жит. *****, нарушил пункт п.45 d) Правил Дорожного Движения РМ: 45. Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы: d) дорожную обстановку, **пункт п.10 2 (c) Правил Дорожного Движения РМ:** «полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств», **пункт п.121 (b) Правил Дорожного Движения РМ** «Запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером: если оно не было подвергнуто государственному техническому контролю, отсутствует талон, подтверждающий прохождение

контроля или рапорт о проверке технического состояния транспортного средства». Таким образом, в действиях гр-на Инже Георгий Пантелеевич ***** г.р., жит. ***** усматриваются элементы правонарушений, предусмотренных: **ч.(1) ст. 242 Кодекса о Правонарушениях РМ -** «Нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее незначительное повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружении либо другого имущества, или причинение потерпевшему незначительных телесных повреждений», **ч.(2) ст.229 Кодекса о Правонарушениях РМ** «Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, влечет наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков», **ч.(3). ст.229 Кодекса о Правонарушениях РМ** «Эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц с начислением 3 штрафных очков». Гр-н Инже Георгий Пантелеевич свою вину в содеянных правонарушениях признал (л.д.6).

34. Давая оценку правильности юридической квалификации констатирующим субъектом действий правонарушителя судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующий субъект верно квалифицировал совершенное **Инже Георгием (Inje Gheorghi)** деяние:

по ч.(1) ст.242 КоП РМ – «*Нарушение водителями транспортных средств правил дорожного движения, повлекшее незначительное повреждение транспортных средств, грузов, дорог, дорожных и иных сооружений либо другого имущества, или причинение потерпевшему незначительных телесных повреждений»,*

по ч.(2) ст.229 КоП РМ – *«Управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра»,*

и по ч.(3) ст.229 КоП РМ – *«Эксплуатация транспортного средства без полиса обязательного страхования автогражданской ответственности на бумажном носителе или в электронном виде либо при отсутствии доступных данных из единой информационной системы по обязательному страхованию автогражданской ответственности».*

35. Согласно приложенным материалам дела, суд достоверно констатирует, что **Инже Георгием (Inje Gheorghi)** были проигнорированы требования п.45 d), п.10 2 (c) и п.121 (b) Правил Дорожного движения РМ.

36. Так, **согласно ст.45 ч.(1) п.d) Приложения №1 Постановления Правительства №357 от 13.05.2009 года об утверждении Правил Дорожного движения РМ**, *Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы: d) дорожную обстановку*.

37. А также, **согласно ст.121 п.b) Приложения №1 Постановления Правительства №357 от 13.05.2009 года об утверждении Правил Дорожного движения РМ**, *Запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером: b) если оно не было подвергнуто государственному техническому контролю, отсутствует талон, на отчет о проверке технического состояния транспортного средства*.

38. При таких обстоятельствах суд констатирует, что инкриминируемое **Инже Георгию (Inje Gheorghi)** правонарушение конкретно и соответствует требованиям ст.443 КоП.

39. Таким образом, суд считает, что виновность заявителя в совершении инкриминируемого правонарушения была полностью доказана соответствующими и убедительными доказательствами, исследованными в ходе судебного заседания, а правонарушитель не представил суду какие-либо соответствующие и убедительные доказательства, не привели ни одно из оснований, позволяющих отменить обжалуемое решение.

40. Доводы адвоката Дандеш В.Н. в интересах заявителя **Инже Георгия (Inje Gheorghi)**, о том, что протокол составлен с нарушениями, отсутствуют вменяемые в вину правонарушителя противоправные деяния, суд считает необоснованными, поскольку при составлении протокола о правонарушении сам гр-н Инже Г. вину признал, протокол подписал, также штраф им тоже уже оплачен. Таким образом данные действия правонарушителя говорят о том, что протокол он признал.

41. Одновременно с этим, судебная инстанция отмечает, что не может быть поставлено под сомнение решение констатирующего субъекта о наложении наказания в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков в отношении **Инже Георгия**

(Inje Gheorghi), поскольку санкция **ч.(1) ст.242 КоП РМ**, предусматривает наказание в виде *штрафа в размере от **18** до 24 условных единиц с начислением **5** штрафных очков*; санкция **ч.(2) ст.229 КоП РМ**, предусматривает наказание в виде *штрафа в размере от **9** до 12 условных единиц с начислением **3** штрафных очков*; санкция **ч.(3) ст.229 КоП РМ**, предусматривает наказание в виде *штрафа в размере от **30** до 60 условных единиц с начислением **3** штрафных очков,* соответственно констатирующим субъектом был установлен минимальный размер наказания по данной статье.

42. Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы адвоката Дандеш В.Н. в интересах **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** на протокол о правонарушении серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года, составленный в отношении Инже Г.П., офицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулкэнешть ст.инспектором Даной В.В. по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, и исследования материалов дела о правонарушении и на основании указанного в совокупности, судебная инстанция делает вывод, что действия **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** содержат состав правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, и действия указанного лица правильно квалифицированы констатирующим субъектом, как следствие, об обоснованности решения констатирующего субъекта офицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулкэнешть ст.инспектором Даной В.В. от 18.05.2023 года, в соответствии с которым **Инже Георгий (Inje Gheorghi)** был признан виновным в совершении указанного правонарушения и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков.

43. Дополнительно, суд приводит в обоснование своего решения необходимость соблюдения одного из устоявшихся принципов Европейского суда по правам человека - принципа стабильности юридических правоотношений, настаивающем на том, что стороны не вправе, без наличия на то серьезных оснований, ставить под сомнение решение того или иного лица, действовавшего в официальном качестве.

44. Данный факт также подтвержден и письменными материалами дела, а именно:

— **Протоколом о правонарушении серии №MAI04 209252 от 18.05.2023 года по** ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ (л.д.22);

— Заключением о результатах проверки материала от 18.05.2023 года, по факту совершения правонарушения **Инже Георгием (Inje Gheorghi)**, предусмотренного ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ (л.д.6);

— Рапортом ОД ИП Вулкэнешть вед.агент Панку А., согласно которого 18.05.2023г. в 19:40ч. в диспетчерат ИП Вулканешты поступило т/с от офицера СТН и ДТП ст. инспектора Даной В. о том что двигаясь по г.Вулканешты ул. Ленина на мосту была обнаружена а\м марки ***** с г\н ***** под управлением гр. Инже Георге Пантелеевич ***** г.р. жит. *****, который столкнулся с периллами на мосту (л.д.7);

— Протоколом осмотра места происшествия от 18.05.2023 года и фото таблицей к нему (л.д.8-11);

— Схемой ДТП (л.д.12);

— Протоколом допроса свидетеля Шербан О.Г. от 18.05.2023 года (л.д.13);

— Постановлением о признании в качестве правонарушителя Инже Г.П. от 18.05.2023 года (л.д.15);

— Протоколом допроса правонарушителя Инже Г.П. от 18.05.2023 года, согласно которого он указал, что «…в какой-то момент на мосту машину резко дернуло в право и он столкнулся с перилами моста…» (л.д.16);

— Протоколом алкоскопического тестирования от 18.05.2023 года и чеком Драгер к нему, согласно которого у Инже Г.П. не было выявлено алкоголя, результат показал 0,00 мг/л (л.д.18-19), а также другими материалами дела всего на 22 листах.

45. При таких обстоятельствах, судебная инстанция приходит к выводу, что протокол констатирующего субъекта **№MAI04 209252 от 18.05.2023 года по** ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, и вынесенное в отношении **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** решение о назначении наказания в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков, необходимо оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения, за необоснованностью.

На основании изложенного и руководствуясь ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229, ст.ст. 443, 448, 455, 465 ч.(1), 467 и 468 ч. (1) КоП РМ, суд

р е ш и л:

1. Жалобу адвоката Дандеш В.Н. в интересах **Инже Георгия (Inje Gheorghi)** на протокол о правонарушении серии №MAI04 209252 от

18.05.2023 года, составленный в отношении Инже Г.П., офицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулкэнешть ст.инспектором Даной В.В. по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ, – **отклонить за необоснованностью**.

2. Протокол о правонарушении **№MAI04 209252 от 18.05.2023 года по ч.(1) ст.242 и ч.ч.(2) и (3) ст.229 КоП РМ**, и вынесенное в отношении **Инже Георгия (Inje Gheorghi) решение** констатирующего субъекта, **офицером СТН и ДТП ООБ ИП Вулкэнешть ст.инспектором Даной В.В. от 18.05.2023 года** о назначении ему наказания в виде штрафа в размере 57 (пятьдесят семь) условных единиц и 11 (одиннадцать) штрафных очков - **оставить без изменения.**

Решение может быть обжаловано в 15-дневный срок в кассационном порядке в Апелляционную палату Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня получения мотивированного решения.

Председательствующий
Судья **ИГОР БОТЕЗАТУ**