Dosarul nr. 2-1429/25
PIGD: 2-25177342-32-2-22122025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

31 martie 2026 or. Ialoveni

Judecătorul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), Olga Marandici, examinînd în procedura cererilor cu valoare redusă, potrivit materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. prin intermediul avocatului Vitalie Carmanschi către Alexandr Ghimp cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Partea introductivă:

1. La 22 decembrie 2025, Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. prin intermediul avocatului Vitalie Carmanschi s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată către Alexandr Ghimp cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cauza fiind repartizată, în mod automat - aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, judecătorului Olga Marandici.

2. Cauza s-a aflat în examinare din ***** pînă la 31 martie 2026.

3. Procedura de comunicare a cererii a fost respectată.

4. Dispozitivul prezentei hotărîri a fost pronunțat de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Olga Marandici, iar motivarea a fost redactată de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Natalia Doroftei, ca urmare a redistribuirii cauzei, în legătură cu plecarea judecătorului Olga Marandici în concediu de maternitate.

Partea descriptivă:

5. În fapt, avocatul în interesele reclamantului a indicat că, ÎM „ORANGE MOLDOVA" S.A. s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către Alexandr Ghimp, conform Contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile celulare (de telefonie mobilă/internet) nr. *****/*****din 24 august 2018, iar, pîrîtul, la rîndul său, s-a obligat să achite în termen costul serviciilor.

6. Potrivit anexei la contractul nominalizat, debitorului i-a fost oferit echipament mobil, de model iPhone 14 pro max 128gb cu achitare în rate, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

7. În conformitate cu prevederile pct. 5 și 6 din termenii și condițiile de comercializare a produselor „Ratele pentru produsul procurat cu achitare în rate se achită lunar la data de facturare. Neachitarea ratei pentru procurarea produsului atrage după sine aceleași efecte ca și neachitarea în termen a facturii (datoriei scadente) pentru serviciile de comunicații mobile furnizate prin intermediul numărului indicat mai sus. "

8. A menționat în continuare că, pentru serviciile prestate și echipamentul mobil oferit de către ÎM „ORANGE MOLDOVA" S.A., debitorul a acumulat o datorie în mărime de 30.018,56 lei.

9. În scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, în adresa debitorului a fost expediată cererea, prin care acesta a fost informat despre pretențiile ÎM „ORANGE MOLDOVA" S.A., și i s-a acordat un termen de 7 zile calendaristice pentru a soluționa litigiul pe cale amiabilă. Prin aceiași cerere, i-a fost comunicat despre rezilierea contractului conform prevederilor pct. 6.4.3 și pct. 10 din Condițiile generale de utilizare a serviciilor Orange Abonament. Cererea a rămas fără răspuns.

10. Avocatul în interesele reclamantului a afirmat că, prin neexecutarea în termen a obligațiilor contractuale, Alexandr Ghimp a admis o încălcare gravă atît a intereselor creditorului, cît și a legislației în vigoare, privind executarea obligațiilor, invocînd prevederile art. 776, 992 alin.(1), 993 alin.(2), 774 alin.(1), 775 alin.(1), 858 alin.(2) și 901 alin.(5) din Codul civil.

11. A concluzionat că, cererea de chemare în judecată este întemeiată și a solicitat emiterea unei hotărîri judecătorești privind încasarea de la Alexandr Ghimp în beneficiul ÎM „ORANGE MOLDOVA" S.A. a datoriei în mărime de 30.018,56 lei, a taxei de stat în cuantum de 1.250,70 lei și a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. (*f.d.nr. 5*)

12. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, Olga Marandici din ***** s-a acceptat spre examinare în procedura cererilor de chemare în judecată cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. prin intermediul avocatului Vitalie Carmanschi către Alexandr Ghimp cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. (*f.d.nr. 26-28*)

13. În adresa pîrîtului, atît la locul de domiciliu, indicat în cererea de chemare în judecată, cît și la adresa de prestare a serviciilor, indicată în anexa la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului (*f.d.nr. 12*) i-a fost expediat, *în mod repetat*, cîte un exemplar al cererii împreună cu anexe și i s-a stabilit un termen de 30 de zile pentru depunerea referinței asupra pretențiilor formulate. (*f.d.nr. 29*) Totodată, ultimului, i-a fost comunicat că, neprezentarea referinței în termenul stabilit, va determina soluționarea cauzei în baza materialelor existente la dosar.

14. Cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, precum și Încheierea judecătorească din *****, au fost remise instanței cu mențiunea „*nereclamat*" înscrisă pe adeverințele poștale. (*f.d.nr. 33, 37, 41, 42*).

15. Astfel, în sensul pct. 2 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale nr. 1457 din 30 decembrie 2016, *trimitere nereclamată* reprezintă trimiterea poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

16. Totuși, în scopul asigurării informării efective a pîrîtului cu privire la examinarea cauzei, au fost efectuate apeluri telefonice la numerele indicate în materialele dosarului, fapt confirmat prin telefonograma anexată. Cu toate acestea, contactarea pîrîtului nu a fost posibilă, întrucît numerele apelate erau indisponibile, inexistente ori aparțineau unor persoane terțe. (*f.d.nr. 44*)

17. Avînd în vedere că, nereclamarea corespondenței de către destinatar, în cazul dat, nu este imputabilă instanței, care a depus toată diligența necesară pentru înștiințarea pîrîtului, judecătorul a dispus examinarea cauzei în baza materialelor existente la dosar.

Motivarea judecătorului:

18. *Analizînd conținutul cererii, precum și probele administrate în susținerea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, judecătorul*

consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. prin intermediul avocatului Vitalie Carmanschi către Alexandr Ghimp cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

19. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime." iar conform art. 9 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar atît în temeiul legii, cît și din contracte sau alte acte juridice care dau naștere la raporturi juridice civile. În aceeași ordine de idei, art. 10 alin.(1) din Codul civil prevede că „Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară."

20. Art. 117 alin.(1) din Codul de procedură civilă definește probele în cauze civile ca fiind elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

21. Potrivit art.118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale", iar art. 130 din Codul de procedură civilă reglementează principiul aprecierii probelor de către instanța de judecată. Acesta stabilește că judecătorul examinează toate probele administrate în cauză în mod obiectiv, complet și imparțial, fără ca vreuna dintre ele să aibă dinainte o valoare probatorie prestabilită. Totodată, instanța verifică pertinența, admisibilitatea și veridicitatea fiecărei probe, precum și suficiența acestora pentru soluționarea litigiului. În urma evaluării, instanța este obligată să motiveze în hotărîre de ce acceptă anumite probe și respinge altele.

22. Conform art.239 din Codul de procedură civilă, „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată."

23. În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „La deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii."

24. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată depusă de către Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. prin intermediul avocatului Vitalie Carmanschi către Alexandr Ghimp cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată a fost admisă spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, soluționarea cauzei a fost realizată în conformitate cu prevederile art. 276²–276⁴ din Codul de procedură civilă.

25. Reieșind din materialele cauzei, judecătorul constată că, la 24 august 2018, între Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. și Alexandr Ghimp a fost încheiat contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului nr. *****/*****. (*f.d.nr. 6*)

26. În conformitate cu art. 776 din Codul civil, „Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii."

27. Art. 992 din Codul civil definește contractul ca fiind un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

28. În conformitate cu prevederile art. 1375 alin. (1-2) din Codul civil, „(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite

servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.”

29. Contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului reprezintă acordul de voință prin care furnizorul se obligă să asigure beneficiarului accesul și utilizarea serviciilor de comunicații electronice, iar beneficiarul se obligă să achite contravaloarea serviciilor prestate, în condițiile și termenele convenite de părți. În executarea unui asemenea contract, părțile pot conveni, prin anexe, asupra activării unor servicii suplimentare, modificării planului tarifar ori furnizării unor echipamente și terminale asociate serviciilor contractate.

30. Astfel, concomitent cu încheierea contractului, la aceiași dată, au fost întocmite și semnate două anexe, cu privire la achiziționarea de către utilizator a abonamentului TIGRU 175, numărul 61037642, pentru o perioada minimă contractuală de 6 luni (*f.d.nr.6, pe verso*), și administrarea contului cu ajutorul Cartelei Clientului. (*f.d. nr.7*)

31. La 6 iulie 2020, a fost întocmită și semnată o altă anexă nr. *****la contractul nominalizat, obiectul căreia constituie procurarea unui Abonament Internet Acum nelimitat 230 lei, numărul 60262361, pentru o perioada minimă contractuală de 6 luni. (*f.d.nr. 8*)

32. La 16 februarie 2023, Alexandr Ghimp a procurat la preț promoțional sau cu reducere, produsul „iPhone 14 Pro Max 128GB” cu achitarea în rate, indicat preț procurare cu TVA – 30.000 lei și preț standard cu TVA – 31.999 lei, în următoarele condiții: suma avansului plătit în lei – 1250; suma totală rămasă spre achitare în rate, în lei – 28.750, perioada achitării în rate, luni – 24, rata lunară, lei – 1250, indicate în Anexa nr.***** (*f.d.nr. 9*)

33. Potrivit pct. 9 din termenii și condițiile de comercializare a produselor din anexa respectivă „în cazul în care clientul nu își respectă obligația de achitare a produsului din motive neimputabile Orange Moldova (de exemplu, ca urmare a (I) rezoluțiunii contractului pentru numărul (linia) respectiv(a) de către client, inclusiv prin portare sau prin transfer la serviciul Orange PrePay sau Internet Acum PrePay, or a (II) rezoluțiunii contractului pentru numărul (linia) respectiv(a) de către Orange Moldova din motive imputabile Clientului, sau a (III) schimbării tipului de abonament, inclusiv pe unul cu plata lunară mai mică, or a (IV) dezactivării opțiunilor lunare), *Clientul este obligat să achite imediat către Orange Moldova întreaga sumă rămasă spre achitare în rate pentru produs (daca este cazul), precum și la cererea Orange Moldova, o penalitate egala cu diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere*. [...]”

34. În continuare, prin anexa nr.*****la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului din 28 februarie 2023, Alexandr Ghimp a procurat încă un produs la preț promoțional sau cu reducere și/sau cu achitare în rate, și anume Samsung *****, indicat preț de procurare cu TVA – 14.400 lei și preț standard cu TVA – 14.799 lei, în următoarele condiții: suma avansului plătit în lei – 0,00; suma totală rămasă spre achitare în rate, în lei – 14.400, perioada achitării în rate, luni – 24, rata lunară, lei – 600. (*f.d.nr. 10*)

35. Potrivit pct. 9 din termenii și condițiile de comercializare a produselor din anexa dată „în cazul în care clientul nu își respectă obligația de achitare a produsului din motive neimputabile Orange Moldova (de exemplu, ca urmare a (I) rezilierii contractului pentru numărul (linia) respectiv(a) de către client, inclusiv prin portare sau prin transfer la serviciul Orange PrePay sau Internet Acum PrePay, or a (II) rezilierii contractului pentru numărul (linia) respectiv(a) de către Orange Moldova din motive imputabile Clientului, sau a (III) schimbării tipului de abonament, inclusiv pe unul cu plata lunară mai mică, or a (IV) dezactivării opțiunilor lunare), *Clientul este obligat să achite imediat către Orange Moldova întreaga sumă rămasă*

spre achitare în rate pentru produs (daca este cazul), precum şi la cererea Orange Moldova, o penalitate egala cu diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere. [...]"

36. Conform art.774 alin. (1) din Codul civil, „În virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face."

37. Potrivit art.775 alin. (1) din Codul civil, „Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației."

38. În baza dispozițiilor art. 858 alin.(2) din Codul civil „(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit."

39. Art.901 alin.(1) lit. d) din Codul civil prevede „(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa, să recurgă la rezoluțiunea contractului" iar alin.(5) definește neexecutarea obligației drept „orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei."

40. În conformitate cu art. 864 alin.(2) lit. d) din Codul civil „În cazul în care obligaţia pecuniară urmează a fi executată în rate, creditorul poate pretinde executarea imediată a ratelor neajunse la scadenţă dacă sînt întrunite condiţiile care îl îndreptăţesc pe creditor să recurgă la rezoluţiune pentru neexecutare a contractului din care rezultă obligaţia pecuniară."

41. Conform art. 947 alin.(1) din Codul civil, „(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate)."

42. În acest sens, art. 948 din Codul civil reglementează forma clauzei penale, și anume, „Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancţiunea nulităţii absolute." În prezenta cauză, clauzele penale sunt stipulate în formă scrisă în cuprinsul anexelor la contractul de furnizare a serviciilor, condiție de formă astfel respectată.

43. În acest context, judecătorul evidențiază faptul că, neexecutarea obligației de achitare a ratelor este confirmată prin facturile anexate la materialele cauzei, cît și de actul de verificare între Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. și Alexandr Ghimp din 14 august 2025. (*f.d.nr. 18*)

44. Cît privește aplicarea penalităților conform anexelor *nr.***** și 1-*****-2-6,* acestea sunt probate prin factura Orange nr. ***** din *****, fiind indicat la rubrica - Serviciu telefonie mobilă, Penalități (PenDisp iPhone 14 ProMax 128 Purple) – 1999,00 lei, iar în secțiunea - Serviciu internet fix și televiziune, Penalități (Penalit. Samsung *****) – 399,00 lei, ceea ce reprezintă diferența dintre prețul standard al produsului și prețul promoțional sau cu reducere (31.999 – 30.000=1.999 lei; 14.799 – 14.400=399 lei). (*f.d.nr. 15*) Aceste penalități au suport contractual expres în pct. 9 din condițiile de comercializare a produselor, aferente fiecărei anexe în parte, condiția aplicării lor - rezilierea contractului din motive imputabile clientului - fiind dovedită prin notificarea de reziliere expediată pîrîtului și rămasă fără răspuns.

45. La fel, se reține, că la 22 martie 2023, Alexandr Ghimp a achiziționat Abonamentul Junior 70, nr. de telefon *****, pentru o perioada minimă contractuală de 6 luni. (*f.d.nr.11*)

46. În aceiași perioada de timp, a mai fost întocmită și semnată încă o anexă la contractul de furnizare a serviciilor de comunicații electronice accesibile publicului nr. ***** din 16

februarie 2023, în rubrica privind informațiile despre abonament fiind indicate următoarele date: Abonament primar, Fibra 500 + TV Acasă, plata lunară 220, cantitatea 1, Fix TV, domiciliu, taxa de conectare – 600 lei, reducere la taxa de conectare – (-600) lei; Internet Fix, domiciliu, taxa de conectare – 600 lei, reducere la taxa de conectare – (-600) lei; Abonament Secundar, TV Extra gratuit, cantitatea 1, Fix TV, domiciliu. Totodată, în această anexă, sunt incluse și informații despre oferte promoționale – Oferta reducere 50 lei pe 24 luni; tip abonament – 170; *Detaliile ofertei – în cererea de activare a ofertei.*

47. Conform pct. 5 din condițiile stipulate în anexă, „Reducerea la taxa de conectare se acordă cu condiția dacă clientul respectă perioada contractuală minimă aplicabilă serviciului sau abonamentului respectiv. În cazul nerespectării acesteia din motive imputabile Clientului (rezoluțiunea contractului de Client din motive neimputabile Orange Moldova, de Orange Moldova din motive imputabile clientului, renunțarea la unul din serviciile contractate, substituirea serviciului contractat cu altul), *Clientul este obligat, la cererea Orange Moldova, să achite o penalitate egală cu suma reducerii la taxa de conectare, acordate conform prezentei anexe.*"

48. Studiind conținutul anexei respective în partea ce ține de achiziționarea abonamentului primar și secundar, în coraport cu Factura Orange nr. ***** din *****, care conține informații privind aplicarea penalităților pentru rezoluțiunea contractului, judecătorul constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la pct. 5 din anexa nr. *****, respectiv contractul a fost reziliat din motive imputabile clientului, ceea ce a atras obligația de restituire a sumelor acordate cu titlu de reducere la taxa de conectare, judecătorul considerînd astfel dovedită solicitarea dată.

49. Adițional anexei respective, la 17 februarie 2023, a fost întocmit și semnat Actul de punere în funcțiune a serviciilor indicate în Abonamentul primar și secundar. Pct.6 conține informații despre echipamentul terminal instalat de Furnizor la adresa de prestare a serviciilor, și anume: tip echipament – set decodor semnal digital, set modem/terminal de rețea optică; model echipament – TV Box 4K, ONT W5; cantitatea (buc.) – 1 și 1; cost unitate echipament cu TVA, lei – a cîte 1200 fiecare. Totodată, este menționat că „[…] În termen de 30 de zile de la data încetării furnizării serviciului respective (rezoluțiunea contractului, transferul la alt tip de abonament, etc.), Clientul este obligat să restituie echipamentul terminal (primit în comodat sau locațiune, după caz) prin intermediul oricărui magazine Orange, în baza unui act, semnat de ambele părți, în aceiași stare în care l-a primit, cu excepția uzurii normale. *În caz contrar, Clientul va fi obligat să achite către Furnizor despăgubiri egale cu costul echipamentului, indicat în prezentul act."*

50. Avînd în vedere că pîrîtul a fost notificat despre rezoluțiunea contractului, au survenit, în mod, inevitabil și consecințele indicate în Actul de punere în funcțiune, fiind întocmită factura Orange nr. 126829856 din 29 iunie 2024, potrivit căreia, la datoriile acumulate de către pîrît, a fost adăugată suma de 2.400,00 (1.200+1.200) lei, formată din penalitățile pentru nerestituirea echipamentului indicat în actul menționat *supra*. (*f.d.nr.16*)

51. Astfel, din analiza înscrisurilor administrate în cauză, instanța reține că formarea datoriei principale și calculul penalităților aferente sunt confirmate prin actele prezentate de reclamant, existînd o corespondență între serviciile contractate, facturile emise și sumele pretinse. Totodată, verificînd întregul probatoriu administrat, judecătorul constată *existența unei facturi în sumă de 1.485,00 lei*, din *****, fiind indicat la rubrica Penalități – *penalitate Oferta Retenție Love*, care nu își găsește suport nici în contractul de furnizare servicii de comunicații electronice accesibile publicului, și nici în anexele la contractul respectiv, atașate la cererea de

chemare în judecată, nefiind, în modul acesta, prezentate acte din care să rezulte existența unei asemenea oferte, conținutul acesteia ori temeiul perceperii sumei respective.

52. Judecătorul reține că factura reprezintă un înscris prin care creditorul/furnizorul individualizează și cuantifică creanța pretinsă, însă aceasta nu constituie, prin ea însăși, o dovadă suficientă a existenței obligației de plată, fiind necesar ca sumele facturate să își găsească suportul în raportul juridic dintre părți și în celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

53. În lipsa unor probe pertinente și concludente care să justifice calcularea și încasarea penalității menționate, instanța apreciază că pretenția reclamantului în partea încasării sumei de 1.485,00 lei în baza facturii nr. ***** din ***** este neîntemeiată, motiv pentru care acțiunea urmează a fi admisă doar în parte.

54. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului."

55. În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă „Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei."

56. Achitarea taxei de timbru este confirmată prin ordinul de plată nr. ***** din *****, în sumă de 200,00 lei (*f.d.nr. 3*).

57. Conform ordinului de plată nr. *****din *****, se confirmă faptul că la înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat suma de 1.250,70 lei cu titlu de taxă de stat (*f.d.nr. 4*).

58. Prin urmare, judecătorul remarcă că admiterea parțială a cererii de chemare în judecată privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, are drept consecință - compensarea cheltuielilor de judecată proporțional părții admise din pretenții. Cererea a fost admisă în cuantum de 28.533,56 lei din totalul de 30.018,56 lei pretinși, reprezentînd o proporție de aproximativ 95,05%. Prin urmare, taxa de stat se compensează în sumă de 1.191,30 lei (1.250,70 lei × 95,05%), iar taxa de timbru de 200,00 lei se compensează integral, aceasta neavînd caracter proporțional cu valoarea pretențiilor.

59. Conducîndu-se de dispozițiile art. 94, 238 - 241, art. 276^2 -276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de către Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A. prin intermediul avocatului Vitalie Carmanschi către Alexandr Ghimp cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alexandr Ghimp, născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. *****, în beneficiul Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A., cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, et.8, IDNO: *****datoria în mărime de 28533,56 MDL (douăzeci și opt mii cinci sute treizeci și trei lei și cincizeci și șase bani). Se încasează de la Alexandr Ghimp, născut la ***** IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r. Ialoveni, în beneficiul Î.M. „ORANGE MOLDOVA" S.A., cu sediul în mun. Chișinău, str. Alba Iulia 75, et.8, IDNO: *****– suma de 1191,30 MDL (o mie o sută nouăzeci și unu lei și treizeci bani) cu titlu de taxa de stat și suma de 200,00 MDL (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru achitată de reclamant la momentul depunerii acțiunii.

În rest, pretenția cu privire la încasarea sumei în mărime de 1485,00 MDL (o mie patru sute optzeci și cinci lei) în baza facturii nr. ***** din *****, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărîrea integrală dacă, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii vor depune cerere de apel.

În temeiul art. 255 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lui Alexandr Ghimp i se stabilește un termen de 15 (cincisprezece) zile de la data definitivării hotărîrii pentru executare benevolă a obligației privind restituirea datoriei, iar în caz de neexecutare, creditorul este în drept să solicite executarea silită, în condițiile Codului de executare.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul comunicării hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Judecător Natalia Doroftei