Дело №2ac-31/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-21056782-05-2ac-14102025 Хангану М.Г.
суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

26 августа 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,
секретаря Сатировой М.А.,
с участием:
представителя истца SRL «TOPCONSTRUCT» BNN, адвоката Влас Г.,
представителя ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI, Павлык Ю.,
представителя ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI, учредителя Сизоненко В.,
представителя ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI, адвоката Извекова И.,
переводчиков Топал О. и Милишь Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционное заявление представителя истца SRL «TOPCONSTRUCT» BNN, адвоката Влас Г., поданного на решение суда Комрат центральный офис от 15 июля 2025 года, вынесенного по гражданскому делу

-по иску SRL «TOPCONSTRUCT BNN» к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов,

а также по встречному иску «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании компенсации причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов,

У С Т А Н О В И Л А:

16 апреля 2021 года истец SRL «TOPCONSTRUCT BNN» обратился в суд Комрат, центральный офис с исковым заявлением к ответчику «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании задолженности в сумме 238823 леев, процентов за просрочку исполнения в сумме 10740,82 леев и судебных расходов в сумме 7487 леев.

Обосновывая свои исковые требования, истец SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в иске ссылается на следующие обстоятельства и основания.

Истец указывает, что на основании договора № 7/1 от 03 марта 2020 года о поставке и перевозке товаров, заключенного между SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и SRL «GRANBUDSERVICE», ответчику в соответствии с заявками покупателя и условиями п. 4.2 договора был поставлен и перевезен бетон на общую сумму 1 409 684,60 (один миллион четыреста девять тысяч шестьсот восемьдесят четыре лея 60 бань) из общей стоимости поставленного товара в размере 3 600 350 (три миллиона шестьсот тысяч триста пятьдесят) леев.

В период исполнения договора ответчик, несмотря на допущенные нарушения установленных договором сроков оплаты, произвел оплату за поставленный бетон на общую сумму 1 170 861,60 (один миллион сто семьдесят тысяч восемьсот шестьдесят один лей 60 бань). В связи с этим за ответчиком образовалась задолженность в размере 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея, что подтверждается актом взаимной сверки расчетов, подписанным сторонами 24 ноября 2020 года.

Ответчик направил в адрес администрации SRL «TOPCONSTRUCT BNN» письма-претензии, в которых ссылался на предполагаемое несоответствие поставленного бетона требованиям к качеству. Ответчик указал на результаты испытаний бетона, проведенных в соответствии с ГОСТ 01181-2000 «Смеси бетонные. Методы испытаний».

Ответчик указал сквозь призму п. 7.1, 8.2, 9.2, 9.3, 9.5, 10.2 договора № 7/1 от 03 марта 2020 года на обязанность SRL «TOPCONSTRUCT BNN» заменить товар ненадлежащего качества на товар надлежащего качества, а также возместить причиненный ущерб, понесенные расходы и издержки в общей сумме 917 399,21 леев. Вместе с тем, не расторгая договор, они более не осуществляли прямых заказов, а в настоящее время фактически выполняют работы с использованием бетона, поставленного и перевезенного SRL «TOPCONSTRUCT» BNN, однако данный бетон заказывается и оплачивается другим экономическим агентом.

В связи с этим SRL «TOPCONSTRUCT BNN», будучи уверенным в том, что при производстве бетона соблюдался и соблюдается весь технологический процесс, а его поставка и перевозка осуществлялись в

установленном порядке, предполагая, что выявленные несоответствия обусловлены иными обстоятельствами, за которые общество не несет ответственности, в соответствии с п. 9.3 договора обратилось к независимому эксперту с целью установления причин выявленных несоответствий.

Согласно п. 9.3. договора, стороны могут установить использование услуг независимых экспертов для определения причины таких несоответствий…» и п.9.3.3 Каждая сторона обязана поставить другой стороне, по ее первому требованию, достаточное доказательство соблюдения любого обязательства на основании настоящего Договора.

Соблюдение требований к качеству бетона подтверждается Отчетом об испытаниях № 17 от 10 сентября 2020 года, составленным CÎ ICȘP «INMACOMPROIECT» SRL, который был доведен до сведения ответчика и повторно ему направлен (приложение № 6).

Согласно Отчету об испытаниях № 17 от 10 сентября 2020 года, по образцам монолитных железобетонных колонн средняя прочность бетона, определенная прямым методом, составила от 441,4 kgf/cm^2 до 459,9 kgf/cm^2.

Таким образом считают, что какие-либо несоответствия требованиям качества, а также причиненный ущерб или понесенные убытки не могут быть вменены SRL «TOPCONSTRUCT BNN», о чем ответчик был надлежащим образом уведомлен (приложение № 7).

Впоследствии адвокат Георге Влас направил ответчику претензию № 10 G v/.01-2021, в которой потребовал погасить задолженность в размере 238 823 леев, а также выплатить проценты за период с 24 ноября 2020 года по 27 января 2021 года в размере 5 023 леев по состоянию на 1 февраля 2021 года (приложение № 8).

В ответ в адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» поступила претензия № 2021/02/05-03, к которой были приложены соответствующие расчеты, Отчеты об испытаниях № 644 и № 644/1 от 21 сентября 2020 года, а также платежный документ. Из указанных документов следует, что ответчик возражал против погашения задолженности во внесудебном порядке и, более того, требовал от SRL «TOPCONSTRUCT BNN» возмещения ущерба, который, по утверждению ответчика, был им понесен (приложения № 9–13).

Во исполнение положений п.п. 16.1–16.2 договора SRL «TOPCONSTRUCT BNN» предприняло необходимые меры для урегулирования возникшего спора в досудебном порядке. Однако достичь соглашения сторонам не удалось, в связи с чем истец обратился в суд за разрешением спора.

На момент подачи искового заявления задолженность SRL «GRANBUDSERVICE» перед SRL «TOPCONSTRUCT BNN» составляла 238

823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея, которую истец просит взыскать с ответчика в качестве задолженности.

Согласно ст. 775–776 ГК, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства, а участники обязательственного отношения должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Согласно положениям ст. 858 ГК об исполнении обязательств, которые устанавливают общие условия исполнения обязательств, обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время, а в случае если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, согласно ст. 901 ч. (1) п. а) ГК (*в новой редакции*), кредитор может воспользоваться законными средствами, в том числе потребовать принудительного исполнения обязательства.

Согласно ст. 874-942 ГК, «в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа…», его ставка равна ставке, предусмотренной ст. 874 ГК плюс 9 процентов в год.

По состоянию на 15 апреля 2021 года за период с 24 ноября 2020 года по 15 апреля 2021 года размер процентов за просрочку составляет 10 740,82 леев, согласно прилагаемому расчету.

12 мая 2023 года представитель истца, адвокат Влас Г. обратился в суд Комрат, центральный офис с заявлением об уточнении размера исковых требований в порядке ч. (3) ст. 60 ГПК, указав, что в производстве суда находится гражданское дело по иску SRL «TOPCONSTRUCT BNN» к SRL „GRANBUDSERVICE» о взыскании задолженности в размере 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея и процентов за просрочку в размере 10 740,82 (десять тысяч семьсот сорок леев 82 бань), а всего — 249 563,82 (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три лея 82 бань).

Определением суда Комрат, центральный офис от 19 апреля 2021 года исковое заявление было оставлено без движения в связи с выявленными недостатками. В частности, суд указал на необходимость представления официального документа, подтверждающего полномочия Бэдэнэу Натальи как руководителя SRL «TOPCONSTRUCT BNN», в том числе выписки из Государственного регистра юридических лиц, а также договора № 7/1 о поставке и перевозке товаров в оригинале либо в надлежащим образом заверенной копии.

Судом был установлен срок 15 дней со дня получения определения для устранения указанных недостатков.

Впоследствии рассмотрение дела было назначено на 29 июля 2021 года. Вместе с тем указанное судебное заседание фактически не состоялось. Согласно информации, размещенной на официальной веб-странице судебной инстанции, у судьи Худоба Валерия истек срок полномочий, в связи с чем рассмотрение дела не было осуществлено.

Поскольку рассмотрение дела продолжается длительное время, истец считает необходимым произвести перерасчет процентов за просрочку, первоначально начисленных по 15 апреля 2021 года. По утверждению истца, длительность рассмотрения дела обусловлена, в том числе, недобросовестным осуществлением ответчиком процессуальных прав, при этом ответчик продолжает пользоваться денежными средствами, подлежащими уплате SRL «TOPCONSTRUCT BNN».

Истец также указывает, что за указанный период ответчик не предпринял каких-либо действий, направленных на погашение имеющейся задолженности, а, напротив, обращался с ходатайствами об отложении рассмотрения дела, что, по мнению истца, свидетельствует о недобросовестном использовании им процессуальных прав.

Как следует из положений ст. 585 и ч. (1) ст. 619 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей до 1 марта 2019 года, а с 1 марта 2019 года из положений ст. 874–942 Гражданского кодекса в новой редакции, «в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа…», его ставка равна ставке, предусмотренной ст. 874 ГК плюс ***9*** процентов в год.

В результате расчета процентов за весь период просрочки — с 24 ноября 2020 года по 17 мая 2023 года включительно — размер процентов за просрочку, исчисленных в соответствии с приведенными положениями закона, составляет 108 329,13 (сто восемь тысяч триста двадцать девять леев 13 бань).

В соответствии с положениями ст. 56, 60 ГПК, истец вправе увеличить или уменьшить размер исковых требований, ситуация, определенная объективными обстоятельствами, возникшими после подачи иска.

На основании изложенного и в соответствии с положениями ст. 5-7, 56, 60 ГПК, ст. 572, 585, 619, 634-636 ГК (в редакции до 01.03.2019 года) ст. 775, 874-942, 947-948 ГК просил удовлетворить настоящее заявление об уточнении иска.

Взыскать с SRL „GRANBUDSERVICE» в пользу SRL «TOPCONSTRUCT BNN» сумму задолженности в размере 238 823 (двести

тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея и проценты за просрочку в сумме 108 329,13 лея **(**сто восемь тысяч триста двадцать девять леев 13 бань), итого 347 152,13 лея (триста сорок семь тысяч сто пятьдесят два лея 13 бань).

Взыскать с SRL „GRANBUDSERVICE» в пользу SRL «TOPCONSTRUCT BNN» сумму, оплаченную в качестве госпошлины в размере 10 415 леев и расходы на юридическую помощь в сумме 18 тысяч леев. (л.д. 101-102, том 1)

22 августа 2023 года представителем ответчика «GRANBUDSERVICE SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI» подано встречное исковое заявление к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании 312 751,85 леев в качестве оплаты компенсации причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, 2 961 759,98 леев в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года, а также судебных расходов. (л.д. 115-119)

Указал, что 16 апреля 2021 года SRL «TOPCONSTRUCT BNN» обратилось в судебную инстанцию Комрат с исковым заявлением к «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» о взыскании задолженности в размере 249 563 (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три) 83 лея, со ссылкой на не исполнение «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» условий договора заключенного между Истцом и Ответчиком.

03.03.2020 года между «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești»и SRL «TOPCONSTRUCT BNN» был заключен контракт №7/1, связанный с поставкой материалов (бетона) SRL «TOPCONSTRUCT BNN» для выполнения работ «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» *на объекте: Реконструкция дороги М-3 Кишинёв-Джурджулешты, км 96+800-км 171+290 и км 179+650 - км 190+750, а именно работ по ремонту, реконструкции и строительству мостов (заказчик- «Государственная дорожная администрация» Республики Молдова при Финансировании Европейского Банка Реконструкции и Развития).*

Согласно указанного договора ответчик «SRL «TOPCONSTRUCT BNN» принял на себя обязательство по поставке бетона надлежащего качества, для его использования нами при возведении и реконструкции мостов на автодороге М-3. Их обязательства по оплате привязаны к проведению испытаний товара сертифицированной лабораторией с их последующим утверждением службой Инженера/Заказчика, о чем прописано в п.4.1. Контракта, а именно «условия договора действительны только в том случае, если Товар (качество бетона) должным образом утверждён

Инженером/Заказчиком».

Партия товара, поставленная ответчиком SRL «TOPCONSTRUCT BNN» а именно бетона, для проведения ими работ на мостах км 151+215 и км 114+160, не прошла соответствующие испытания и не была утверждена (принята) Инженером/Заказчиком. Из-за указанного, работы, которые были выполнены ими, как субподрядчиком на указанном участке объекта, не были приняты Инженером/Заказчиком. Для надлежащего исполнения обязательств по выполнению работ на Объекте ««Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» самостоятельно, за свой счет, демонтировал конструкцию, выполненную из некачественного бетона, закупил новый объем бетона и выполнил работы повторно. При этом SRL «TOPCONSTRUCT BNN» не осуществил замену некачественного бетона, как обязан был по условиям заключенного контракта. Таким образом, своими виновными действиями ответчик по встречному исковому заявлению причинил истцу по встречному исковому заявлению материальные убытки и репутационный ущерб.

В соответствии с п.п. 9.5 и 10.2. Контракта, именно на SRL «TOPCONSTRUCT BNN» возложены обязательства компенсации убытков, причиненных поставкой не качественного материала, а также оплате штрафов в размере 1% от стоимости не замененного Товара за каждый день просрочки, с тридцатого дня получения уведомления от Покупателя, сообщившего о несоответствии.

В адрес ответчика SRL «TOPCONSTRUCT BNN» ими неоднократно направлялись претензии о возмещении материального вреда и оплате штрафа, дабы разрешить возникший между ними спор в досудебном порядке.

Последняя претензия была направлена в адрес ответчика SRL «TOPCONSTRUCT BNN» 05.05.2023 года с просьбой в течении пяти рабочих дней произвести оплату в размере 3 274 511,82 (три миллиона двести семьдесят четыре тысячи пятьсот одиннадцать) 82 леев.

Претензия в очередной раз SRL «TOPCONSTRUCT BNN» была проигнорирована.

У них нет другого выхода, как подать встречное исковое заявление по гражданскому делу № 2-21056782-23-2c-16042021, с требованием о взыскании с ответчика SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в пользу «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» 3 274 511,82 (три миллиона двести семьдесят четыре тысячи пятьсот одиннадцать) 82 леев, из которых:

- 312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) 85 леев в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона),

- 2 961 759,98 (два миллиона девятьсот шестьдесят одна тысяча семьсот

пятьдесят девять) 98 леев в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года, (за период с 01.10.2020года по 05.05.2023года) (расчет прилагается)

Правовые основания для подачи встречного искового заявления:

Статья 172 Гражданско-Процессуального Кодекса РМ,

(1) Ответчик вправе до начала судебного разбирательства предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском.

(2) Предъявление встречного иска производится по общим правилам |предъявления иска. Положения об осмотре и исследовании доказательств применяются соответствующим образом,

Статья 774 Гражданского Кодекса РМ,

(1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

(2) Обязательство может быть безусловным и простым или с условием и сроком исполнения.

(3) Исполнение должно быть возможным и определенным или определяемым, не противоречить закону, основам правопорядка и нравственности,

Статья 775 Гражданского Кодекса РМ,

(1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

(2) Условие, предусматривающее отступление от положений части (1), признается ничтожным,

Статья 776 Гражданского Кодекса РМ,

Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

Статья 901 Гражданского Кодекса РМ,

в случае неисполнения обязательства

(1) Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

а) потребовать принудительного исполнения обязательства;

е) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

(5) Неисполнение обязательства означает оправданное или

неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

(6) Договаривающиеся стороны могут предусмотреть, что и другие обстоятельства, помимо неисполнения обязательства, предоставляют кредитору все или некоторые средства правовой защиты, предусмотренные частью (1).

(7) Заявление кредитора не влечет расторжение или уменьшение встречного обязательства, если на тот момент срок исковой давности для расторжения или уменьшения встречного обязательства истек, а должник выдвигает это возражение до или после заявления.

Согласно ст. 86 Гражданско-процессуального Кодекс РМ,

(1) До принятия искового заявления судья рассматривает заявления сторон об отсрочке или рассрочке оплаты государственной пошлины с учетом их материального положения. В случае неуплаты истцом в установленный срок государственной пошлины судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения.

(2) Юридические лица, признанные находящимися в процессе несостоятельности, при подаче в судебную инстанцию исков о взыскании дебиторских задолженностей, об аннулировании фиктивных или противозаконных правовых актов, предоставленных гарантий, заключенных сделок и актов о передаче собственности, а также при обжаловании судебных решений, вынесенных по этим спорам, уплачивают государственную пошлину после рассмотрения дела, но не позднее 6 месяцев со дня принятия судебной дистанцией решения.

Учитывая, что определением суда Комрат центральный офис от 17 мая 2023 года был наложен арест на денежные средства «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» на сумму 249 563 (двести сорок девять тысяч пятьсот шестьдесят три) 83 лея, по гражданскому делу № 2-21056782-23-2c-16042021, и они были заблокированы определением судебного исполнителя, просили отсрочить уплату государственной пошлины при подаче настоящего встречного искового заявления.

При рассмотрении вопроса об отсрочки уплаты государственной пошлины также просили учесть, что денежные средства на банковский счёт «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» зачисляются *Европейским Банком Реконструкции и Развития* для исполнения договорных обязательств с их стороны как субподрядчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 774, 775, 776, 901 Гражданского Кодекса Республики Молдова 86, 96, 166-168, 172 ГПК просили

-принять к рассмотрению настоящее встречное исковое заявление,

-вынести определение об отсрочке оплаты государственной пошлины,

-взыскать с ответчика по встречному исковому заявлению SRL «Topconstruct BNN» ф/к 1006603002220 в пользу ««Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» ф/к 1019600042502 3 274 511,82 (три миллиона двести семьдесят четыре тысячи пятьсот одиннадцать) 82 леев, из которых: 312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) 85 леев в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона), 2 961 759,98 (два миллиона девятьсот шестьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят девять) 98 леев в качестве оплаты штрафа в размере 1% от стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года,

-взыскать с ответчика по исковому заявлению SRL «Topconstruct BNN» ф/к 1006603002220 в пользу «Grandbudservice SRL Ucraina Sucursala Vulcănești» ф/к 1019600042502 все судебные издержи понесенные в связи с возбуждением и рассмотрением дела в суде первой инстанции.

30 августа 2023 года определением суда Комрат встречное исковое заявление «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов принято к рассмотрению с первоначальным иском.(л.д. 180, том 1)

15 июля 2025 года суд Комрат центральный вынес решение, которым иск SRL «TOPCONSTRUCT BNN» к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов – отклонил как необоснованный.

Встречный иск «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании компенсации за причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов – удовлетворил.

Взыскал с SRL «TOPCONSTRUCT BNN» (ИДНО 1006603002220) в пользу «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI (ИДНО 1019600042502)

- 312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) леев 85 бань в качестве оплаты компенсации причиненных убытков, в связи с поставкой не качественного товара (бетона),

- 2 961 759 (два миллиона девятьсот шестьдесят одна тысяча семьсот пятьдесят девять) леев 98 бань в качестве оплаты штрафа в размере 1% от

стоимости не замененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05.05.2023 года,

- 50 000 леев (пятьдесят тысяч) леев в качестве компенсации понесенных судебных расходов в связи с уплатой государственной пошлины при подаче встречного иска в суд, и

- 40 000 (сорок тысяч) леев в качестве компенсации понесенных судебных расходов в связи с оказанием юридической помощи. (л.д. 149,155-167, том 3)

17 июля 2025 года на это решение суда представитель истца SRL «TOPCONSTRUCT» BNN, адвокат Влас Г. подал апелляционное заявление (л.д. 151-154 том 3), в котором просит отменить решение суда и вынести по делу новое решение, которым удовлетворить требования SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и отклонить встречный иск.

Считает решение суда от 15 июля 2025 года необоснованным, не соответствующим обстоятельствам дела и нормам материального права, при этом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Обстоятельства дела

На основании договора № 7/1 от 03 марта 2020 года о поставке и перевозке товаров, заключенного между SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и SRL «GRANDBUDSERVICE», ответчику поставлялся и перевозился бетон в соответствии с заявками покупателя и на условиях п. 4.2 договора, на общую сумму 1 409 684,60 (один миллион четыреста девять тысяч шестьсот восемьдесят четыре лея 60 бань) из общей оценочной стоимости 3 600 350 леев (три миллиона шестьсот тысяч триста пятьдесят леев). Данное обстоятельство подтверждается копией договора, приобщенной к материалам дела, и не оспаривается представителями обеих сторон.

Отметил, что в тот период SRL «TOPCONSTRUCT BNN» являлось единственным региональным производителем тяжелых бетонных смесей B20 (M250), B25 (M350) W8F200, B30 (M400) W8F200, B30 (M400) W8F300, изготовленных в соответствии с требованиями ГОСТ 26633-91. Несмотря на то, что указанный ГОСТ уже не действовал, его применение было продлено в качестве исключения для проекта RSPAV10/O1 «Строительство дороги M3 Кишинёв — Джурджулешть, км 96+800 — км 190+750», подрядчиком которого являлось Aubmaglrtral - Pivden LLC.

Aubmaglrtral - Pivden LLC заключило договор с SRL «TOPCONSTRUCT BNN». На протяжении всего срока действия договора между сторонами не возникало каких-либо разногласий относительно соответствия качества бетонных смесей установленным требованиям. Именно в результате данного сотрудничества и по предложению генерального подрядчика субподрядчик

SRL „GRANBUDSERVICE» заключил договор № 7/1 от 03 марта 2020 года.

В период исполнения договора, несмотря на допущенные отклонения от установленных сроков оплаты, SRL „GRANBUDSERVICE» оплатило за поставленный и доставленный бетон сумму 1 170 861,60 лея (один миллион сто семьдесят тысяч восемьсот шестьдесят один лей 60 бань), что подтверждается выпиской из бухгалтерского учета (л.д. 7) и актом сверки расчетов, подписанным обеими сторонами 24 ноября 2020 года (л.д. 6).

Те же документы подтверждают, что последняя поставка бетона SRL „GRANBUDSERVICE» была осуществлена 5 ноября 2020 года, а последний платеж в размере 100 000 леев был произведен 06 ноября 2020 года.

Места непосредственной доставки бетонных смесей определялись производителем работ на строительной площадке, которые указывались в акте приема-передачи бетона. Впоследствии данные сведения подтверждались производителем работ, с указанием времени прибытия на строительную площадку и времени убытия с нее, соответствующего номера специализированного автомобиля, а также расстояния, пройденного от завода.

В адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» поступило уведомление от 01 сентября 2020 года (л.д. 9), в котором заявлялись претензии относительно несоответствия качества бетонных смесей B30 F200 W6, поставленных на общую сумму 62 390 леев, в общем количестве 23,5 м³, а именно:

10 м³ — по налоговой накладной № IM2264732 от 24 июля 2020 года, место выгрузки — Конгаз;

9 м³ — по налоговой накладной № IM2264754 от 31 июля 2020 года, места выгрузки — Чумай, Кириловка, Кирсово;

4,5 м³ — по налоговой накладной № IM2264798 от 13 августа 2020 года, место выгрузки — Greceni Aluatu.

Также предъявлялись претензии относительно бетонных смесей B20 M350 на сумму 20 925 леев:

9 м³ — по налоговой накладной № IM22647989 (номер указан ошибочно) от 30 июля 2020 года, фактически — налоговая накладная № IM2264751, место выгрузки — Самурза — Конгаз.

Кроме того, заявлялись претензии относительно бетонных смесей B20 M250 на сумму 54 230 леев, в количестве 22 м³:

9 м³ — по налоговой накладной № IM2264743 от 27 июля 2020 года;

13 м³ — по налоговой накладной № IM2264779 от 05 августа 2020 года.

Всего в указанной претензии была обозначена сумма 137 000 леев. При этом подтверждающие документы к претензии приложены не были, несмотря на ссылку на определенные акты испытаний. Одновременно были заявлены имущественные требования, которые, по мнению апеллянта, являются

несоразмерными, в размере 917 399 леев.

Как впоследствии было установлено при предъявлении встречного иска, ответчик, вероятно, ссылался на акты испытаний № 1917 от 02 сентября 2020 года, № 2067 от 24 сентября 2020 года и акт испытаний № 2383 от 04 ноября 2020 года, проведенных испытательной лабораторией Aubmaglrtral - Pivden Internațional SRL, являющейся дочерним коммерческим обществом Aubmaglrtral - Pivden LLC.

При этом возникает вопрос о достоверности данной информации, поскольку все три отчета датированы датами, последующими за датой направления претензии от 01 сентября 2020 года, а также о том, в какой мере указанные отчеты могут быть противопоставлены SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и иметь для него доказательственное значение.

После поступления претензии, в связи с предъявленными требованиями относительно качества бетонных смесей, SRL «TOPCONSTRUCT BNN» провело внутреннюю проверку, в ходе которой было установлено, что бетонные смеси, в отношении которых были предъявлены претензии, доставлялись на различные участки строительной площадки по указанию производителя работ. То есть один и тот же автомобиль последовательно перемещался между различными местами, где осуществлялась выгрузка бетона, что увеличивало продолжительность доставки и превышало установленный сторонами договором максимальный двухчасовой срок: согласно п. 7.7 договора — один час на транспортировку, а согласно п. 8.4 договора — один час на выгрузку.

Если конкретно рассмотреть две поставки, в отношении которых SRL „GRANBUDSERVICE» предъявило претензии, то поставка от 31 июля 2020 года в объеме 9 м³ по налоговой накладной № IM2264754 осуществлялась в населенных пунктах Чумай, Кириловка и Кирсово**.** Согласно акту приема бетона, время прибытия составило 11:10**,** а время убытия — 13:10**;** расстояние, пройденное специализированным автомобилем ERR 451, составило 102 км**.**

Другая поставка от 30 июля 2020 года в объеме 9 м³ бетонной смеси B20 M350 по налоговой накладной № IM2264751 осуществлялась в двух местах — Самурза и Конгаз**.** Время прибытия составило 11:50, время убытия — 14:20, а расстояние, пройденное специализированным автомобилем ERR 451, составило 70 км**.**

Указанные обстоятельства, по мнению SRL «TOPCONSTRUCT BNN», свидетельствуют о том, что работниками SRL „GRANBUDSERVICE» нарушались сроки размещения и технологической обработки бетонных смесей. При этом продолжительность допустимого срока непосредственно

зависит от атмосферной температуры, при которой производятся соответствующие работы:

-при температуре в диапазоне от +7°C до +25°C — от полутора до двух с половиной часов;

при температуре +30°C и выше — от 20 до 60 минут.

Если обратиться к дням, когда осуществлялись указанные поставки, то согласно данным, размещенным на соответствующем веб-сайте, температура воздуха в течение указанного периода составляла около +32°C. Соответственно, данный фактор оказал существенное, а по утверждению истца — возможно, определяющее влияние на качество выполненных работ.

Таким образом, полагая, что работниками SRL „GRANBUDSERVICE» были допущены нарушения технологических требований, SRL «TOPCONSTRUCT BNN», во исполнение п.п. 9.3.3 и 9.3 договора, было вынуждено обратиться к эксперту для установления причин возникших разногласий.

Для проверки соответствия бетона установленным стандартам качества SRL «TOPCONSTRUCT BNN» обратилось в CÎ ICȘP «INMACOMPROIECT» SRL, которым был составлен Отчет об испытаниях № 17 от 10 сентября 2020 года**,** направленный в адрес SRL «GRANDBUDSERVICE».

Впоследствии в адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» поступила очередная претензия *(л.д. 8)* от 02 ноября 2020 года, в которой представители SRL „GRANBUDSERVICE» указали, что были проведены новые повторные испытания. Соответствующие позиции были согласованы с инженерами проекта. Согласно указанной претензии, размер причиненного ущерба с учетом выполненных по состоянию на 02 ноября 2020 года работ составил 194 302 лея**.**

Также 02 ноября 2020 года SRL „GRANBUDSERVICE» из суммы задолженности в размере 347 564 леев перечислило 100 000 леев, что отражено в бухгалтерском балансе *(л.д. 7)*. Таким образом, задолженность составила 247 564 лея**.**

Весь этот период SRL «TOPCONSTRUCT BNN» продолжало исполнять свои договорные обязательства, что подтверждается налоговыми накладными *(л.д. 30–39)*. Так, после 02 ноября 2020 года, 03 ноября 2020 года была осуществлена поставка бетонной смеси по налоговой накладной № IM2267034 на сумму 21 292 лея *(л.д. 29)*, а 05 ноября 2020 года — поставка бетонной смеси по налоговой накладной № IM22670345 на сумму 24 425 леев *(л.д. 28)*.

06 ноября 2024 года SRL „GRANBUDSERVICE» оплатило 100 000 леев, в результате чего задолженность составила 238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) лея. После получения возражений на

претензии от 01 сентября 2024 года и 02 ноября 2024 года *(л.д. 12)*, в которых SRL «TOPCONSTRUCT BNN» изложило свою позицию и основывалось на Отчете об испытаниях № 17 от 10 сентября 2020 года, потребовав погасить задолженность, ответчик в одностороннем порядке прекратил договорные отношения. Вместе с тем работы с использованием бетонных смесей, произведенных и поставленных SRL «TOPCONSTRUCT BNN», продолжались через компанию Aubmaglrtral - Pivden LLC**,** что подтверждается копиями счетов-фактур, представленными и приобщенными к материалам дела.

Задолженность в размере 238 823 леев была признана SRL „GRANBUDSERVICE» путем подписания 24 ноября 2020 года акта взаимной сверки расчетов *(л.д. 6)*. Это произошло уже после всех возникших между сторонами разногласий по данному вопросу и после одностороннего отказа ответчика от дальнейшего исполнения договора.

Таким образом, даже если гипотетически допустить, что SRL „GRANBUDSERVICE» понесло какой-либо ущерб в результате непринятия инженерами строительной площадки выполненных работ, стоимость которого, согласно утверждению самого ответчика, при отсутствии каких-либо подтверждающих документов составляет 194 302 лея, то сумма задолженности SRL „GRANBUDSERVICE» перед SRL «TOPCONSTRUCT BNN» составляет и составляла 238 823 лея, то есть превышает заявленный размер ущерба на 44 521 лей**.**

Отчет об испытаниях № 17 от 10 сентября 2020 года *(л.д. 14–22)* установил, что по образцам монолитных железобетонных колонн средняя прочность бетона, определенная прямым методом, составляет от 441,4 kgf/cm² до 459,9 kgf/cm²**.** Следовательно, какие-либо несоответствия требованиям к качеству, а также причиненный ущерб или понесенные убытки не могут быть вменены SRL «TOPCONSTRUCT BNN», о чем ответчик был надлежащим образом уведомлен, что подтверждается материалами дела.

Впоследствии адвокат Георге Влас направил ответчику претензию № 10 G v/.01-2021, в которой потребовал погасить задолженность в размере 238 823 леев, а также выплатить проценты за просрочку за период с 24 ноября 2020 года по 27 января 2021 года в размере 5 023 леев**,** по состоянию на 01 февраля 2021 года *(л.д. 13)*.

В ответ, 05 февраля 2021 года, SRL „GRANBUDSERVICE» направило новую претензию (л.д.23)*,* в которой уже потребовало возместить предполагаемый ущерб в размере 320 011,85 леев**,** несмотря на то, что само общество продолжало иметь задолженность перед SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в размере 238 823 леев**.**

В связи с изложенным, принимая во внимание, по мнению истца, недобросовестное поведение ответчика в рамках возникшего с 01 сентября 2020 года спора, 16 апреля 2021 года было подано исковое заявление в суд.

Определением от 16 мая 2021 года исковое заявление было принято к производству суда (л.д. 57), при этом стороны были вызваны в судебное заседание на 29 июля 2021 года, что подтверждается судебной повесткой (л.д. 61) от 07 мая 2021 года, полученной стороной ответчика 20 мая 2021 года, что подтверждается уведомлением о вручении (л.д. 64).

В обоснование исковых требований были представлены письменные доказательства, подтверждающие заявленные требования и соответствующие требованиям ст. 117–118 ГПК, в частности:

1.копия договора купли-продажи;

2.копия акта взаимной сверки и детализированного акта сверки;

3.копия претензии от 05 августа 2019 года;

4.копии претензий, направленных ответчиком относительно качества продукции и предполагаемого ущерба;

5.копии возражений, претензии и требования;

6.копия Отчета об испытаниях № 17 от 10 сентября 2020 года;

7.копия ответа-претензии, Отчетов об испытаниях № 644 и № 644/1;

8.расчеты процентов за просрочку.

По утверждению истца, ни одно из указанных доказательств не было опровергнуто ответчиком. Отзыв на исковое заявление представлен не был, равно как и иные документы, опровергающие указанные обстоятельства. По мнению истца, представленные документы подробно отражают фактические обстоятельства и последовательность развития спорных правоотношений.

22 августа 2023 года SRL „GRANBUDSERVICE» подало встречное исковое заявление, в котором просило взыскать сумму 3 274 511 леев, из которых 312 751 лей — в качестве возмещения ущерба и 2 961 759,98 леев — в качестве неустойки.

К встречному исковому заявлению были приложены документы, которые, по мнению ответчика, подтверждают определенные обстоятельства, однако, как указывает истец, представленные расчеты являются неподтвержденными и не соответствуют требованиям ст. 117 ГПК. В частности, были представлены копии претензий от 01 сентября 2020 года, 02 ноября 2024 года, 05 февраля 2024 года и 05 мая 2023 года; копии Отчетов об испытаниях № 1917 от 02 сентября 2020 года, № 2067 от 24 сентября 2020 года и Отчета об испытаниях № 2383 от 04 ноября 2020 года, проведенных испытательной лабораторией Avtomagistrali - Pivdeni Internațional SRL, являющейся дочерним коммерческим обществом Aubmaglrtral - Pivden LLC; копии счетов-фактур на приобретение товаров, датированных 30 марта 2020

года, 15 июля 2020 года, 24 июля 2024 года, 30 июня 2020 года, 31 июня 2020 года, 24 августа 2024 года; счет-проформа; копия табеля учета рабочего времени за июль 2020 года; а также копии расчетов использования различной техники, не содержащие дат.

Результаты двух Отчетов об испытаниях, составленных «Încercom» 21 сентября 2020 года за № 644 и № 644/1 (л.д. 10–11), а также Отчета об экспертизе № 24, стр. 6–7 (л.д. 19–20), фактически позволили специалисту сделать вывод о том, что выявленные колебания прочности обусловлены именно человеческим фактором при укладке бетона, а именно превышением времени вибрирования, что привело к расслоению бетона на поверхности и уплотнению бетона в центральной части колонны.

Апеллянт ссылается на положения ч.ч. (3) и (5) ст. 19 Закона № 68 о судебной экспертизе и статусе судебного эксперта, и указывает, что в настоящее время, вследствие односторонних решений и действий SRL „GRANBUDSERVICE» проведение судебной экспертизы в порядке, предусмотренном Законом № 68 и положениями ст.ст. 148–158 ГПК, является невозможным.

Считает, что суд первой инстанции дал неправильную оценку фактическим обстоятельствам дела, а также неправильно применил приведенные выше нормы материального права, что является основанием для подачи настоящей апелляционной жалобы.

При разрешении настоящего дела суд первой инстанции неправильно применил положения ст.ст. 572, 585, 619, 634–636 ГК (в редакции до 01.03.2019), ст.ст. 775, 874–942, 947–953 ГК, а также в ходе рассмотрения дела допустил, по мнению апеллянта, нарушения императивных положений процессуального законодательства, в частности ст. 24 ч. (3), ст. 26, ст.ст. 67–69, 119–119[1], 121, 184–186, 190–192, 204[1], 235, 269 ГПК.

Таким образом апеллянт просит удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение суда от 15 июля 2025 года, пересмотреть дело по существу и вынести новое решение, которым:

-удовлетворить первоначальный иск и взыскать с SRL „GRANBUDSERVICE» филиал иностранного нерезидентного предприятия, АТО Гагаузия, мун. Вулканешты, ул. Ленина, 127, в пользу SRL «TOPCONSTRUCT BNN» сумму задолженности в размере 238 823 леев (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три лея) и проценты за просрочку в размере 108 329,13 леев (сто восемь тысяч триста двадцать девять леев 13 банов), рассчитанные по состоянию на 10 мая 2023 года, всего 347 152,13 леев (триста сорок семь тысяч сто пятьдесят два лея 13 банов),

-взыскать с SRL «GRANDBUDSERVICE», филиал иностранного нерезидентного предприятия, АТО Гагаузия, мун. Вулканешты, ул. Ленина,

127, в пользу SRL «TOPCONSTRUCT BNN», сумму уплаченной государственной пошлины в размере 10 415 леев, включая пошлину, уплаченную при подаче апелляционной жалобы, а также расходы на юридическую помощь в размере 18 000 леев.

В удовлетворении встречного иска, предъявленного SRL „GRANBUDSERVICE» к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании компенсации за ущерб, причиненный поставкой некачественного товара, неустойки в размере одного процента от стоимости непоставленного товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов, отказать за необоснованностью. (л.д. 152-154, том 3)

14 октября 2025 года данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения апелляционной жалобы. (том 3, л.д. 181)

15 октября 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступило дополнение к апелляционной жалобе, в котором дополнил к ранее поданной апелляционной жалобе следующее.

Изучив мотивированное решение суда, апеллянт считает, что судом не были в полной мере установлены и выяснены существенные обстоятельства, имеющие значение для принятия решения по делу, что противоречит требованиям ч. (5) ст. 241 ГПК.

Вывод суда о том, что SRL „GRANBUDSERVICE» якобы приобрело иной объем бетонных смесей и повторно выполнило работы, является поспешным и необоснованным, поскольку судом не указано, на основании каких именно доказательств сделан данный вывод, какой конкретно объем бетонных смесей был приобретен для предполагаемого повторного выполнения работ, у кого был приобретен новый объем бетона и другие существенные обстоятельства.

Указанные судом обстоятельства, которые он признал установленными, не были в достаточной степени подтверждены достоверными доказательствами, поскольку в материалах дела отсутствует хотя бы один документ, подтверждающий демонтаж конструкций, стоимость демонтажных работ, а также объем и стоимость строительных материалов.

Вывод суда о том, что SRL «TOPCONSTRUCT BNN» не произвело замену «некачественного бетона», несмотря на принятую на себя договорную обязанность, противоречит обстоятельствам дела. Напротив, SRL «TOPCONSTRUCT BNN» продолжало исполнять принятые на себя обязательства и поставляло бетонные смеси, что подтверждается налоговыми накладными (л.д. 28, 29, 30–39). Таким образом, объем бетонных смесей, который, по утверждению суда, был якобы приобретен повторно, был поставлен той же компанией — SRL «TOPCONSTRUCT BNN».

В качестве основания для принятого решения суд сослался на претензию, направленную в адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» 05 мая 2023 года, то есть спустя более двух лет после подачи искового заявления (16.04.2021 года) и спустя два года и шесть месяцев после претензии от 02 ноября 2020 года (л.д. 8).

В последней представители SRL „GRANBUDSERVICE» указывали, что были проведены новые повторные испытания, результаты которых согласованы с инженерами проекта, а размер ущерба с учетом выполненных по состоянию на 02 ноября 2020 года работ составлял 194 302 лея.

При этом в решении суда первой инстанции отсутствует мотивировка относительно того, по какой причине была оставлена без оценки претензия от 02 ноября 2020 года (л.д. 8), в которой размер предполагаемого ущерба составлял 194 302 лея, и почему суд принял во внимание претензию от 05 мая 2023 года.

Также не приведены мотивы, по которым суд оставил без надлежащей оценки акт взаимной сверки, подписанный обеими сторонами 24 ноября 2020 года (л.д. 6), а также обстоятельство, что 02 ноября 2020 года SRL „GRANBUDSERVICE» из суммы задолженности в размере 347 564 леев перечислило 100 000 леев (л.д. 7).

Кроме того, в решении суда отсутствуют мотивы отказа в удовлетворении первоначального иска, несмотря на то, что все документы — налоговые накладные, акт сверки взаимных расчетов — подтверждают наличие задолженности в размере 238 823 леев. Данное обстоятельство не отрицалось противоположной стороной, которая ссылалась лишь на то, что якобы воспользовалась правом удержания.

Анализ представленных документов и изложенных обстоятельств с очевидностью свидетельствует о том, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела. При этом существенные для разрешения спора обстоятельства, в частности:

противоречие между отчетами об испытаниях, составленными ÎNCERCOM 21 сентября 2020 года за № 644 и № 644/1 (л.д. 10–11), и отчетом экспертизы № 24 (стр. 6–7, л.д. 19–20);

количество и стоимость бетонных смесей, которые, согласно утверждению, не соответствовали показателям качества и которые якобы не были заменены SRL «TOPCONSTRUCT BNN»;

сам факт причинения ущерба, его причины и размер, действие или бездействие, повлекшее ущерб, момент его возникновения, вина и причинно-следственная связь;

причины перечисления суммы 100 000 леев (л.д. 7) после того, как SRL «GRANDBUDSERVICE», в одностороннем порядке и без каких-либо

подтверждающих документов, уменьшило размер предполагаемого ущерба до 194 302 леев (л.д. 8), а впоследствии, 24 ноября 2020 года, подписав акт взаимной сверки (л.д. 6), признало задолженность перед SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в размере 238 823 леев, —судом не были установлены и надлежащим образом выяснены.

Указанное по мнению апеллянта свидетельствует о наличии оснований для отмены апелляционной инстанцией решения суда от 15 июля 2025 года в соответствии с положениями п.п. a), b) и c) ч. (1) ст. 386 ГПК.

Считает, что суд первой инстанции умышленно допустил ряд нарушений норм гражданского процессуального права, проявив, в частности, предвзятый подход вопреки положениям ч. (1) ст. 119 ГПК. Так, после возобновления судебных прений в порядке ч. (2) ст. 240 ГПК суд принял в качестве доказательства договор субподряда (subcontract agreement), составленный на английском/украинском языках. Более того, суд прервал судебное заседание и предоставил представителям SRL „GRANBUDSERVICE» срок для его перевода, однако последние данное требование не выполнили и в итоге приобщили к материалам дела копию договора без перевода.

При возобновлении судебных прений в порядке ч. (2) ст. 240 ГПК суд должен был вынести определение в соответствии со ст. 269–270 ГПК и огласить его непосредственно после вынесения, в том числе по вопросу о привлечении к участию в деле по собственной инициативе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Вопреки положениям ст. 167 ГПК, предусматривающей, что в случае представления документов и искового заявления на иностранном языке суд требует представить их перевод в установленном законом порядке, суд проигнорировал данное требование. В результате значительная часть представленных представителями SRL „GRANBUDSERVICE» документов, включая встречное исковое заявление, не соответствовала требованиям указанной нормы.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции, вопреки требованиям ч. (1) ст. 204 ГПК, без убедительных оснований неоднократно откладывал судебные заседания, в том числе под предлогами, выдвигаемыми противоположной стороной, при этом возражения апеллянта оставались без внимания. Согласно данным портала судебных заседаний на указанном по делу было назначено 24 судебных заседания, что, по мнению апеллянта, свидетельствует о нарушении положений ст. 190–192 ГПК.

Считает, что требование ч. (4) ст. 24 ГПК не было соблюдено судом, несмотря на то, что в первоначально поданной жалобе уже указывалось на нарушение данного требования.

Таким образом, законность и обоснованность решения Комратского суда от 15 июля 2025 года нарушены не только вследствие неполного установления и выяснения существенных обстоятельств дела и поспешных выводов суда относительно этих обстоятельств, а также вследствие нарушения норм процессуального права, но и вследствие нарушения и неправильного применения норм материального права.

При вынесении решения суд сослался на положения ст. 19, 775, 776 и 858 ГК, хотя из резолютивной части решения следует, что с SRL «TOPCONSTRUCT BNN» взыскана сумма 312 751 лей 85 банов в качестве возмещения ущерба, причиненного поставкой бетонных смесей ненадлежащего качества. При этом положения, регулирующие деликтную ответственность, содержатся в главе XXXIII Гражданского кодекса.

Правоотношения, сложившиеся между SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и SRL «GRANDBUDSERVICE», возникли из договора № 7/1 от 03 марта 2020 года о поставке и транспортировке товаров.

SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и SRL „GRANBUDSERVICE» договорились о порядке разрешения споров. Применение судом договорных положений, предусмотренных п. 9.5 и 10.2 договора, для взыскания суммы 2 961 759,98 леев в качестве неустойки в размере 1% от стоимости товара, подлежащего замене, за каждый день просрочки, рассчитанной по состоянию на 05.05.2023 года, является необоснованным и противоречит основополагающим принципам, нормам права и условиям договора.

Договорная оговорка, предусмотренная п. 10.2 и устанавливающая неустойку, сформулирована следующим образом: «...в случае, если Продавец не выполнит требования и не заменит товары по причине их ненадлежащего качества, Продавец уплачивает неустойку в размере 1% от стоимости товаров, подлежащих замене, за каждый день просрочки, начиная с тридцатого дня после получения письменного уведомления от Бенефициара о несоответствии...».

Таким образом, указанная оговорка относится исключительно к «товарам, подлежащим замене», а не к размеру предполагаемого ущерба. Более того, как SRL «TOPCONSTRUCT BNN» продолжало поставлять SRL „GRANBUDSERVICE» бетонные смеси, в том числе те бетонные смеси, которые, согласно утверждению последнего, подлежали замене. Следовательно, отсутствует сама ситуация, при которой приведенная договорная оговорка могла бы быть применена.

Указанная оговорка относится к обязанности по замене товаров, то есть к неимущественной обязанности, правовое регулирование которой предусмотрено ст. 913 ГК. В рассматриваемом случае требование о замене товаров (бетонных смесей) вообще не могло быть предъявлено к SRL

«TOPCONSTRUCT BNN», поскольку бетонные смеси были поставлены, а со стороны предполагаемого кредитора SRL „GRANBUDSERVICE» не поступало требования о замене бетонных смесей.

Учитывая, что согласно ст. 948 ГК неустойка должна быть оформлена, под угрозой ничтожности, в письменной форме, а ее толкование осуществляется против стороны, которая ее установила, что исключает расширительное толкование, следует констатировать, что суд не применил указанные правовые положения.

Вместо этого суд необоснованно и ошибочно применил договорные положения п. 9.5 и 10.2, взыскав несоразмерную неустойку без надлежащего правового основания.

При толковании договора или отдельных его положений суду надлежало применить нормы ст. 1100–1107 Гражданского кодекса для определения того, в какой мере данные положения применимы к рассматриваемым правоотношениям, в частности положения ст. 1107 ГК.

Даже если предположить, что SRL „GRANBUDSERVICE» на основании договорных положений п. 9.5 и 10.2 имело право требовать замены товаров (бетонных смесей), а SRL «TOPCONSTRUCT BNN» не заменило бы количество товаров ненадлежащего качества в соответствии с ч. (5) ст. 913 ГК, SRL „GRANBUDSERVICE» в любом случае не могло бы требовать возмещения ущерба либо неустойки в том объеме, который был заявлен, поскольку оно приняло поставки бетонных смесей от SRL «TOPCONSTRUCT BNN» , заменило их, отразило их в бухгалтерском учете и включило в взаиморасчеты сторон, что подтверждается актом взаимной сверки.

Просят удовлетворить иск SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и отклонить встречный иск SRL «GRANDBUDSERVICE». (л.д. 184-188, том 3)

17 октября 2025 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат апелляционное заявление представителя истца SRL «TOPCONSTRUCT BNN», адвоката Влас Г., поданное на решение суда Комрат центральный офис от 15 июля 2025 года, было оставлено без движения и заявителю был предоставлен разумный срок для приведения апелляционного заявления в соответствие с требованиями ст.365 ГПК РМ, то есть для уплаты государственной пошлины в размере 42500 (сорок две тысячи пятьсот) лей, в течение 10 дней со дня получения копии настоящего определения. (л.д. 191-192, том 3)

22 октября 2025 года в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат поступила квитанция об уплате госпошлины.(л.д. 198, том 3)

03 ноября 2025 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат апелляционное заявление представителя истца SRL

«TOPCONSTRUCT BNN», адвоката Влас Г., поданное на решение суда Комрат центральный офис от 15 июля 2025 года, было принято к рассмотрению и возбуждено апелляционное производство по настоящему гражданскому делу. (л.д. 200-201, том 3)

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца SRL «TOPCONSTRUCT BNN», адвокат Влас Г. в полном объеме подержал апелляционную жалобу и просил решение суда отменить и вынести по делу новое решение, которым удовлетворить первоначальное исковое заявление и взыскать с SRL «GRANDBUDSERVICE», филиала иностранного нерезидентного предприятия, АТО Гагаузия, мун. Вулканешты, ул. Ленина, 127, в пользу SRL «TOPCONSTRUCT BNN» сумму задолженности в размере 238 823 леев (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три лея) и проценты за просрочку в размере 108 329,13 леев (сто восемь тысяч триста двадцать девять леев 13 банов), начисленные по состоянию на 10 мая 2023 года, а всего 347 152,13 леев (триста сорок семь тысяч сто пятьдесят два лея 13 банов).

Взыскать с SRL «GRANDBUDSERVICE», филиала иностранного нерезидентного предприятия, АТО Гагаузия, мун. Вулканешты, ул. Ленина, 127, в пользу «Topconstruct BNN» SRL, сумму уплаченной государственной пошлины в размере 10 415 леев, в том числе государственную пошлину, уплаченную при подаче апелляционной жалобы, в размере 42 500 леев, а также расходы на юридическую помощь в размере 18 000 леев.

В удовлетворении встречного искового заявления, поданного SRL „GRANBUDSERVICE» о взыскании с SRL «TOPCONSTRUCT BNN» компенсации за ущерб, причинённый поставкой некачественного товара, неустойки в размере одного процента от стоимости непоставленного товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов — отказать как необоснованного.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI, Павлык Ю. и учредитель Сизоненко В. просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу SRL «TOPCONSTRUCT BNN» отклонить за необоснованностью.

Указали, что SRL «TOPCONSTRUCT BNN» поставил бетон, часть которого не соответствовала установленным требованиям качества. «GRANBUDSERVICE» SRL своевременно заявил о несоответствии. Потребовал устранить нарушение и заменить некачественный товар. SRL «TOPCONSTRUCT BNN» товар не заменил. «GRANBUDSERVICE» SRL был вынужден устранять последствия за собственный счет. После этого у «GRANBUDSERVICE» SRL возникли убытки, договорная пеня,

прекращение дальнейших платежей и встречный иск. Именно в такой последовательности. Не наоборот. Это принципиально, так как апеллянт пытается начать историю с задолженности «GRANBUDSERVICE» SRL. Но задолженность не начало этой истории. Начало этой истории предшествующее нарушение обязательства самим SRL «TOPCONSTRUCT BNN».

Отметили, что суд первой инстанции исследовал доказательства сторон, дал им оценку, полностью отказал SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в первоначальном иске о взыскании задолженности и процентов и удовлетворил встречные требования «GRANBUDSERVICE» SRL. В частности, суд взыскал 312 751 лей 85 баней убытков и 2 961 759 леев 98 баней договорной санкции.

Считает, что пункт 7.1 договора возлагает именно на Продавца обязанность обеспечить качество поставляемой продукции и ее соответствие применимым нормам и стандартам. Пункт 9.2 предусматривает обязанность виновной стороны компенсировать другой стороне причиненный ущерб. Пункт 9.3 предусматривает возможность привлечения независимых экспертов при возникновении спора о качестве. Пункт 9.5 имеет особое значение: бетон, не принятый Инженером, не подлежит оплате до устранения несоответствия.

Пункт 10.2. практически разрешает настоящий спор. Он устанавливает три последствия поставки некачественного товара: первое — некачественный товар должен быть заменен; 2 второе — расходы, потери и ущерб, связанные с такой заменой, несет Продавец; третье — при незамене наступает договорная ответственность в виде пени 1% за каждый день просрочки после предусмотренного договором периода. Это не ответственность, придуманная «GRANBUDSERVICE» SRL после возникновения конфликта. Это ответственность, которую SRL «TOPCONSTRUCT BNN» сам принял на себя своей подписью. И это полностью согласуется со ст. 358 ГК РМ: обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленный срок. А ст. 901 ГК РМ предоставляет кредитору средства правовой защиты при неисполнении обязательства. Иными словами, договор должен исполняться не тогда, когда его условия выгодны стороне, а так, как он был заключен.

Главный факт: замены не было Апеллянт неоднократно спрашивал: «Какое количество бетона «GRANBUDSERVICE» SRL требовал заменить?» Ответ находится в материалах дела, что включают письменную претензию от 1 сентября 2020 года. Качество бетона от SRL «TOPCONSTRUCT BNN» стабильно вызывало сомнения. До этого судебного спора они действовали добросовестно и всячески содействовали поставщику к сожалению, качество

бетона, о котором идет речь в материалах дела, а именно три протокола — 19 м^3 бетона стоимостью около 50215 леев, являлось настолько неудовлетворительным, что им пришлось направить SRL «TOPCONSTRUCT BNN» претензию от 1 сентября 2020 года. И даже после этого они участвовали в дополнительных проверках. Вели переговоры. Часть результатов была защищена перед Инженером. Из первоначального количества спорных протоколов значительная часть была исключена. Как было упомянуто, в результате осталось всего три протокола—19 м^3 бетона стоимостью около 50 215 леев. И именно этот остаток SRL «TOPCONSTRUCT BNN» не заменил. Не заменил после результатов испытаний. Не заменил после первой письменной претензии от 1 сентября 2020 года. Не заменил после последующих обращений. Не заменил в процессе переговоров, и не представил суду документа, подтверждающего бесплатную замену до настоящего времени. Поэтому хотят поставить перед апеллянтом первый вопрос по существу: Где документ о бесплатной замене этих 19 м^3? Возможно накладная или акт? В котором прямым текстом указано, что конкретная последующая партия поставлена взамен забракованной и за счет SRL «TOPCONSTRUCT BNN»? Такого документа нет. Апеллянт говорит: «Но мы продолжали поставлять бетон». Да. На платной основе. И именно по этим последующим платным поставкам SRL «TOPCONSTRUCT BNN» формировал задолженность «GRANBUDSERVICE» SRL, которой манипулирует в заседаниях и уводит от сути дела. Поэтому здесь невозможно одновременно занимать две взаимоисключающие позиции. Если последующий бетон был заменой, «GRANBUDSERVICE» SRL не должен был за него платить.

Если SRL «TOPCONSTRUCT BNN» выставил за него счет — это новая коммерческая поставка, а обязанность заменить прежний некачественный бетон осталась неисполненной. Третьего варианта нет.

Считают несостоятельным и довод, что: «задолженность «GRANBUDSERVICE» SRL не направил отдельного требования о замене». Сам апеллянт признает существование письменного уведомления задолженность «GRANBUDSERVICE» SRL от 1 сентября 2020 года. После него продолжались претензии, испытания, переписка и переговоры. SRL «TOPCONSTRUCT BNN» прекрасно понимал: какая продукция оспаривается; какие результаты получены; какие объемы являются спорными; и чего требует «GRANBUDSERVICE» SRL. Но сегодня им говорят: «Вы должны были направить еще одно отдельное письмо с определенной формулировкой». Тогда возникает очень простой юридический вопрос: Где такое дополнительное условие написано в пункте 10.2? В договоре говорится о письменном уведомлении о несоответствии. Оно было.

Нельзя после возникновения спора дописать в договор новое условие, которого стороны при заключении договора не согласовывали. Именно этот довод апеллянта и его несоответствие тексту п. 10.2 отражены в материалах их позиции.

Указали о попытке апеллянта поставить под сомнение лабораторные испытания. В материалах дела находятся официальные протоколы лабораторного контроля. Образцы отбирались непосредственно на объекте, с участием представителей строительного процесса. И чрезвычайно важно: образцы отбирались до укладки бетона. Поэтому рассуждения о последующем вибрировании, температурном режиме при выполнении работ либо действиях работников «GRANBUDSERVICE» SRL не объясняют результат уже отобранного образца. Часть бетона, отобранная до укладки, нельзя спустя годы сделать качественным ссылкой на то, что произошло после его отбора. Если апеллянт считает, что именно эти обстоятельства повлияли на результаты лабораторного образца, это должно подтверждаться соответствующим специальным техническим доказательством, а не предположением стороны.

Более того, на момент спорных поставок в Молдове действовал национальный стандарт SM EN 206+A1:2017 — «Бетон. Спецификация, характеристики, производство и соответствие», введенный в действие 23 марта 2017 года и действовавший до 30 сентября 2021 года. Именно этот стандарт заменил предыдущий SM EN 206:2016 и ряд ранее применявшихся ГОСТов. Но в данном деле есть еще более простой аргумент. Пункт 7.9 самого договора обязывал SRL «TOPCONSTRUCT BNN» сохранять контрольные образцы бетона каждой поставки для подтверждения его качества. Поэтому задают апеллянту второй принципиальный вопрос: Где ваши собственные контрольные образцы спорных партий? Где результаты их испытаний? Где производственный контроль, которым SRL «TOPCONSTRUCT BNN» опровергает находящиеся в деле протоколы?

Если поставщик утверждает, что его бетон при отпуске был качественным, именно его собственные контрольные материалы могли бы быть самым сильным доказательством этого утверждения. Но их суду не представлено. Также, отметили очень важный момент. Пункт 7.9 договора не противоречит актуальным нормам закона. Действовавшие в 2020 году стандарты SM EN 206+AE2017, ГОСТ 7473-2010 и ГОСТ 18105-2010, в связке со статьей 11 Закона № 721-XIII «О качестве в строительстве», обязывали изготовителя вести непрерывный лабораторный контроль. Завод был обязан отобрать пробы и изготовить собственные контрольные кубики для испытания прочности этой партии на 28-е сутки. В материалах дела протоколы испытаний заводских кубиков отсутствуют. Это доказывает, что

завод нарушил технологический регламент, а выданный им паспорт качества на продукт не имеет юридической силы. Не имея результатов собственных лабораторных испытаний, завод не имеет права утверждать, что отгрузил качественный бетон.

В то же время, несоответствие бетонной смеси полностью доказан как минимум официальным предписанием Инженера FIDIC, независимо отобранным в тендерной процедуре исходя из требований донора средств, а именно ЕБРР.

Обратили внимание и на то обстоятельство, что, когда протоколы испытаний подтверждали качество бетона SRL «TOPCONSTRUCT BNN» — они принимались. Когда отдельные протоколы подтвердили несоответствие — апеллянт стал ставить под сомнение лабораторию, процедуру и результаты. Так доказательства оцениваться не могут. Нельзя сказать: «Все положительные протоколы относятся к нашему бетону, а отрицательные — неизвестно к какому». На других участках бетон SRL «TOPCONSTRUCT BNN» действительно мог проходить контроль. Там применялись другие, в том числе более низкие, классы и соответствующие проектные требования. Это не доказывает качество конкретных спорных партий более высокого класса. Не ставят под сомнение, способен ли SRL «TOPCONSTRUCT BNN» вообще производить хороший бетой. Они утверждают, что конкретные поставки не соответствовали требованиям качества.

Считают, что в данном случае апеллянт также смешивает разные правоотношения. Договор между генеральным подрядчиком и SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и договор между «GRANBUDSERVICE» SRL и SRL «TOPCONSTRUCT BNN» — самостоятельные, автономные договоры. Они этого никогда не отрицали. Но автономность договоров не означает отсутствия знания о требованиях проекта. И они не утверждают, что FIDIC сам по себе заменяет Гражданский кодекс Республики Молдова. Если быть точным, вся сложная процедура выделения денег ЕБРР, согласование проекта на национальном уровне и его успешное исполнение было бы невозможным, если бы нормы FIDIC шли в разрез с действующим законодательством Республики Молдова SRL «TOPCONSTRUCT BNN» знал объект. Знал требуемые классы бетона. Знал о Службе Инженера. Знал систему лабораторного контроля. Добровольно проходил процедуру допуска/сертификации для поставки бетона на этот объект. Фактически участвовал в установленной системе контроля. А главное — их собственный договор прямо содержит ссылки на Инженера и устанавливает последствия непринятия им бетона. Поэтому FIDIC здесь не самостоятельный источник санкции. FIDIC подтверждает организационный и технический контекст исполнений договора и действующее законодательство Республики Молдова.

Юридическим основанием ответственности остаются: условия договора «GRANBUDSERVICE» SRL и «Topconstruct BNN» и требования по качеству, которые в нем прямо или косвенно закреплены; Гражданский кодекс Республики Молдова; применимые технические нормы; проектные требования; национальные стандарты в сфере бетона и строительства. И это соответствует ст. 1082 ГК РМ об дополнении эффектов договора: договор порождает не только буквально записанные последствия, но действует с учетом закона, природы обязательства, сложившейся практики и применимых правил добросовестности.

Также применим общий принцип ст. 775 ГК РМ — добросовестность в обязательственных отношениях.

Иными словами: нельзя несколько месяцев работать внутри известной системы контроля, принимать ее тогда, когда бетон проходит испытания, а после отрицательного результата объявить эту же систему юридически чужой.

Указали, что апеллянт особенно акцентирует: «Как требования «GRANBUDSERVICE» SRL могут быть больше стоимости самого некачественного бетона?» Ответ дает и договор, и закон, и материалы дела. Статья 19 ГК РМ устанавливает принцип полного возмещения имущественного вреда и прямо относит к имущественному ущербу расходы, которые потерпевшее лицо уже понесло или должно понести для восстановления нарушенного права. А цель возмещения — поставить потерпевшую сторону в имущественное положение, в котором она находилась бы, если бы нарушение не произошло. Поэтому: 50215 тысяч леев — это стоимость дефектного материала. Но это не стоимость последствий его использования. Бетон был не товаром, который лежал на складе и который можно просто вернуть продавцу. Он стал частью строительной конструкции. Чтобы устранить последствия, необходимо было демонтировать некачественную конструкцию, привлечь людей и технику, вывезти разрушенный материал, подготовить конструкцию повторно, использовать новый материал, выполнить работы заново и пройти повторный контроль. И именно поэтому п. 10.2 договора отдельно предусматривает расходы, потери и ущерб, связанные с заменой. А статьи 934-939 ГК РМ, регулирующие возмещение вреда вследствие неисполнения обязательств, дополняют этот договорный механизм. Следовательно, стоимость причины и стоимость последствий юридически не обязаны совпадать. И суд первой инстанции это правильно разграничил.

Отметили, что «GRANBUDSERVICE» SRL не скрывает ни размер требования, ни методику своего расчета. Суд первой инстанции взыскал 2 961 759 леев 98 банов договорной санкции. Правовая природа этой

ответственности определяется прежде всего пунктом 10.2 договора и статьями 947-953 Гражданского кодекса РМ о договорной неустойке.

Согласно ст. 947 ГК РМ, penalitatea — это договорное условие, посредством которого стороны заранее оценивают последствия неисполнения обязательства. То есть сам институт существует именно для того, чтобы сторона до нарушения знала экономические последствия своего будущего неисполнения.

Ставку 1% установил не «GRANBUDSERVICE» SRL. Ее установили обе стороны договора. И здесь особенно показательно системное толкование раздела 10.

Пункт 10.1 предусматривает общую ответственность Продавца за виновную просрочку свыше пяти дней — 0,1% за каждый день. А пункт 10.2 регулирует специальный, более серьезный случай — поставку некачественного товара и его незамену — и устанавливает 1%.

То есть стороны сознательно установили десятикратную разницу ответственности. «GRANBUDSERVICE» SRL при этом не заявил дополнительно санкцию по пункту 10.1. Они не просят ее взыскать сейчас. Они не расширяют встречный иск. Они применили специальное условие — пункт 10.2. И это еще раз показывает, что встречный иск не носит карательного характера.

Отметили, что апеллянт утверждает, что «GRANBUDSERVICE» SRL неправильно определил базу начисления. Их позиция заключается в следующем. Ни одно положение договора за все эти годы разбирательств не было признано недействительным, что прямо говорит о его юридической силе в целом. Пункт 10.2 должен толковаться как единое договорное положение, а не путем искусственного разрыва его частей. Он одновременно регулирует: обязанность заменить некачественный товар; возложение на Продавца всех связанных с этим расходов и убытков; и ответственность за продолжающееся неисполнение обязанности устранить нарушение. Именно из системного содержания этого пункта «GRANBUDSERVICE» SRL исходил при расчете имущественных последствий нарушения. И именно этот расчет был исследован и принят судом первой инстанции. Но подчеркнули еще более важную юридическую мысль. Даже если апелляционная коллегия сочтет возможным иначе истолковать исключительно базу математического расчета договорной санкции, из этого совершенно не следует вывод, которого добивается SRL «TOPCONSTRUCT BNN».

Наоборот, факты остаются следующими: бетон был некачественным; уведомление с их стороны было; замена не была произведена; убытки существовали; «GRANBUDSERVICE» SRL не обязан оплатить непринятый бетон; SRL «TOPCONSTRUCT BNN» не освобождается от договорной

ответственности. Спор о размере ответственности — не спор о существовании ответственности. Именно поэтому ст. 385 ГПК РМ предоставляет апелляционной инстанции не только возможность отменить решение, но и возможность его изменить. Следовательно, даже возможное несогласие с отдельным элементом арифметики не является основанием перечеркнуть установленный первой инстанцией состав нарушения и удовлетворить первоначальные требования нарушившей стороны. Но как уже было сказано, расчет был произведен строго в соответствии с договором, на котором стоит подпись SRL «TOPCONSTRUCT BNN», и документами о партиях некачественного бетона, которые находятся в деле.

Указали, что сумма значительна, но статья 953 ГК РМ не устанавливает правила, согласно которому большая пеня автоматически является недействительной.

Она предоставляет суду в исключительных случаях и по требованию должника возможность уменьшить диспропорционально большую пеню с учетом всех обстоятельств и охраняемых законом интересов кредитора.

Поэтому юридически необходимо разделять два вопроса: есть ли право на пеню? и каков окончательный размер пени? Это не одно и то же.

В данном случае длительность начисления является прямым следствием длительности неисполнения.

SRL «TOPCONSTRUCT BNN» мог прекратить дальнейшее начисление предусмотренным договором способом: заменить товар. Он этого не сделал. И поэтому нельзя сначала длительно не исполнять обязательство, а затем использовать длительность собственного нарушения как доказательство отсутствия ответственности.

Указали, что Апеллянт говорит: «Мы поставляли и качественный бетон, поэтому «GRANBUDSERVICE» SRL обязан был продолжать платить». Но опять из истории убирается первая половина. Приостановление дальнейшей оплаты произошло после претензии от 1 сентября 2020 года, то есть после того, как: SRL «TOPCONSTRUCT BNN» уже нарушил договор; уже получил претензии; уже знал о несоответствии; уже обязан был произвести замену; замену не произвел; «GRANBUDSERVICE» SRL уже понес расходы; а их встречные имущественные требования уже превышали текущую задолженность. Это именно та ситуация, которую регулирует статья 914 ГК РМ, право приостановить исполнение корреспондирующего обязательства. А статья 903 ГК РМ прямо предусматривает, что неисполнение является оправданным в той мере, в которой должник приостановил свое исполнение на основании статьи 914.

Это классический принцип exceptio non adimpleti contractus — сторона взаимного договора вправе противопоставить неисполнению контрагента приостановление собственного встречного исполнения.

Поэтому «GRANBUDSERVICE» SRL не сказал: «Мы не платим, потому что не хотим». Их правовая ситуация была иной: «Вы уже нарушили этот же договор. Вы не заменили некачественную продукцию. Мы понесли ущерб. Наши требования превышают текущую сумму к оплате. До устранения вашего предшествующего нарушения мы приостанавливаем встречное исполнение».

Именно такую ситуацию предусматривают статьи 903 и 914 ГК РМ.

И молдавская судебная практика также признает применение этого механизма: правомерное приостановление встречного исполнения вследствие предшествующего неисполнения контрагента является юридически оправданным.

Считает, что «GRANBUDSERVICE» SRL не был обязан выбрать бетон на всю ориентировочную сумму договора.

Еще один довод апеллянта: договор был ориентировочно на три миллиона леев, а «GRANBUDSERVICE» SRL приобрел продукции примерно на 1,4 миллиона.

Но сам по себе общий расчетный объем договора не означает безусловную обязанность покупателя выбрать весь объем независимо от поведения поставщика.

В материалах отмечено, что пункт 4.3 использует именно категорию estimated total value — ориентировочной общей стоимости и ориентировочного количества. А договор не содержит безусловного положения: «GRANBUDSERVICE» SRL обязан в любом случае приобрести все 1240 м^3 независимо от качества предыдущих поставок».

Более того, поведение «GRANBUDSERVICE» SRL после выявления нарушения исключительно важно для оценки их добросовестности.

Они не прекратили отношения сразу. Продолжали закупки. Продолжали переговоры. Продолжали переписку. Дали SRL «TOPCONSTRUCT BNN» возможность урегулировать проблему. То есть они пытались сохранить договор, а не отказаться от него. И только когда нарушение так и не было устранено, новые закупки прекратились.

Поэтому отсутствие отдельного письма о расторжении договора не создает обязанности бесконечно приобретать продукцию у поставщика, который не устранил уже допущенное нарушение.

Согласно со ст. 914 ГК РМ после отправки претензии от 1 сентября 2020 года «GRANBUDSERVICE» SRL приостановил выполнение своих обязательств по договору.

И наконец, поскольку речь идет о коммерческом договоре в рамках международного инфраструктурного проекта, позиция «GRANBUDSERVICE» SRL соответствует в том числе, но и не только национальному праву Республики Молдова.

Она соответствует фундаментальным принципам современного международного коммерческого права: pacta sunt servanda — договоры должны исполняться; good faith and fair dealing — стороны обязаны действовать добросовестно; потерпевшая сторона имеет право на возмещение убытков, которые ставят ее, насколько это возможно, в положение, в котором она находилась бы при надлежащем исполнении договора; а сторона не может извлекать преимущество из собственного неисполнения. Эти принципы не заменяют ГК РМ.

Они подтверждают тот же подход, который уже закреплен в статьях 19, 775, 858, 901,903,914, 934 и последующих статьях ГК РМ.

Поэтому здесь нет конфликта национального и международного подходов.

Наоборот. Они приводят к одному результату: нарушение договора вденет обязанность устранить его последствия, а не право переложить эти последствия на добросовестного контрагента.

Стоит также упомянуть, успешное исполнение проекта на трасе M^3 было бы невозможным при несоответствии требований качества FIDIC, норм международного права и законодательства Молдовы.

Для коммерческих и строительных споров ключевое значение имеет Статья 6 ГК РМ («Рассмотрение споров в соответствии с нормами международного права»):

Если международным договором, в котором участвует Республика Молдова, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в гражданском законодательстве страны, применяются правила международного договора.

Соглашение между Правительством Молдовы и ЕБРР о финансировании строительства мостов на проекте является международным договором. Если этот договор предусматривает использование проформ FIDIC и обязательность решений Инженера по качеству материалов, то эти правила выше внутренних строительных регламентов Молдовы

После всего указанного предлагают проверить апелляцию SRL «TOPCONSTRUCT BNN» всего четырьмя вопросами. Было ли подтверждено несоответствие спорного бетона? Да. Протоколы находятся в материалах дела.

Был ли SRL «TOPCONSTRUCT BNN» письменно уведомлен? Да. Первая претензия — 1 сентября 2020 года, и сам апеллянт признает факт ее существования.

Заменил ли SRL «TOPCONSTRUCT BNN» оставшиеся спорные 19 м^3? Нет.

В деле нет накладной, акта либо иного документа, подтверждающего бесплатную замену.

Если SRL «TOPCONSTRUCT BNN» спустя годы утверждает, что лабораторные результаты неверны, —где контрольные образцы спорных партий, которые согласно пункту 7.9 договора обязан был хранить сам SRL «TOPCONSTRUCT BNN»?

«GRANBUDSERVICE» SRL выполнил все, что требовалось от добросовестной стороны. Они выявили несоответствие. Его документально зафиксировали. Своевременно уведомили поставщика, потребовали заменить продукцию, дали возможность устранить нарушение, продолжали сотрудничество, участвовали в дополнительных проверках, существенно сократили первоначальный объем претензий и оставили только три протокола, понесли реальные расходы на устранение последствий.

SRL «TOPCONSTRUCT BNN» товар не заменил. И сегодня апеллянт просит суд фактически сделать то, чего не предусматривает ни договор, ни Гражданский кодекс: освободить его от последствий собственного неисполнения.

Более того взыскать деньги с той стороны, которая была вынуждена за собственный счет устранять последствия этого неисполнения. С этим нельзя согласиться. Первая инстанция исследовала доказательства. Установила причинно-следственную связь. Отказала SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в первоначальном иске, и удовлетворила встречные требования «GRANBUDSERVICE» SRL.

Считают, что апелляционная жалоба не устраняет ни одного ключевого факта: некачественный бетон был; письменное уведомление было; требование о замене было; замены не было; убытки понес «GRANBUDSERVICE» SRL; ответственность за незамену предусмотрена договором.

Таким образом, руководствуясь статьями 19, 775, 779,858, 901,903,907,914, 934-939, 947-953 ГК РМ, условиями договора, в том числе пунктами 7.1, 7.9,9.2, 9.3, 9.5,10.1 и 10.2, а также статьями 385-387 ГПК, просили апелляционную жалобу SRL «TOPCONSTRUCT BNN» отклонить, а решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA

VULCĂNEȘTI, адвокат Извеков И. в полном объеме поддержал позицию представителей ответчика «GRANBUDSERVICE» SRL, чьи интересы он представляет и просил отклонить апелляционное заявление SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и оставить решение суда без изменения.

В судебное заседание апелляционной инстанции не явился представитель SRL" AVTOMAGISTRALI-PIVDENI INTERNATIONAL", адвокат Манолаке Адриан, будучи надлежащим образом извещен.

Коллегия в целях объективного рассмотрения дела и рассмотрения дела в разумные сроки, решила рассмотреть дело в отсутствие неявившегося участника процесса в порядке ч. (2) ст. 379 ГПК РМ, устанавливающей, что неявка в судебное заседание истца или ответчика, их представителей, а также кого-либо из других участников процесса, извещенных в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, не препятствует рассмотрению апелляционной жалобы.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы представителя истца SRL «TOPCONSTRUCT BNN», адвоката Влас Г., а также представленные доказательства, коллегия установила, что апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч. (1) и (2) ст. 373 ГПК, апелляционная инстанция проверяет в пределах представленных апелляционного заявления, отзывов и возражений законность и обоснованность обжалованного решения в том, что касается установления фактических обстоятельств и применения закона в первой инстанции.

(2) Апелляционная инстанция проверяет в пределах апелляционной жалобы обстоятельства и правоотношения, установленные в решении, вынесенном в первой инстанции, а также обстоятельства и правоотношения, не установленные, но имеющие значение для разрешения дела, оценивает имеющиеся в деле доказательства и доказательства, дополнительно представленные в апелляционную инстанцию участниками процесса.

В соответствии с п. c) ч. (1) ст. 385 ГПК, рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью или частично решение, вынесенное в первой инстанции, и вынести новое решение.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 117 ГПК, доказательствами по гражданским делам являются полученные в предусмотренном законом порядке фактические данные, служащие установлению наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами в гражданском деле служат фактические данные, установленные посредством объяснений сторон и других заинтересованных в исходе дела лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, звукозаписей и видеозаписей, заключений экспертов.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. (3) ст. 130 ГПК, судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

В соответствии со ст. 239 ГПК, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В соответствии со ст. 240 ГПК, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, вышеуказанные законные положения обязывают апелляционную инстанцию проверить обстоятельства и правовые отношения, установленные в решение первой инстанции, и те, что не были установлены и высказаться по всем мотивам, указанным в апелляционной жалобе.

Из содержания вышеизложенного, судебная коллегия отмечает, что задача апелляционной инстанции исходит из положений ст. 373 ГПК, в условиях которой суд перовой инстанции рассматривает дело по существу, с высказыванием доводов для удовлетворения или отклонения иска в соответствии с его выводами.

Соответственно, согласно практике ЕСПЧ апелляционная инстанция согласно правилам (принципу) справедливого судебного процесса, начиная с оценки определяющей роли своих выводов, обязана рассмотреть эффективно существенные проблемы, подлежащие оценке, а не ограничиваться лишь указанием мотивов и выводов, вынесенными нижестоящей инстанцией. (Hirro Balani vs Spaniei, № 18064/91 от 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Greciei №21522/93 от 29.05.1997 §43).

Таким образом, проверив в соответствии с положениями ст.ст. 238-241 ГПК РМ законность и обоснованность решения первой инстанции, коллегия пришла к выводу, что решение суда следует отменить и вынести по делу новое решение.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, исследовав материалы дела в их совокупности и взаимной связи, коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об удовлетворении исковых требований SRL «TOPCONSTRUCT BNN» к «GRANBUDSERVICE» SRL, и о частичном удовлетворении встречного иска «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» исходя из следующего.

Относительно иска SRL «TOPCONSTRUCT BNN» к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов, коллегия отмечает следующее.

Как установлено материалами дела, 03.03.2020 года между SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești был заключен договор №7/1, предметом которого являлась поставка материалов (бетона) SRL «TOPCONSTRUCT BNN» для выполнения работ «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești на объекте: Реконструкция дороги М-3 Кишинёв-Джурджулешты, км 96+800-км 171+290 и км 179+650 - км 190+750, а именно работ по ремонту, реконструкции и строительству мостов (заказчик-«Государственная дорожная администрация» Республики Молдова при Финансировании Европейского Банка Реконструкции и Развития) (л.д.50-56, том 1).

Согласно условиям заключенного договора, SRL «TOPCONSTRUCT BNN» выступало продавцом и обязалось поставлять товар в соответствии с согласованными сторонами условиями, в том числе требованиями относительно его качества, тогда как «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești обязалось принять поставленный товар и оплатить его стоимость в порядке и сроки, установленные договором.

В соответствии с ч. (1) ст. 992 ч. (1) Гражданского кодекса, договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении правоотношений, а согласно ст. 993 ч. (1) Гражданского кодекса всякий вправе свободно выбирать сторону договора, если законом не предусмотрено иное.

В силу ст. 775 ч. (1) Гражданского кодекса, должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

Согласно ст. 776 Гражданского кодекса, обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 1108 Гражданского кодекса, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять ее и уплатить за нее обусловленную цену.

Коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае из условий договора № 7/1 непосредственно следует возникновение у сторон взаимных обязательств: у SRL «TOPCONSTRUCT BNN» – обязанности поставить согласованный товар, а у «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești – обязанности принять его и оплатить его стоимость.

В соответствии с п. 9.3.3 договора, каждая из сторон обязана по первому требованию другой стороны предоставить достаточные доказательства исполнения любого обязательства, предусмотренного настоящим Договором.

Материалами дела подтверждается, что SRL «TOPCONSTRUCT BNN» исполнило принятое на себя обязательство по поставке товара. В рамках исполнения договора покупателю были поставлены бетонные смеси на общую сумму 1 409 684,60 леев.

В свою очередь, «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești произвело оплату поставленного товара лишь в размере 1 170 861,60 леев.

Таким образом, разница между стоимостью поставленного товара и произведенной оплатой составляет 238 823 леев.

Факт поставки и объем исполнения обязательства продавца подтверждаются представленными в материалы дела первичными документами, оформленными сторонами в процессе исполнения договора, а также документами, отражающими произведенные между сторонами расчеты.

Более того, наличие задолженности подтверждается актом сверки взаимных расчетов по состоянию на 24 ноября 2020 года (л.д. 6, том 1), подписанным обеими сторонами.

Следовательно, совокупность доказательств, исследованных по делу, подтверждает, как факт поставки SRL «TOPCONSTRUCT BNN» бетонных смесей на общую сумму 1 409 684,60 леев, так и факт их частичной оплаты покупателем, в результате чего образовалась задолженность в размере 238 823 леев.

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии со ст. 121 ГПК, судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств,

которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, а согласно ст. 130 ч. (1) ГПК судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.

Коллегия отмечает, что указанные требования закона судом первой инстанции в части оценки доказательств, подтверждающих наличие денежного обязательства, выполнены не были в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суд первой инстанции фактически придал решающее значение доводам покупателя относительно ненадлежащего качества части поставленной продукции, не установив при этом обстоятельств, которые свидетельствовали бы о прекращении либо изменении денежного обязательства в размере 238 823 леев.

Между тем само по себе предъявление покупателем претензий относительно качества поставленного товара не прекращает возникшего из договора денежного обязательства и не освобождает покупателя от необходимости доказать наличие предусмотренного законом или договором основания для полного либо частичного отказа от оплаты.

В соответствии с положениями гражданского законодательства, регулирующими договор купли-продажи, продавец обязан передать товар, соответствующий установленным договором требованиям, а покупатель, в свою очередь, обязан принять товар и уплатить за него установленную договором цену.

При этом предусмотренные законом последствия передачи товара ненадлежащего качества направлены на восстановление нарушенного права покупателя и могут состоять, в зависимости от установленных обстоятельств, в требовании об устранении недостатков, замене товара, соразмерном уменьшении покупной цены, возмещении убытков либо применении иных предусмотренных законом или договором способов защиты.

Следовательно, наличие между сторонами спора относительно качества поставленной продукции само по себе не означает отсутствия обязанности покупателя оплатить товар и не может рассматриваться как безусловное основание для отказа продавцу во взыскании уже образовавшейся задолженности.

В данном случае вопрос о качестве поставленных бетонных смесей и о наличии вследствие этого у покупателя соответствующих требований к продавцу является самостоятельным предметом правовой оценки и

непосредственно связан с требованиями, заявленными «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești в рамках встречного иска.

Иными словами, наличие встречных требований покупателя не устраняет автоматически первоначальное денежное обязательство. Для освобождения от обязанности оплатить товар полностью или в соответствующей части необходимо установить предусмотренное законом либо договором правовое основание такого освобождения, а также доказать соответствующие обстоятельства.

Однако «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești не представило доказательств того, что задолженность в размере 238 823 леев была им погашена, прекращена путем зачета, прощения долга, новации либо по иному предусмотренному законом основанию.

Также материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о том, что стороны достигли соглашения об уменьшении стоимости поставленного товара именно на сумму существующей задолженности либо что указанная задолженность, прекратилась в связи с применением предусмотренных законом последствий передачи товара ненадлежащего качества.

При этом из самого факта предъявления претензий относительно качества товара не следует автоматическое прекращение обязанности покупателя по оплате товара, поскольку такое последствие прямо из закона не вытекает.

Коллегия также учитывает, что обязательство по оплате товара и возможные последствия поставки товара ненадлежащего качества имеют различные основания правовой оценки. Первое связано с исполнением покупателем своей основной договорной обязанности, тогда как второе – с установлением факта ненадлежащего исполнения продавцом обязательства по качеству товара и соответствующих правовых последствий такого нарушения.

Поэтому наличие оснований для удовлетворения встречных требований покупателя, если такие основания установлены доказательствами по делу, не означает автоматически отсутствия задолженности по первоначальному иску. Размер и последствия установленных недостатков подлежат оценке применительно к конкретным требованиям, заявленным во встречном иске.

В данном случае факт передачи товара и его частичной оплаты сторонами не оспаривается и подтвержден совокупностью письменных доказательств, в том числе актом сверки взаимных расчетов, подписанным обеими сторонами.

Таким образом, с учетом положений ст.ст. 775 и 776 Гражданского кодекса, устанавливающих обязательность надлежащего исполнения возникшего из договора обязательства, а также с учетом доказательств, представленных сторонами и исследованных судом, коллегия приходит к выводу о доказанности требования SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании задолженности в размере 238 823 леев.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения первоначального иска не соответствует установленным обстоятельствам дела и основан на ненадлежащей оценке доказательств.

Суд первой инстанции, установив факт поставки товара и наличие между сторонами договорных отношений, вместе с тем не установил предусмотренного законом основания, в силу которого покупатель был бы освобожден от обязанности оплатить поставленный товар на сумму, соответствующую размеру заявленной задолженности.

Вместе с тем коллегия считает необходимым отметить, что в рамках рассмотрения настоящего спора «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești, заявляя возражения против первоначального иска со ссылкой на ненадлежащее качество поставленной продукции, не доказало, что именно бетон, стоимость которых составляет 238 823 лея и образует предмет взыскиваемой задолженности, являлись некачественными либо не соответствовали установленным договором требованиям.

Так, сам по себе факт наличия претензий относительно качества определенной части поставленной продукции не позволяет сделать вывод о ненадлежащем качестве всего объема поставленного товара либо той его части, оплата которой не была произведена. Для того чтобы такие возражения могли повлиять на размер подлежащей взысканию задолженности, ответчик по первоначальному иску должен был представить относимые и допустимые доказательства, позволяющие установить, какие именно партии бетона имели недостатки, в чем конкретно они выражались, когда и при каких обстоятельствах были выявлены, а также какова стоимость именно этой продукции.

Иными словами, для обоснования отказа от оплаты либо уменьшения размера подлежащей оплате суммы недостаточно сослаться на наличие отдельных случаев поставки бетона ненадлежащего качества. Необходимо установить конкретную связь между выявленными недостатками продукции и соответствующей частью денежного обязательства, от исполнения которого покупатель возражает.

Между тем из представленных материалов дела не усматривается, что «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești представило

доказательства, позволяющие соотнести заявленные недостатки качества с конкретными накладными, партиями или объемами бетона, стоимость которых осталась неоплаченной и в совокупности составляет 238 823 лея.

В частности, не установлено, что именно поставки, за которые покупатель не произвел оплату, являлись предметом претензий относительно качества, что бетон соответствующих партий не отвечал установленным техническим характеристикам либо что его использование по назначению оказалось невозможным вследствие выявленных недостатков.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что доводы «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești о ненадлежащем качестве поставленного бетона не могут сами по себе служить достаточным основанием для отказа во взыскании задолженности в размере 238 823 леев, поскольку не доказано, что недостатки, на которые ссылается покупатель, относятся именно к той продукции, стоимость которой составляет предмет первоначального требования.

Иное толкование фактически означало бы возможность освобождения покупателя от обязанности оплатить поставленный товар исключительно на основании общих утверждений о ненадлежащем качестве отдельных поставок, без установления конкретного объема некачественной продукции и ее стоимости, что не соответствует правилам распределения бремени доказывания, предусмотренным статьей 118 ГПК.

Таким образом, поскольку факт поставки бетонных смесей на общую сумму 1 409 684,60 леев, факт частичной оплаты в размере 1 170 861,60 леев и наличие остатка задолженности в размере 238 823 леев подтверждаются письменными доказательствами, в том числе подписанным обеими сторонами актом сверки взаимных расчетов, тогда как доказательства ненадлежащего качества именно неоплаченной продукции отсутствуют, коллегия считает доказанным наличие у «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești обязанности по оплате оставшейся стоимости поставленного товара.

В связи с изложенным коллегия приходит к выводу, что исковое требование SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании с «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI задолженности в размере 238 823 леев является обоснованным и нашло свое подтверждение в материалах дела, в связи с чем подлежит удовлетворению в полном объеме.

Поскольку «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești не исполнило надлежащим образом обязательство по оплате поставленного товара и допустило просрочку исполнения денежного обязательства, SRL

«TOPCONSTRUCT BNN» заявило также требование о взыскании процентов за просрочку исполнения обязательства.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 858 Гражданского кодекса, основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

В соответствии с ч.(1) ст. 874 Гражданского кодекса, в случае, когда в соответствии с законом или договором обязательство является процентным, выплачиваются проценты в размере базисной ставки Национального банка Молдовы, применимой согласно части (2), если законом или договором не предусмотрена иная ставка.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 942 Гражданского кодекса, в случае неуплаты денежной суммы в срок кредитор имеет право на процент за просрочку платежа по данной сумме начиная со дня, следующего за датой срока платежа, и до дня, когда был произведен платеж, по процентной ставке, предусмотренной частью (2), или по иной ставке, предусмотренной специальными правовыми положениями.

Процентная ставка за просрочку равна ставке, предусмотренной статьей 874, плюс 5 процентных пунктов в год в случае, если должник является потребителем, или 9 процентных пунктов в год – в прочих случаях. Вместе с тем, если до наступления срока платежа денежное обязательство было в соответствии с договором процентным, то в целях определения процентной ставки за просрочку кредитор может заменить процентную ставку, предусмотренную статьей 874, на процентную ставку, предусмотренную договором.

Из приведенных норм следует, что надлежащее исполнение обязательства предполагает не только исполнение должником возложенной на него обязанности, но и ее исполнение в установленный срок. При нарушении установленного срока исполнения денежного обязательства кредитор приобретает право требовать уплаты процентов за просрочку за весь период, начиная со дня, следующего за днем наступления срока исполнения обязательства, и до дня фактического исполнения соответствующей обязанности.

Таким образом, начисление процентов за просрочку является предусмотренным законом последствием несвоевременного исполнения денежного обязательства и не зависит от наличия у кредитора дополнительных имущественных потерь, вызванных такой просрочкой.

В рассматриваемом случае, как установлено коллегией, SRL «TOPCONSTRUCT BNN» надлежащим образом исполнило свою обязанность по поставке товара, тогда как „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala

Vulcănești оплатило поставленный товар не в полном объеме, в результате чего образовалась задолженность в размере 238 823 леев.

Следовательно, с момента наступления обязанности по оплате поставленного товара у „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești возникла обязанность своевременно исполнить денежное обязательство, а его неисполнение повлекло возникновение у SRL «TOPCONSTRUCT BNN» права на взыскание процентов за просрочку в соответствии с требованиями ст. 942 Гражданского кодекса.

Истцом представлен расчет процентов за период с 24 ноября 2020 года по 17 мая 2023 года в размере 108 329,13 леев. (том 1, л.д. 99)

Проверяя указанный расчет, коллегия исходит из установленного размера основного денежного обязательства, периода просрочки и предусмотренной законом процентной ставки. При этом „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești не представило доказательств, опровергающих факт просрочки, заявленный период начисления либо правильность произведенного истцом расчета.

В свою очередь, наличие между сторонами спора относительно качества части поставленной продукции само по себе не устраняет последствий допущенной просрочки денежного обязательства, поскольку до установления, иного предусмотренного законом или договором основания размер подлежащего исполнению денежного обязательства определяется исходя из существующих между сторонами договорных отношений и фактически произведенных расчетов, тем более, что не было установлено, что бетон поставленный на эту сумму являлся некачественным.

Таким образом, поскольку факт ненадлежащего исполнения „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești денежного обязательства установлен, а предусмотренных законом оснований для освобождения от ответственности за просрочку исполнения обязательства не установлено, коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для взыскания процентов за просрочку.

При таких обстоятельствах требование SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании процентов за просрочку исполнения денежного обязательства в размере 108 329,13 леев является законным и обоснованным и подлежит удовлетворению.

Разрешая вопрос о распределении судебных расходов, коллегия исходит из следующего.

В соответствии со ст. 82 ГПК, судебные расходы состоят из государственной пошлины, гербового сбора и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ч. (1) ст. 83 ГПК государственная пошлина является денежной суммой, взимаемой судебными инстанциями на основании закона в доход государства с лиц, в интересах которых совершаются процессуальные действия по рассмотрению гражданских дел или которым выдаются копии документов дела.

В силу ст. 94 ч. (1) ГПК судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

При этом согласно положениям ч.ч. (1) и (1^1) ст. 96 ГПК, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны.

Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

В рассматриваемом случае SRL «TOPCONSTRUCT BNN» при обращении в суд первой инстанции понесло расходы по уплате государственной пошлины в размере 10 415 (десять тысяч четыреста пятнадцать) леев, что подтверждается представленными в материалы дела платежными документами.(л.д. 24, 96, том 1)

Поскольку первоначальный иск SRL «TOPCONSTRUCT BNN» подлежит удовлетворению, указанные расходы непосредственно связаны с обращением в суд за защитой нарушенного права и являются необходимыми судебными расходами.

Следовательно, сумма государственной пошлины в размере 10 415 (десять тысяч четыреста пятнадцать) леев подлежит взысканию с „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești в пользу «TOPCONSTRUCT BNN» SRL.

Кроме того, в связи с рассмотрением настоящего дела SRL «TOPCONSTRUCT BNN» понесло расходы на оплату юридической помощи в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) леев.(л.д. 94-95, том 1)

Материалами дела подтверждается факт несения указанных расходов, а размер заявленной суммы соответствует объему оказанной юридической помощи и сложности рассматриваемого спора.

При определении подлежащей взысканию суммы коллегия учитывает характер возникшего между сторонами спора, объем заявленных требований,

необходимость подготовки процессуальных документов, представления и анализа доказательств, участия представителя в рассмотрении дела, а также иные процессуальные действия, осуществленные в целях защиты интересов «TOPCONSTRUCT BNN» SRL.

С учетом изложенного коллегия считает расходы на юридическую помощь в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) леев разумными, необходимыми и непосредственно связанными с рассмотрением настоящего гражданского дела.

При этом доказательств того, что заявленная сумма является явно несоразмерной объему оказанной юридической помощи либо не соответствует сложности рассмотренного спора, „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești не представило.

В связи с этим расходы на оплату юридической помощи в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) леев также подлежат взысканию с „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești в пользу «TOPCONSTRUCT BNN» SRL.

Что касается расходов, понесенных SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в связи с подачей апелляционной жалобы, коллегия отмечает следующее.

При подаче апелляционной жалобы SRL «TOPCONSTRUCT BNN» была уплачена государственная пошлина в размере 42 500 (сорок две тысячи пятьсот) леев, что подтверждается платежным документом, имеющимся в материалах дела.(л.д. 198, том 3)

Поскольку апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении первоначального иска подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении требований «TOPCONSTRUCT BNN» SRL, расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы являются необходимыми и непосредственно связанными с восстановлением нарушенного права истца.

Следовательно, понесенная SRL «TOPCONSTRUCT BNN» государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы в размере 42 500 (сорок две тысячи пятьсот) леев также подлежит взысканию с „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești.

Относительно встречного иска «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о взыскании убытков, причиненных поставкой товара ненадлежащего качества, договорной неустойки в размере 1% от стоимости товара, подлежащего замене, за каждый день просрочки, а также судебных расходов, судебная коллегия отмечает следующее.

В данной части решение суда первой инстанции также подлежит отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении встречного искового заявления, исходя из установленных по делу обстоятельств и представленных сторонами доказательств.

При этом коллегия считает обоснованным требование „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI о возмещении причиненных убытков в размере 312 751,85 леев и требование о взыскании договорной неустойки, однако размер последней подлежит определению с учетом условий п. 10.2 договора и фактического периода просрочки.

Так, как следует из материалов дела, 22 августа 2023 года «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI предъявило встречный иск к SRL «TOPCONSTRUCT BNN», которым просило взыскать 3 274 511,82 леев, из которых 312 751,85 леев – в качестве компенсации причиненных убытков в связи с поставкой товара ненадлежащего качества, а 2 961 759,98 леев – в качестве штрафа в размере 1% от стоимости незамененного товара за каждый день просрочки, рассчитанного по состоянию на 05 мая 2023 года.

В обоснование встречных требований «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI ссылалось на то, что поставленные SRL «TOPCONSTRUCT BNN» бетонные смеси, предназначенные для выполнения работ на мостах км 151+215 и км 114+160, не соответствовали установленным требованиям качества и не были приняты Инженером/Заказчиком, в связи с чем возникла необходимость демонтажа выполненных конструкций, приобретения нового объема бетонных смесей и повторного выполнения соответствующих работ за собственный счет.

Исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, коллегия приходит к выводу, что доводы «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI о ненадлежащем качестве части поставленной продукции нашли подтверждение материалами дела.

Из материалов дела следует, что 03.03.2020 года между SRL «TOPCONSTRUCT BNN» и „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești был заключен договор №7/1, предметом которого являлась поставка материалов (бетона) SRL «TOPCONSTRUCT BNN» для выполнения работ „GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești на объекте: Реконструкция дороги М-3 Кишинёв-Джурджулешты, км 96+800-км 171+290 и км 179+650 - км 190+750, а именно работ по ремонту, реконструкции и строительству мостов (заказчик-«Государственная дорожная администрация»

Республики Молдова при Финансировании Европейского Банка Реконструкции и Развития) (л.д.50-56, том 1).

Таким образом, между сторонами возникли договорные обязательства, содержание и объем которых определялись как положениями заключенного сторонами договора, так и императивными положениями гражданского законодательства.

В соответствии со ст. 774 Гражданского кодекса,

(1) В силу обязательственного отношения кредитор имеет право требовать от должника производства исполнения, а должник обязан произвести его. Исполнение может состоять в предоставлении чего-либо, определенном действии или воздержании от определенного действия.

(2) Обязательство может быть безусловным и простым или с условием и сроком исполнения.

(3) Исполнение должно быть возможным и определенным или определяемым, не противоречить закону, основам правопорядка и нравственности.

Согласно ст. 775 Гражданского кодекса,

(1) Должник и кредитор должны проявлять добросовестность при возникновении, в период существования, в момент исполнения и прекращения обязательства.

(2) Условие, предусматривающее отступление от положений части (1), признается ничтожным.

Статья 776 Гражданского кодекса предусматривает, чтобы обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с п.п. а) и е) ч. (1) ст. 901 Гражданского кодекса, если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором, по своему усмотрению:

а) потребовать принудительного исполнения обязательства;

е) потребовать возмещения убытков, причиненных неисполнением;

В соответствии с ч. (5)-(6) ст. 901 Гражданского кодекса, неисполнение обязательства означает оправданное или неоправданное отступление от надлежащего исполнения обязательства и включает полное или частичное неисполнение обязательства, ненадлежащее или запоздалое исполнение обязательства.

Договаривающиеся стороны могут предусмотреть, что и другие обстоятельства, помимо неисполнения обязательства, предоставляют

кредитору все или некоторые средства правовой защиты, предусмотренные частью (1).

Заявление кредитора не влечет расторжение или уменьшение встречного обязательства, если на тот момент срок исковой давности для расторжения или уменьшения встречного обязательства истек, а должник выдвигает это возражение до или после заявления.

Таким образом, из приведенных положений закона следует, что возникшее из договора обязательство является обязательным для его сторон и должно исполняться надлежащим образом, добросовестно и в соответствии с согласованными сторонами условиями. Неисполнение, ненадлежащее либо несвоевременное исполнение обязательства предоставляет кредитору право требовать применения предусмотренных законом или договором средств правовой защиты, в том числе возмещения убытков, причиненных таким нарушением.

При этом договорное обязательство предполагает не только обязанность должника совершить предусмотренное договором действие, но и обязанность совершить его именно в том объеме, качестве и порядке, которые были согласованы сторонами.

В рассматриваемом случае содержание обязательств сторон конкретизировано условиями договора № 7/1 от 03 марта 2020 года.

Так, согласно п. 4.1 вышеуказанного договора, условия Договора действительны только в случае, если Товары надлежащим образом одобрены Инженером и Заказчиком, а также до тех пор, пока договорные отношения между Бенефициаром и Заказчиком продолжают существовать полностью или частично. В случае прекращения таких отношений Договор автоматически прекращает свое действие с момента, когда Покупатель письменно заблаговременно уведомит об этом Продавца, без ущерба для обязательств, возникших ранее.

Пунктом 7.1 договора предусмотрено, что продавец обязан обеспечивать качество всех поставляемых товаров в соответствии с установленными применимыми нормами и стандартами, включая требования к испытанию продукции, технические нормы и государственные стандарты Республики Молдова, а также предоставлять подтверждающие документы, в том числе сертификаты соответствия и сертификаты качества.

Пунктом 9.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения условий настоящего Договора виновная сторона возмещает другой стороне причиненный ущерб в соответствии с положениями законодательства Республики Молдова.

Согласно п. 9.3 договора, в случае выявления несоответствий в качестве Стороны могут договориться о привлечении независимых экспертов для определения причин таких несоответствий.

В соответствии с п. 9.3.3. договора, каждая сторона обязана по первому требованию другой стороны предоставить достаточные доказательства исполнения любого обязательства, предусмотренного настоящим Договором.

Пунктом 10.2 договора предусмотрено, что если Товары не соответствуют требованиям к качеству, указанным в разделе 7.1, Продавец обязан заменить количество Товаров ненадлежащего качества на Товары соответствующего качества.

Все расходы, связанные с заменой некачественной продукции на продукцию надлежащего качества, несет Продавец, включая все понесенные убытки и возникший ущерб.

В случае если Продавец не выполняет данное обязательство и не заменяет Товары по причинам, связанным с их качеством, Продавец обязан уплатить неустойку в размере 1% от стоимости Товаров, подлежащих замене, за каждый день просрочки, начиная с тридцатого дня после получения письменного уведомления от Покупателя о выявленном несоответствии.

Из совокупности приведенных условий договора следует, что «TOPCONSTRUCT BNN» SRL, являясь Продавцом, приняло на себя обязанность обеспечить поставку товара, соответствующего установленным договором требованиям к качеству, техническим нормам и стандартам, а также, в случае выявления несоответствия товара, заменить товар ненадлежащего качества на товар соответствующего качества.

При этом стороны прямо согласовали, что все расходы, связанные с такой заменой, включая причиненные убытки и ущерб, несет Продавец. Таким образом, договором предусмотрена не только обязанность Продавца устранить последствия поставки товара ненадлежащего качества, но и обязанность возместить Покупателю имущественные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения договорного обязательства.

Кроме того, условиями договора предусмотрена дополнительная мера ответственности Продавца за неисполнение обязанности по замене некачественного товара — уплата неустойки в размере 1% от стоимости товара, подлежащего замене, за каждый день просрочки, начиная с тридцатого дня после получения письменного уведомления о выявленном несоответствии.

Следовательно, из условий договора в их взаимосвязи следует, что факт установления несоответствия поставленного товара требованиям к качеству влечет для Продавца конкретные договорные последствия:

обязанность заменить некачественный товар, возместить связанные с этим расходы, убытки и ущерб, а при неисполнении обязанности по замене — уплатить предусмотренную договором неустойку.

В связи с этим при разрешении встречного иска коллегии надлежит установить, имело ли место несоответствие поставленного SRL «TOPCONSTRUCT BNN» товара требованиям договора, был ли Продавец надлежащим образом уведомлен об указанном несоответствии, исполнил ли он обязанность по замене товара, а также подтверждены ли заявленные „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI убытки и их причинно-следственная связь с ненадлежащим исполнением договорных обязательств.

Таким образом, вопреки доводам апеллянта, обязанность SRL «TOPCONSTRUCT BNN» по замене товара ненадлежащего качества и возмещению последствий такого нарушения непосредственно вытекает из условий заключенного сторонами договора.

В рассматриваемом случае коллегия, исследовав представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что поставка отдельных партий бетонных смесей, не соответствующих установленным требованиям качества, нашла подтверждение материалами дела.

В частности, из материалов дела следует, что „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI неоднократно письменно уведомляло SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о выявленном несоответствии качества поставленных бетонных смесей и требовало устранить последствия ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

Так, 01 сентября 2020 года в адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» было направлено письменное уведомление, в котором „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI указало на несоответствие качества поставленных бетонных смесей и потребовало возместить ущерб, причиненный поставкой некачественного бетона, в размере 917 399,21 леев, а также заменить некачественный бетон на бетон, соответствующий установленным требованиям и необходимым нормам (л.д. 132–133, том 1).

Впоследствии, 03 ноября 2020 года, „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI направило в адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» очередную претензию о поставке некачественного товара и потребовало возместить причиненный ущерб в размере 194 302,73 леев (л.д. 134, том 1).

05 февраля 2021 года „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI вновь обратилось к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» с письменной претензией относительно поставки товара

ненадлежащего качества, указав, что поставленный товар не получил утверждения Инженера/Заказчика. В указанной претензии покупатель потребовал, в соответствии с п.п. 9.5 и 10.2 договора, исполнить предусмотренные договором обязательства, возместить причиненные убытки в размере 320 011,85 леев, а также уплатить предусмотренные договором штрафные санкции в размере 409 615,16 леев (л.д. 162-163, том 1).

Кроме того, 05 мая 2023 года „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI вновь направило в адрес SRL «TOPCONSTRUCT BNN» претензию в связи с неисполнением последним требований, связанных с поставкой товара ненадлежащего качества, потребовав в течение пяти рабочих дней произвести оплату в общей сумме 3 274 511,82 леев. (л.д. 166-167, том 1)

Таким образом, материалы дела подтверждают, что „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI неоднократно уведомляло SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о выявленных недостатках поставленного товара, предъявляло требования об их устранении, замене товара ненадлежащего качества, возмещении причиненного ущерба и уплате предусмотренных договором штрафных санкций.

При этом доказательств того, что SRL «TOPCONSTRUCT BNN» исполнило указанные требования, произвело замену спорного товара либо возместило причиненные убытки и договорную неустойку, материалы дела не содержат. Напротив, из представленных материалов следует, что указанные претензии остались без надлежащего удовлетворения со стороны поставщика.

Следовательно, SRL «TOPCONSTRUCT BNN» было надлежащим образом и неоднократно уведомлено о выявленных несоответствиях качества поставленного товара и о необходимости устранения последствий ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Несмотря на это, предусмотренные договором обязанности по замене товара ненадлежащего качества и возмещению связанных с этих убытков исполнены не были.

Таким образом коллегией установлено, что между сторонами возник спор относительно качества бетонных смесей, поставленных SRL «TOPCONSTRUCT BNN» для выполнения строительных работ на мостах автодороги М-3 Кишинёв–Джурджулешты.

В подтверждение своих требований «GRANBUDBSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI представило результаты испытаний № 1917 от 02 сентября 2020 года и № 2067 от 24 сентября 2020 года, проведённых лабораторией SRL «Avtomagistrali-Pivdeni Internațional», а

также иные документы, касающиеся качества поставленных бетонных смесей.

В свою очередь, SRL «TOPCONSTRUCT BNN», возражая против встречного иска, ссылалось на заключение внесудебной экспертизы № 24, полагая, что установленные экспертом показатели прочности бетона подтверждают соответствие материала требованиям качества и опровергают результаты ранее проведённых испытаний.

Оценивая указанные доводы, коллегия отмечает, что согласно заключению внесудебной экспертизы № 24, по результатам анализа бетона колонн моста автодороги Кишинёв–Джурджулешть, км 151+251, а также результатов испытаний, проведённых с помощью ультразвукового прибора типа УК-14ПМ с целью определения прочности бетона, экспертом установлены следующие обстоятельства:

4.1. Образцы, отобранные и испытанные лабораторией SRL «Avtomagistrali-Pivdeni Internaţional», не выявили несоответствий в отношении прочности бетона залитых водоотводных лотков. Отсутствуют достоверные данные о том, каким образом производился отбор бетона и как проводились испытания.

4.2. Согласно результатам испытаний, проведённых с помощью ультразвукового прибора типа УК-14ПМ, установлено, что прочность бетона является однородной и составляет от 441,6 kgf/cm² до 450,6 kgf/cm², тогда как предусмотренная проектом норма должна составлять минимум 392,9 kgf/cm².

Отметил, что прямой метод испытаний с использованием ультразвукового прибора типа УК-14ПМ позволяет определять прочность бетона неразрушающим способом по всей массе конструктивного элемента, в отличие от других неразрушающих или полуразрушающих методов, которые предоставляют информацию о прочности бетона на поверхности.

Для элементов, находящихся на стадии строительства, рекомендуется применение ультразвукового метода в сочетании с другими неразрушающими или разрушающими методами испытаний.

Однако для железобетонных элементов мостов, находящихся в эксплуатации либо на стадии строительства, полуразрушающий метод неприменим, поскольку извлечение бетонных кернов может привести к повреждению данных железобетонных элементов.

Неразрушающие измерения проводятся с использованием специального оборудования — ультразвукового прибора типа УК-14ПМ (также называемого аналоговым дефектоскопом), производства АО «INTROSCOP», Республика Молдова. Результаты испытаний, выполненных ультразвуковым

методом, интерпретируются для определения прочности бетона на сжатие.

4.3. Из информации, представленной представителем SRL «Grandbudservice», следует, что при укладке бетона в опалубку был превышен допустимый срок вибрирования бетона.

По заверениям производителя SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в лице господина Бэнэнэу Николая, один и тот же бетон поставлялся как для свай, так и для колонн.

Из результатов сравнительных испытаний следует, что прочность бетона колонн и свай в общей массе не отличается. При этом SRL «Grandbudservice» согласно с результатами относительно прочности бетона свай.

4.4. Согласно протоколам испытаний, выданным CÎ al IS «Incercom», поверхностная прочность бетона колонн варьируется от 27,74 до 42,04 MPa (фотография 5).

На фотографии 5 представлен керн, извлечённый из колонны, однако в результате проведённого испытания была установлена прочность поверхностного слоя бетона.

Таким образом, при использовании прямого ультразвукового метода получены показатели от 43,2 MPa до 44,1 MPa, тогда как при использовании поверхностного метода показатели составили от 27,74 до 42,04 MPa.

Следовательно, указанные результаты свидетельствуют о влиянии человеческого фактора при укладке бетона в опалубку колонн, а именно: превышение допустимого времени вибрирования бетона в круглой опалубке привело к расслоению бетона на поверхности и его уплотнению в направлении центральной части колонны, что обусловило указанные колебания показателей прочности бетона на поверхности круглых колонн.

В прямоугольной опалубке расслоение бетона происходит значительно труднее, даже в случае превышения допустимого времени вибрирования.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ

Принимая во внимание, что бетон колонн моста автодороги Кишинёв–Джурджулешть, км 151+251, не был принят инженером, однако фактически в результате проведения полуразрушающих испытаний указанные колонны уже не могли быть восстановлены, SRL «Grandbudservice» самостоятельно приняло решение о демонтаже (разрушении) колонн.

В связи с этим рекомендации относительно состояния колонн не предлагаются. (л.д. 14-21, том 1)

При этом коллегия считает необходимым разграничить соответствие бетона минимальному проектному показателю прочности и соответствие

поставленной бетонной смеси всем требованиям качества, предусмотренным договором и применимыми техническими нормами.

Само по себе установление того, что прочность бетона в исследованных конструкциях превышает минимальное значение, предусмотренное проектом, ещё не свидетельствует о соответствии поставленной бетонной смеси всем требованиям качества. Прочность бетона является одним из показателей его качества, однако не исчерпывает всех характеристик материала и не позволяет без дополнительного исследования сделать вывод о надлежащем качестве каждой поставленной партии.

Кроме того, результаты ультразвуковых исследований характеризуют состояние бетона в исследованных железобетонных конструкциях на момент проведения испытаний. Они не позволяют автоматически установить все характеристики бетонной смеси непосредственно в момент её поставки, а также подтвердить соответствие требованиям договора всех партий товара.

В этой связи коллегия не может согласиться с утверждением апеллянта о том, что заключение экспертизы № 24 полностью опровергает результаты испытаний № 1917 и № 2067 и исключает ответственность Продавца за выявленные недостатки.

Более того, заключение экспертизы № 24 содержит указание на различие показателей прочности бетона в центральной и поверхностной частях исследованных колонн. Эксперт связывает указанное различие с возможным превышением допустимого времени вибрирования бетонной смеси при её укладке в круглую опалубку, что, по его мнению, могло привести к расслоению бетона на поверхности и его уплотнению в центральной части колонны.

Вместе с тем коллегия отмечает, что изложенное экспертом объяснение причин выявленных различий не может рассматриваться как безусловно установленный факт нарушения технологии бетонирования со стороны Покупателя.

В частности, из приведённых выводов не усматривается, какими конкретными доказательствами подтверждается превышение допустимого времени вибрирования бетона, какое время вибрирования фактически применялось при выполнении работ, каковы были соответствующие технологические требования и в чём именно выразилось их нарушение.

Также в заключении не приведены конкретные результаты исследований, позволяющие установить прямую причинно-следственную связь между предполагаемым чрезмерным вибрированием бетонной смеси и выявленными отклонениями показателей прочности.

Само по себе наличие различий в показателях прочности бетона на поверхности и в центральной части колонн не является достаточным

основанием для вывода о том, что выявленные недостатки возникли исключительно вследствие действий работников Покупателя.

Для такого вывода необходимо установить не только наличие отклонений в характеристиках бетона, но и конкретный механизм их возникновения, а также подтвердить, что эти отклонения обусловлены именно нарушением технологии укладки или вибрирования бетонной смеси, а не иными факторами.

Следовательно, утверждение о том, что выявленные колебания показателей прочности бетона обусловлены исключительно влиянием человеческого фактора при выполнении строительных работ, не подкреплено достаточной совокупностью объективных данных и само по себе не подтверждает отсутствие ответственности Продавца.

Вместе с тем результаты испытаний № 1917 от 02 сентября 2020 года и № 2067 от 24 сентября 2020 года основаны на непосредственном исследовании представленных образцов бетона и содержат сведения о характеристиках исследованного материала и его соответствии установленным техническим требованиям.

Указанные документы имеют самостоятельное доказательственное значение в отношении непосредственно исследованных образцов. При этом заключением экспертизы № 24 не установлена недостоверность полученных ранее результатов, не выявлены конкретные методологические нарушения при проведении этих испытаний и не приведены объективные данные, свидетельствующие об ошибочности содержащихся в них показателей.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что результаты испытаний № 1917 и № 2067 не могут считаться опровергнутыми исключительно на основании заключения экспертизы № 24.

Вместе с тем коллегия учитывает, что каждый из представленных документов характеризует непосредственно тот образец или тот участок бетонной конструкции, которые являлись предметом соответствующего исследования. Поэтому доказательственное значение указанных результатов должно оцениваться с учётом их предмета, объёма исследования и возможности установить связь исследованных образцов с конкретными партиями бетона, поставленными по договору № 7/1.

При разрешении настоящего спора имеет значение не только наличие отдельных положительных либо отрицательных результатов испытаний, но и установление того, относятся ли они к конкретным партиям товара, качество которых оспаривается Покупателем.

Из условий договора следует, что Продавец принял на себя обязанность обеспечивать качество всех поставляемых товаров в соответствии с

установленными нормами и стандартами, а также предоставлять документы, подтверждающие качество каждой поставки.

Следовательно, наличие документов о качестве отдельных партий бетона само по себе не подтверждает надлежащее исполнение обязательств в отношении иных партий, качество которых оспаривается Покупателем.

Оценивая представленные доказательства в совокупности, коллегия исходит из того, что результаты испытаний, заключение экспертизы № 24, документы о поставках и претензионная переписка сторон должны рассматриваться во взаимной связи, а не изолированно друг от друга.

При этом ссылка SRL «TOPCONSTRUCT BNN» на возможное влияние транспортировки, температурных условий, укладки и вибрирования бетонной смеси не является достаточной для освобождения от ответственности. Для этого необходимо установить, что выявленное несоответствие возникло именно вследствие указанных обстоятельств после передачи товара Покупателю и не было обусловлено качеством самой поставленной продукции.

Между тем из представленных материалов не усматривается наличие достаточных объективных доказательств, подтверждающих, что именно действия Покупателя либо его работников стали причиной выявленных недостатков и что поставленный бетон соответствовал всем установленным договором требованиям в момент передачи.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что заключение экспертизы № 24 не опровергает результаты испытаний № 1917 и № 2067 в полном объёме и не подтверждает отсутствие ответственности SRL «TOPCONSTRUCT BNN» за качество спорных поставок.

При этом окончательный вывод о несоответствии конкретных партий бетона требованиям договора основывается не на одном отдельном доказательстве, а на оценке всей совокупности представленных сторонами материалов, включая результаты испытаний, заключение экспертизы, документы о поставках и претензии Покупателя.

Оценивая указанные доказательства в совокупности и взаимной связи, коллегия приходит к выводу о наличии достаточных оснований считать, что часть поставленных SRL «TOPCONSTRUCT BNN» бетонных смесей не соответствовала установленным договором требованиям к качеству.

Коллегия исходит из того, что предметом рассмотрения являлось качество конкретных партий бетонных смесей, поставленных для использования на конкретных участках строительного объекта. В связи с этим соответствие установленным требованиям отдельных исследованных образцов само по себе не свидетельствует о соответствии требованиям всех

поставленных партий товара и не исключает возможности установления несоответствия других партий.

Более того, условиями договора на SRL «TOPCONSTRUCT BNN» на Продавца прямо возложена обязанность обеспечить качество всех поставляемых товаров в соответствии с установленными нормами и стандартами, а также предоставить документы, подтверждающие их качество. Указанная обязанность распространяется на каждую поставляемую партию товара и предполагает соответствие фактически поставленной продукции требованиям договора, техническим нормам и стандартам.

Следовательно, при возникновении претензий относительно качества конкретных партий товара именно соответствие этих партий установленным требованиям подлежит проверке и подтверждению соответствующими доказательствами. При этом каждый результат испытания характеризует непосредственно тот образец и ту партию товара, которые являлись предметом соответствующего исследования, и не может автоматически распространяться на иные партии, если их идентичность, однородность и принадлежность к исследованным образцам надлежащим образом не установлены.

Из материалов дела следует, что претензии «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești касались не абстрактного качества продукции SRL «TOPCONSTRUCT BNN», а конкретных бетонных смесей, поставленных в рамках исполнения договора и использованных на соответствующих участках строительного объекта.

В этой связи представление SRL «TOPCONSTRUCT BNN» документов о соответствии качества отдельных партий бетонных смесей либо результатов испытаний отдельных образцов само по себе не опровергает доводы покупателя относительно качества спорных поставок. Для того чтобы такие доказательства могли свидетельствовать о надлежащем исполнении договорной обязанности, они должны позволять установить их непосредственную связь с конкретными партиями товара, качество которых оспаривается покупателем.

Между тем в материалах дела отсутствуют документы, позволяющие достоверно установить, что представленные SRL «TOPCONSTRUCT BNN» результаты испытаний и документы о качестве относятся именно к тем партиям бетонных смесей, в отношении которых «GRANBUDSERVICE» SRL Ucraina Sucursala Vulcănești заявило претензии, и подтверждают их соответствие установленным договором требованиям.

Таким образом, наличие у Продавца отдельных документов о качестве продукции и положительных результатов испытаний не является достаточным подтверждением надлежащего исполнения обязательства в

отношении всех поставленных бетонных смесей. Соответствие требованиям качества одних партий товара не может автоматически подтверждать качество других партий, в отношении которых возникли конкретные претензии покупателя.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу, что представленные SRL «TOPCONSTRUCT BNN» доказательства не опровергают результаты испытаний спорных бетонных смесей и не подтверждают надлежащее исполнение Продавцом обязанности по обеспечению качества именно тех партий товара, которые являлись предметом претензий покупателя.

Коллегия отмечает, что приведенные апеллянтом обстоятельства сами по себе носят предположительный характер. Из материалов дела не усматривается наличие надлежащих и объективных доказательств, подтверждающих, что именно нарушение Покупателем условий транспортировки, укладки либо вибрирования бетонных смесей, а также температурный режим после передачи товара стали непосредственной и единственной причиной выявленного несоответствия качества.

При этом само по себе указание на возможность влияния указанных факторов не свидетельствует об их фактическом наличии и тем более не подтверждает причинно-следственную связь между действиями Покупателя и выявленными недостатками бетонных смесей.

Если SRL «TOPCONSTRUCT BNN» ссылалось на то, что качество поставленного товара ухудшилось уже после его передачи Покупателю вследствие ненадлежащего обращения с ним, апеллянт имел возможность подтвердить данное обстоятельство соответствующими доказательствами, в том числе путем установления причин выявленного несоответствия с привлечением предусмотренных договором независимых специалистов.

Более того, из условий договора следует, что именно Продавец обязан обеспечить качество поставляемого товара в соответствии с установленными нормами и стандартами. Поэтому для освобождения от предусмотренной договором ответственности недостаточно сослаться на возможное влияние обстоятельств, имевших место после передачи товара. Необходимо достоверно установить, что выявленное несоответствие возникло именно по причине действий Покупателя и не существовало на момент исполнения Продавцом своей обязанности по поставке товара надлежащего качества.

При отсутствии таких доказательств утверждение апеллянта о том, что недостатки могли возникнуть вследствие действий работников Покупателя, не может рассматриваться как установленная причина несоответствия качества товара.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что ссылка SRL «TOPCONSTRUCT BNN» на продолжительность транспортировки, вибрирование и температурные условия не опровергает установленные по делу обстоятельства относительно качества спорных партий бетонных смесей, поскольку наличие причинно-следственной связи между указанными обстоятельствами и выявленными недостатками надлежащими доказательствами не подтверждено.

Существенное значение имеет то обстоятельство, что „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI своевременно и неоднократно уведомляло SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о выявленных несоответствиях качества поставленного товара и требовало устранения последствий ненадлежащего исполнения договорных обязательств. Таким образом, поставщик был осведомлен как о характере выявленных недостатков, так и о необходимости их устранения, в связи с чем довод апеллянта о том, что Покупателем не было предъявлено отдельного требования о замене товара, коллегия считает несостоятельным.

Как уже отмечалось, п. 10.2 договора прямо предусматривает, что если Товары не соответствуют требованиям к качеству, указанным в разделе 7.1, Продавец обязан заменить количество Товаров ненадлежащего качества на Товары соответствующего качества.

Все расходы, связанные с заменой некачественной продукции на продукцию надлежащего качества, несет Продавец, включая все понесенные убытки и возникший ущерб.

При этом предусмотренная договором ответственность связана с неисполнением данной обязанности после получения Продавцом письменного уведомления о выявленном несоответствии.

В рассматриваемом случае такое уведомление было направлено Продавцу 01 сентября 2020 года. Из его содержания прямо следует, что Покупатель не только сообщил о несоответствии качества поставленных бетонных смесей, но и потребовал заменить некачественный бетон на бетон, соответствующий установленным требованиям.

Следовательно, требование о замене товара было прямо и недвусмысленно доведено до сведения Продавца в письменной форме. При этом договор не ставит возникновение обязанности Продавца по замене товара в зависимость от оформления Покупателем отдельного документа с наименованием «требование о замене товара». Юридическое значение имеет содержание направленного уведомления, из которого однозначно усматривается волеизъявление Покупателя на замену товара ненадлежащего качества.

При таких обстоятельствах отсутствие отдельного документа, озаглавленного как «требование о замене товара», не имеет самостоятельного правового значения, поскольку предусмотренное п. 10.2 договора требование было фактически предъявлено Покупателем и получено Продавцом.

Более того, последующие обращения Покупателя от 03 ноября 2020 года, 05 февраля 2021 года и 05 мая 2023 года подтверждают, что вопрос о ненадлежащем качестве поставленного товара не являлся единичным либо возникшим непосредственно перед обращением в суд, а последовательно доводился до сведения SRL «TOPCONSTRUCT BNN», которому предоставлялась возможность устранить последствия предполагаемого нарушения договорных обязательств.

Таким образом, довод апеллянта об отсутствии требования о замене товара опровергается непосредственно содержанием претензии от 01 сентября 2020 года и совокупностью последующей переписки сторон.

Не подтверждается материалами дела и утверждение апеллянта о том, что последующие поставки бетонных смесей свидетельствовали об исполнении SRL «TOPCONSTRUCT BNN» обязанности по замене товара ненадлежащего качества.

Действительно, после возникновения разногласий относительно качества поставленного товара SRL «TOPCONSTRUCT BNN» продолжало осуществлять поставки бетонных смесей в адрес „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI. Однако сам по себе факт продолжения договорных поставок не позволяет сделать вывод о том, что поставленный впоследствии товар являлся заменой ранее поставленных партий, в отношении которых Покупателем были заявлены претензии.

Для признания последующих поставок исполнением обязанности, предусмотренной п. 10.2 договора, необходимо установить их непосредственную связь с конкретными партиями товара, признанными ненадлежащего качества, а также подтвердить, что соответствующие поставки осуществлялись именно в целях замены такого товара.

Между тем в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства того, что последующие поставки были оформлены сторонами как замена конкретных партий товара ненадлежащего качества. Не установлено также, что SRL «TOPCONSTRUCT BNN» уведомило Покупателя о том, что соответствующие поставки осуществляются именно во исполнение обязанности, предусмотренной п. 10.2 договора.

При таких обстоятельствах последующие поставки могут свидетельствовать лишь о продолжении исполнения договорных отношений между сторонами, но не подтверждают сами по себе надлежащее исполнение обязанности по замене ранее поставленного товара ненадлежащего качества.

Следовательно, коллегия приходит к выводу, что установленное материалами дела несоответствие части поставленных бетонных смесей требованиям договора, надлежащее уведомление об этом Продавца и отсутствие доказательств устранения последствий нарушения путем замены соответствующего товара являются достаточными основаниями для применения предусмотренных договором последствий, в том числе обязанности по возмещению причиненных убытков и уплате, предусмотренной п. 10.2 договора неустойки.

При этом коллегия не может согласиться с доводом апеллянта о том, что подписание сторонами 24 ноября 2020 года акта взаимной сверки расчетов свидетельствует об отказе „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI от требований, связанных с качеством поставленного товара.

Акт сверки взаимных расчетов отражает состояние денежных обязательств сторон на определенную дату и сам по себе не свидетельствует об отказе покупателя от требований, связанных с ненадлежащим качеством поставленного товара, если такой отказ прямо и недвусмысленно из него не следует.

Более того, материалы дела свидетельствуют о том, что разногласия относительно качества поставленного бетона возникли до подписания акта сверки, продолжались после его подписания и впоследствии являлись предметом неоднократной претензионной переписки между сторонами.

При таких обстоятельствах подписание акта сверки расчетов не может рассматриваться как признание Покупателем надлежащего качества ранее поставленного товара либо как отказ от требований о возмещении убытков, причиненных его ненадлежащим качеством.

Относительно размера причиненных убытков коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 19 ГК РМ лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба.

Коллегия отмечает, что возмещение убытков представляет собой предусмотренный законом способ защиты нарушенного права и предполагает установление факта нарушения обязательства, наличия имущественных последствий такого нарушения, а также причинной связи между допущенным нарушением и возникшим ущербом.

В рассматриваемом случае коллегией установлено ненадлежащее исполнение SRL «TOPCONSTRUCT BNN» договорного обязательства по поставке товара соответствующего качества. При этом из материалов дела

следует, что поставка бетонных смесей ненадлежащего качества повлекла для „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI необходимость устранения последствий их использования и несения связанных с этим имущественных расходов.

Из материалов дела усматривается, что „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI последовательно заявляло о понесенных убытках, связанных с поставкой товара ненадлежащего качества, и документально подтверждало обстоятельства, послужившие основанием для их возникновения. Размер предъявляемых требований уточнялся в ходе претензионной переписки с учетом фактически возникших последствий и проведенных проверок.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, коллегия приходит к выводу, что факт причинения „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI имущественного ущерба в результате поставки SRL «TOPCONSTRUCT BNN» товара ненадлежащего качества подтвержден материалами дела, а заявленный к возмещению размер ущерба в сумме 312 751,85 леев является обоснованным.

Следовательно, требование „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI о взыскании с SRL «TOPCONSTRUCT BNN» убытков в размере 312 751,85 леев подлежит удовлетворению.

Доводы апеллянта о том, что задолженность „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI превышала первоначально заявленный размер ущерба, сами по себе не опровергают право Покупателя требовать возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением поставщиком договорных обязательств.

Наличие у „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI задолженности по оплате поставленного товара и наличие у него требований к SRL «TOPCONSTRUCT BNN» о возмещении убытков вследствие поставки товара ненадлежащего качества имеют различное правовое основание и связаны с различными обязательствами сторон. Обязательство Покупателя по оплате фактически поставленного товара не исключает ответственности Продавца за ненадлежащее исполнение им обязанности по поставке товара соответствующего качества.

Иными словами, сам по себе факт наличия задолженности Покупателя по оплате товара не свидетельствует о надлежащем исполнении Продавцом своих договорных обязанностей и не освобождает последнего от обязанности возместить причиненные Покупателю убытки, если наличие такого нарушения и размер причиненного ущерба установлены материалами дела.

Более того, вопрос о наличии и размере задолженности „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI перед SRL «TOPCONSTRUCT BNN» являлся предметом рассмотрения первоначального иска и подлежал разрешению исходя из фактических поставок, произведенных сторонами расчетов и иных обстоятельств, относящихся к денежному обязательству Покупателя. В свою очередь, встречное требование касается последствий ненадлежащего исполнения SRL «TOPCONSTRUCT BNN» обязательства по качеству поставленного товара.

Таким образом, наличие задолженности по первоначальному обязательству не исключает права Покупателя предъявлять встречные требования о возмещении убытков, причиненных нарушением поставщиком условий договора, а размер задолженности по первоначальному иску не может рассматриваться как основание для автоматического отказа в удовлетворении встречного требования.

При таких обстоятельствах довод апеллянта о том, что размер задолженности „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI перед SRL «TOPCONSTRUCT BNN» превышал размер заявленного ущерба, не имеет правового значения для разрешения вопроса о наличии оснований для возмещения убытков и не опровергает установленный коллегией факт ненадлежащего исполнения Продавцом договорного обязательства.

Коллегия отмечает, что размер причинённого ущерба подтверждается представленными ответчиком доказательствами, в том числе соответствующим расчётом. При этом истец, оспаривая требования ответчика, не представил доказательств, опровергающих указанный расчёт, не указал на конкретные ошибки в его составлении и не обосновал иной размер ущерба. Следовательно, при отсутствии доказательств, ставящих под сомнение достоверность представленного расчёта, коллегия считает возможным принять его во внимание при определении размера причинённого ущерба.

Относительно требования „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI о взыскании договорной неустойки коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 947 Гражданского кодекса, неустойкой признается договорное положение, в соответствии с которым стороны производят предварительную оценку убытков и устанавливают, что в случае неисполнения обязательства должник обязан уплатить кредитору определенную денежную сумму или передать определенную вещь (неустойка).

Согласно ст. 948 Гражданского кодекса, неустойка должна быть оформлена в нотариальной форме, если законом предусмотрена нотариальная форма для сделки, к которой относится неустойка. В прочих случаях неустойка должна быть оформлена, под угрозой ничтожности, в письменной форме.

В рассматриваемом случае договорное условие о неустойке предусмотрено письменно в пункте 10.2 договора № 7/1. Следовательно, само по себе требование о взыскании договорной неустойки имеет договорное основание.

Коллегия считает несостоятельным довод апеллянта о полном отсутствии оснований для применения пункта 10.2 договора.

Как установлено выше, SRL «TOPCONSTRUCT BNN» было письменно уведомлено о несоответствии поставленного товара, однако доказательств того, что спорные партии товара были заменены в предусмотренном договором порядке, представлено не было.

Следовательно, предусмотренное пунктом 10.2 договора условие о наступлении ответственности продавца вследствие незамены товара ненадлежащего качества в принципе применимо к возникшим между сторонами правоотношениям.

Вместе с тем коллегия не может согласиться с размером неустойки, запрашиваемой „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI и взысканной судом первой инстанции.

Так, сумма 2 961 759,98 леев в качестве договорной неустойки, рассчитана исходя из ставки 1% от стоимости незаменного товара и ущерба за каждый день просрочки за период с 01.10.2020 года по 05 мая 2023 года.

Пунктом 2 договора предусмотрено, что товар-это бетон. (л.д. 50, том 1)

Пунктом 10.2 договора предусмотрено, что если Товары не соответствуют требованиям к качеству, указанным в разделе 7.1, Продавец обязан заменить количество Товаров ненадлежащего качества на Товары соответствующего качества.

Все расходы, связанные с заменой некачественной продукции на продукцию надлежащего качества, несет Продавец, включая все понесенные убытки и возникший ущерб.

В случае если Продавец не выполняет данное обязательство и не заменяет Товары по причинам, связанным с их качеством, Продавец обязан уплатить неустойку в размере 1% от стоимости Товаров, подлежащих замене, за каждый день просрочки, начиная с тридцатого дня после получения письменного уведомления от Покупателя о выявленном несоответствии.

Коллегия, принимая во внимание условия п. 10.2 договора, считает необходимым исчислить неустойку исходя из стоимости именно того товара, который подлежал замене, а не из иной суммы, включенной Покупателем в общий расчет.

Как следует из представленного расчета, стоимость товаров (бетона), подлежащих замене, составляет 40 660 леев (21400+19260) (л.д. 120-121, том 1) Размер договорной неустойки за один день просрочки составляет, таким образом, 406,60 леев (40 660 × 1%).

С учетом установленного периода просрочки, подлежащего учету при расчете договорной неустойки, продолжительность просрочки составляет 947 дней.

Следовательно, размер договорной неустойки составляет: 40 660 леев × 1% × 947 дней = 385 050,20 леев.

При этом коллегия обращает внимание, что истец по встречному иску при расчёте неустойки необоснованно включил в её базу не только стоимость бетонных смесей, подлежащих замене, но и сумму причинённого ущерба. Между тем из буквального содержания пункта 10.2 договора следует, что неустойка исчисляется исключительно от стоимости товаров, подлежащих замене, а не от общей суммы, включающей также убытки или ущерб, возникшие в связи с поставкой товара ненадлежащего качества.

Коллегия отмечает, что размер ущерба подтверждён представленными ответчиком по первоначальному иску документами, в том числе соответствующим расчётом. При этом SRL «TOPCONSTRUCT BNN», оспаривая заявленные требования, не представило доказательств, опровергающих указанный расчёт, не указало на конкретные ошибки в нём и не обосновало иной размер ущерба.

Таким образом, требование „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI о взыскании договорной неустойки подлежит удовлетворению в размере 385 050,20 леев, а в остальной части заявленного размера неустойки в сумме 2 576 709,78 леев, удовлетворению не подлежит.

В контексте изложенного необоснованным является довод апеллянта о необходимости полного отказа во взыскании договорной неустойки, поскольку наличие договорного основания для её начисления установлено.

Коллегия также отклоняет довод апеллянта о том, что последующие поставки бетона полностью исключают возможность начисления неустойки.

Как отмечалось выше, последующие поставки не были подтверждены документами как бесплатная замена конкретных партий, признанных несоответствующими требованиям качества.

Следовательно, они не могут рассматриваться как надлежащее исполнение именно обязанности по замене товара, предусмотренной пунктом 10.2 договора.

Относительно судебных расходов по встречному иску коллегия отмечает следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 94 ГПК РМ, судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то судебные расходы возмещаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых истцу отказано.

Поскольку коллегия пришла к выводу о частичном удовлетворении встречного искового заявления, судебные расходы, понесенные „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI в связи с рассмотрением встречного иска, также подлежат распределению с учетом окончательного результата рассмотрения заявленных требований.

При определении размера подлежащих возмещению судебных расходов коллегия принимает во внимание размер удовлетворенных встречных требований, сложность и характер рассмотренного спора, объем представленных материалов, продолжительность рассмотрения дела, а также необходимость соблюдения разумного соотношения между понесенными расходами и фактическим объемом оказанной юридической помощи.

С учетом изложенного коллегия считает обоснованным взыскать с SRL «TOPCONSTRUCT BNN» в пользу „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI 20 934,03 леев (312 751+385 050,20 = 697801,20 леев х 3 % :100 %) в качестве расходов по уплате государственной пошлины при подаче встречного искового заявления и 20 000 леев в качестве расходов на юридическую помощь.

В остальной части требования „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI о взыскании судебных расходов удовлетворению не подлежат.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия приходит к выводу об удовлетворении апелляционной жалобы, отмене решения суда от 15 июля 2025 года и вынесении по делу нового решения, которым первоначальный иск SRL «TOPCONSTRUCT BNN» подлежит удовлетворению в полном объеме, а встречный иск „GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI частичному удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь п. c) ст. 385, ст.ст. 386-390, 394, 434 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Апелляционную жалобу представителя истца SRL «TOPCONSTRUCT» BNN, адвоката Влас Г., удовлетворить.

Решение суда Комрат центральный офис от 15 июля 2025 года, вынесенного по гражданскому делу

-по иску SRL «TOPCONSTRUCT» BNN к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения и судебных расходов,

а также по встречному иску «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании компенсации причиненных убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости не заменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов, ***отменить и вынести по делу новое решение***, которым:

Иск SRL «TOPCONSTRUCT» BNN к «GRANBUDSERVICE» SRL о взыскании суммы долга, процентов за просрочку исполнения обязательств и судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с «GRANBUDSERVICE» SRL в пользу SRL «TOPCONSTRUCT» BNN:

-238 823 (двести тридцать восемь тысяч восемьсот двадцать три) леев в качестве суммы основного долга;

-108 329 (сто восемь тысяч триста двадцать девять) леев 13 бань в качестве процентов за просрочку исполнения обязательств;

-10 415 (десять тысяч четыреста пятнадцать) леев в качестве расходов по уплате государственной пошлины при подаче искового заявления;

-18 000 (восемнадцать тысяч) леев в качестве расходов на оказание юридической помощи;

-42 500 (сорок две тысячи пятьсот) леев в качестве государственной пошлины, уплаченной при подаче апелляционной жалобы.

Встречный иск «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI к SRL «TOPCONSTRUCT» BNN о взыскании компенсации причинённых убытков в связи с поставкой некачественного товара, штрафа в размере 1% от стоимости незаменённого товара за каждый день просрочки, а также судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с SRL «TOPCONSTRUCT» BNN в пользу «GRANBUDSERVICE» SRL UCRAINA SUCURSALA VULCĂNEȘTI:

-312 751 (триста двенадцать тысяч семьсот пятьдесят один) леев 85 бань в качестве компенсации причинённых убытков в связи с поставкой некачественного товара (бетона);

-385 050 (триста восемьдесят пять тысяч пятьдесят) леев 20 бань в качестве неустойки, предусмотренной договором;

-20 934 (двадцать тысяч девятьсот тридцать четыре) леев 03 бани в качестве расходов по уплате государственной пошлины при подаче встречного искового заявления;

-20 000 (двадцать тысяч) леев в качестве расходов на оказание юридической помощи.

В остальной части в удовлетворении встречного искового заявления, а также в части требований о взыскании судебных расходов, отказать.

Определение является окончательным с момента его оглашения и подлежит исполнению, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую судебную палату в течение двух месяцев со дня сообщения определения в целом.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.