dosarul nr. 5r-1182/2025 /4-25123187-38-5r-28082025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 februarie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, contestația contravențională depusă de Rusu Victor împotriva deciziei agentului constatator al INSP, nr.DCT04 538531 din 30.07.2025, emisă în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional,

a constatat

1. La 26.11.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația contravențională depusă de Rusu Victor împotriva deciziei agentului constatator al INSP, nr.DCT04 538531, emisă la 30.07.2025, în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației a indicat că, la 12.08.2025 prin intermediul Poştei Moldova a primit copia procesului - verbal cu privire la contravenţie din 30.07.2025, conform căruia a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, şi decizia agentului constatator al INSP al IGP Al MAI, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 u.c. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, deoarece nu a fost citat să se prezite în faţa agentului constatator, pentru a-și putea exercitat dreptul la apărare. Pentru prima oară a aflat despre faptul că în privinţa sa este intentat un proces contravenţional, la data recepţionării procesului -verbal. Ca urmare a necitării sale, procesul - verbal nu a fost semnat, tot odată aceasta nu a fost semnat de nici un martor la rubrica destinată semnăturii martorului. La pct. 3.1a procesului-verbal nu este indicat nr. şi seria actului său de identitate, care conform legii, poate fi buletinul de identitate sau paşaportul. Ce ţine de probatoriu, în procesul - verbal contestat, la pct. 10 "Mijloace Tehnice", nu este indicat nimic, respectiv probe ce ar dovedi vinovăţia sa, nu sunt. Iar reieşind din prezumţia nevinovăţiei, în lipsa probelor el urmează a fi prezumat nevinovat de comiterea contravenţiei.

3. Solicită anularea procesului-verbal și deciziei agentului constatator nr. DCT04 538531 din 30.07.2025, de sancționare în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea cazului pe motivul lipsei contravenției.

4. Agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației depuse ca fiind declarativă și neîntemeiată.

5. Rusu Victor, fiind citat legal, la adresa de domiciliu și la adresa de e-mail (f.d.2, 33, 34), în ședința de judecată nu s-a prezentat. Examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petentului, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei,

precum și faptul că au fost citat legal, sunt respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de depunere a contestației

6. Conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației.

7. Conform art.448 alin.(1) și (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

8. Procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr. DCT04 538531 din 30.07.2025, au fost emise în lipsa lui Rusu Victor (f.d.17), fiind remisă lui Rusu Victor și recepționată de el la 12 august 2025.(f.d.18)

9. Rusu Victor a depus contestație la agentul constatator al INSP al IGP al MAI la 19.08.2025 (f.d.2, 8-16). Pe cale de consecință, instanța apreciază depunerea contestației în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

10. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

11. Prin decizia agentului constatator nr. DCT04 538531 din 30.07.2025, Rusu Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la 17.04.2025, ora 17.07, în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chişinău-Orhei-Bălți, km 26,m 600, cu automobilul de model BMW X5 cu nr. de înmatriculare **********, ignorând prevederile RCR, pct.47.(1) lit.a) al RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de 50 km/oră, deplasându-se cu 76 km/h.*” (f.d.17)

12. Pentru fapta prejudiciabilă descrisă, agentul constatator a emis la 30.07.2025 decizia de sancționare în privința lui Rusu Victor, în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, dispunând sancționarea cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei.

13. Instanța de judecată constată că concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 538531 din 30.07.2025, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Rusu Victor în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional (f.d.17)
- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, prin care agentul constatator a solicitat de la Rusu Victor să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model *BMW X5 cu nr. de înmatriculare* **********, care la *17.04.2025, ora 17.07*, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) intrare, recepționată de Rusu Victor la 02 mai 2025; (f.d.19, 20);
- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model *BMW X5 cu nr. de înmatriculare* **********, deplasându-se cu 76 km/h; (f.d.21-22)
- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 13.11.2024 – 13.11.2025. (f.d.23)
- certificat de conformitate aparatului de înregistrare video, valabil pentru perioada 31.10.2024 – 31.10.2025 (f.d.24)
- cazierul contravențional în privința lui Rusu Victor; (f.d.25)

14. Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional se constată și se examinează de poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

15. Art.236 alin.(2) Cod contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

16. Instanța de judecată reține faptul că contravenția imputată lui Rusu Victor face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

17. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilesc expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

18. Instanța de judecată mai remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

19. La caz, fapta a fost constatată cu dispozitivul staționar pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport al Secției monitorizare și documentare trafic rutier cu mijlocul tehnic. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de

supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

20. Respectiv, instanța apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a util*****planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe corect au fost admise în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

21. La fel, instanța de judecată precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, și anume: data comiterii faptei 17.04.2025, ora fixării încălcării 17.07 min., locul comiterii: T48 Peresecina intrare, viteza de deplasare: 76 km/h și poza descifrabilă a vehiculul de model BMW X5 cu nr. de înmatriculare **********, în deplasare. (f.d.19, 21, 22)

22. Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci când în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sânt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

23. În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta esențial fondul cauzei.

24. În măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 30.07.2025, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, *or*, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții. Starea de fapt reținută de agentul constatator este probată prin planșa fotografică anexată la materialele dosarului, iar din aceasta rezultă că vehiculul de model BMW X5 cu nr. de înmatriculare **********, prin localitate, Peresecina intrare, s-a deplasat cu viteza de 76 km/h, depășind astfel limita de viteză cu 26 km/h, prin ce au fost ignorate cerințele pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

25. Astfel, vinovăția contravenientului Rusu Victor în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate ca fiind veridice.

26. Instanța va aprecia critic argumentele petiționarului Rusu Victor privind faptul că procesul – verbal contravențional a fost întocmit în lipsa sa, nu i-a fost prezentat nici o proba pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse, întrucât agentul constatator i-a expediat solicitarea, prin care a solicitat de la Rusu Victor să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model *BMW X5 cu nr. de înmatriculare* **********, care la *17.04.2025, ora 17.07*, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina)

intrare (f.d.19). Solicitarea respectivă Rusu Victor a recepționat-o la 02.05.2024 (f.d.20), dar a ignorat-o. Prin urmare, instanța apreciază ca fiind declarative argumentele lui Rusu Victor precum că nu a fost citat și informat despre caz, ca să aibă posibilitatea de a se apăra. Astfel că obiecțiile expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia.

27. Rusu Victor a ignorat prevederile art. 443^1 alin.(2) și (5) din Codul contravențional, potrivit cărora (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate ... (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).

28. Cu privire la sancțiunea aplicată de agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) și art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

29. Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că fapta contravențională prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de Rusu Victor și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi menținute ca fiind întocmite în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(2), art. art. 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se respinge contestația contravențională depusă de Rusu Victor și se menține decizia agentului constatator al INSP nr. DCT04 538531 din 30.07.2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea