***Partea introductivă.***
Dosarul nr.4-128/26 / 4-26058169-32-4-08052026/

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

28 iulie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

*****, născut la *****, cod personal *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s.*****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

***În fapt.***

1. La 06.05.2026 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui ***** procesul verbal nr. MAI06 469332 cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 241[1] alin. (1) Cod contravenţional, indicându-se că la 21.04.2026, ora 12:15, conducând mijlocul de transport, motocicleta a manifestat un comportament agresiv în trafic, prin încălcarea normelor de conduită rutieră și a pus în pericol alți participanți la trafic.
2. În sediul instanței, la 08.05.2026, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.
3. În şedinţa judiciară, ***** și-a recunoscut vina și a menționat că se căiește sincer de cele comise.
4. Reprezentantul legal al contravenientului, tatăl, ***** a menționat că motocicleta deja nu mai aparține fiului său deoarece a înstrăinat-o.
5. Agentul constatator fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.
6. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că agentul constatator a fost informat despre data și ora ședinței de judecată, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.
7. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
8. În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.
9. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se

prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

***10. Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.***

11. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

12. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c ) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special.

13. În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

15. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $241^1$ alin. (1) Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

16. Prin urmare, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

18. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, *****, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 06.05.2026 întocmit pe numele lui ***** în baza art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 21.04.2026, ora 12:15, conducând mijlocul de transport, motocicleta a manifestat un comportament agresiv în trafic, prin încălcarea normelor de conduită rutieră și a pus în pericol alți participanți la trafic (f.d. 4);
- *informația telefonică 112* recepționată la 22.04.2026, ora 15:10 (f.d. 5);
- *procesul verbal de audiere a martorului,* Musteață Lilian din 27.04.2026 (f.d. 9);
- *procesul verbal de audiere a martorului*, Gînu Marcel din 27.04.2026 (f.d. 10);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei* în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.05.206 potrivit căruia ***** (f.d.12);

19. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui ***** a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod Contravențional, și anume încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

20. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptelor contravenționale.

21. Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi, inclusiv de stopa la indicația agentului.

22. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către *****, care conducând motocicleta, nu a manifestat comportament agresiv.

23. ***** la data săvârșirii faptelor contravenționale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de art.16 alin.(2) Cod contravențional, acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

24. Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui ***** sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.241[1] alin. (1) Cod contravențional.

25. Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2026 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

26. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional.

27. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

28. Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

29. Circumstanțe atenuante și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

30. Art. 241[1] alin.(1) Cod contravențional, stipulează sancțiunea se sancționează cu amendă de la 30 la 40 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 3 la 15 zile, în toate cazurile cu sau fără privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an.

31. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă amendă în mărime de 30 unități convenționale, însă fără a aplica sancțiunea complimentară dat fiind faptul că contravenientul nu deține permis de conducere.

32. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

33. În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

**HOTĂRĂȘTE**:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează contravenientul că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță