Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Nicula Veaceslav)
Dosarul nr. 2ri-420/26
2-18158790-02-2ri-27102025

D E C I Z I E

16 iulie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursul declarat de C.I. „Interpares Prim" S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, prin care a fost respinsă contestația creditorului C.I. „Interpares Prim" S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului S.A. „Consam", în proces de insolvabilitate,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 22 mai 2018, S.A. „Consam" a depus cerere introductivă privind inițierea procesului de insolvabilitate față de societate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 mai 2018, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul S.A. „Consam" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de întreprindere. Pe parcursul examinării cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate față de „Consam" SA, a parvenit în adresa instanței de judecată cereri de alăturare din partea lui Pescari Victor, Rudei Cristina, Pescari Ludmila, Cebanu Cristina prin intermediul avocatului Ciumac Ion și cererea de alăturare depusă de Crîșmaru Vladimir prin intermediul avocatului Ion Negura.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20 iulie 2018, a fost admisă cererea introductivă depusă de „Consam" SA și cererile de alăturare la cererea introductivă depuse de Pescari Victor, Rudei Cristina, Pescari Ludmila, Cebanu Cristina prin intermediul avocatului Ciumac Ion și cererea de alăturare depusă de Crîșmaru Vladimir prin intermediul avocatului Ion Negura. S-a constatat

insolvabilitatea debitorului „Consam” SA și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Consam” SA, în funcție de administrator al procesului de insolvabilitate „Consam” SA a fost desemnat administratorul autorizat Timotin Veaceslav. S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii „Consam” SA, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de cel mult 45 zile de intentarea procesului, până la 3 septembrie 2018 și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 17 septembrie 2018, tabelul definitiv al creanțelor. Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pe data de 8 octombrie 2018, ora 10:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 septembrie 2021, S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.A. „Consam” în procedură de insolvabilitate – Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2015.

Pe parcurs, de către administratorul insolvabilității Mamaliga Vitalie, a fost convocată petrecerea adunării creditorilor debitorului S.A. „Consam” pentru data de 18 octombrie 2024.

La 18 octombrie 2024 a avut loc adunarea creditorilor debitorului S.A. „Consam”, în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea privind trecerea debitorului la procedura de restructurare.

Ulterior, la 7 noiembrie 2024, creditorul C.I. „Interpares Prim” S.A. a înaintat o contestație privind anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului S.A. „Consam” din 18 octombrie 2024.

În motivarea contestației creditorul C.I. „Interpares Prim” S.A. a indicat că hotărârea adunării creditorilor debitorului „Consam” S.A. din 18 octombrie 2024 încalcă interesele C.I. „Interpares Prim” S.A., deoarece în raportul administratorului insolvabilității Mamaliga Vitalie este indicat informație ce nu corespunde realității și anume faptul că au fost examinate contestațiile depuse de către C.I. „Interpares Prim” S.A., „Mega Credit” S.R.L. și „Incomaș” S.A. și respectiv au fost întoarse în masa debitoare 45 de apartamente cu o suprafață aproximativ de 4000 m/p.

Creditorul C.I. „Interpares Prim” S.A. a explicat că până în prezent se examinează acțiunea privind anularea contractelor de investiții pe apartamentele menționate, și a fost numită o expertiză contabilă pe dosarul nr. 12-2i-75641 - 17112018.

Totodată, C.I. „Interpares Prim” S.A. a menționat că a atacat încheierea primei instanțe prin care a fost respinsă contestația C.I. „Interpares Prim” S.A. în validarea creanței în valoare de 17 milioane de lei și în valoare de 10 milioane de lei (privind validarea creanței la rangul 6) și încă nu există o încheiere/decizie definitivă privind validarea companiei de C.I. „Interpares Prim” S.A., precum și a unor creditori mari, deoarece admiterea recursului C.I. „Interpares Prim” S.A. și altor creditori poate afecta în mod semnificativ rezultatul ulterior a cauzei procesului de insolvabilitate fața de S.A. „Consam”.

Creditorul a susținut că a votat împotriva admiterii hotărârilor la adunarea creditorilor din 18 octombrie 2024.

În final, C.I. „Interpares Prim” S.A., a solicitat admiterea contestației formulate și anularea hotărârii adunării creditorilor S.A. „Consam” din 18 octombrie 2024, consemnată în procesul-verbal nr. 1.

În materie de drept, C.I. „Interpares Prim” S.A. și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 5, 6, 26, 27, 81 din Codul de procedură civilă, art. 1 alin. (4), art. 59 alin. (1) şi (2), al Legii insolvabilității.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, s-a respins contestația creditorului C.I. „Interpares Prim” S.A., privind anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului „Consam” S.A. din 18 octombrie 2024.

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că, „*hotărârile luate la acea adunare au fost contestate de către creditorul C.I. „Interpares Prim” S.A. iar temei de anulare a fost invocate de către contestatar faptul că nu este de acord cu hotărârile încalcă interesele C.I. „Interpares Prim” S.A., deoarece în raportul administratorului insolvabilității Mamaliga Vitalie este indicat informație ce nu corespunde realității şi anume faptul că au fost examinate contestațiile depuse de către C.I. „Interpares Prim” S.A., „Mega Credit” S.R.L. și „Incomaş” S.A. și respectiv au fost întoarse în masa debitoare 45 de apartamente cu o suprafață aproximativ de 4000 m/p, deși dosarul cu ține contestarea actelor juridice este pe rol, la moment fiind dispusă expertiza judiciară în cadrul dosarului conex. La fel a menționat că este atacată încheierea instanței de fond prin acre a fost respinsă contestația C.I. „Interpares Prim” S.A., care nu este încă examinată de Curtea de Apel.*

Rezultă că principalul temei indicat în cererea sa, este că a votat împotriva hotărârilor cu care nu este de acord, deoarece el a propus în calitate de administrator al insolvabilității intentarea procedurii planului de restructurare a debitorului, considerând că este o procedură benefică.

Astfel, contestatarul nu invocă careva temeiuri de procedură, cu referire la încălcarea modalității de convocare sau de petrecere a adunării. Mai mult, după cum a declarat contestatarul, a participat la adunare și a votat împotriva adoptării acestor hotărâri.

Potrivit prevederilor art. 57 alin. (10) din Legea insolvabilității, Dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorităţii simple a creditorilor cu drept de vot prezenţi la adunare, cu condiţia ca aceştia să deţină mai mult de jumătate din valoarea totală a creanţelor cu drept de vot reprezentate la adunare. Hotărîrile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanţelor creditorilor prezenţi la adunare. Hotărîrile adunării creditorilor privind alegerea comitetului creditorilor se adoptă prin vot cumulativ.

Astfel, din actele anexate rezultă că la adunarea creditorilor din data de 18 octombrie 2024 au participat 70 creditori cu drept de vot din 101 creditori validați.

Creditorii care au participat la adunare au avut în cumul creanțe în valoare de 55 606 966,00 lei ce constituie 55 606 966 voturi, ceea ce reprezintă 95,14 % din totate creanțele validate, respectiv adunarea a fost declarată deliberativă.

Potrivit procesului-verbal şi actelor anexate la dosarul de insolvabilitate față de debitorul „Consam" S.A. toate hotărârile au fost adoptate cu votul a 62 de creditori care dețin 41 029 849 voturi, iar 8 creditori care dețin 14 577 117 voturi au votat împotriva adoptării acestor hotărâri.

Astfel, prin prisma art. 59, alin. (1) viciul invocat de contestatar nu poate servi temei de anulare a hotărârilor, or acesta nu poate fi considerat ca un motiv de ilegalitate.

Din materiale cauzei rezultă clar că pentru aprobarea tuturor hotărârilor de la adunarea din 18 octombrie 2024 au votat 62 de creditori care dețin 41 029 849 voturi, ceea ce constituie majoritatea din totalul creanţelor care au fost prezenţi la adunare.

Astfel nu poate fi invocată existența unei alte opinii a creditorilor care au votat contra, drept temei de anulare a hotărârilor adunării creditorilor, or însăși procesul de insolvabilitate este o procedură concursuală colectivă a creditorilor cu drept de vot.

Rezumând cele relatate instanța de insolvabilitate consideră contestația creditorului C.I. „Interpares Prim" S.A., privind anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului „Consam" S.A. din 18 octombrie 2024 ca fiind neîntemeiată, urmând a fi respinsă".

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 27 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, C.I. „Interpares Prim" S.A. a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația formulată și să fie anulate hotărârile adunării creditorilor debitorului S.A. „Consam" din 18 octombrie 2024.

La 11 februarie 2026, C.I. „Interpares Prim" S.A a prezentat recurs concretizat, prin care a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în susținerea acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă C.I. „Interpares Prim" S.A. a indicat că nu este de acord cu soluția adoptată, considerând-o nelegală și susceptibilă de a fi casată, întrucât instanța de fond ar fi examinat superficial obiectul real al contestației și ar fi omis să analizeze aspectele esențiale invocate de aceasta.

În acest sens, C.I. „Interpares Prim" S.A. a susținut că nu a contestat modul de convocare sau desfășurare a adunării creditorilor din 18 octombrie 2024, ci conținutul hotărârii consemnate în procesul-verbal al respectivei adunări, în special chestiunea nr. 1 privind audierea raportului administratorului insolvabilității.

Potrivit părții recurente, raportul administratorului conține informații care nu corespund situației reale și care aduc atingere drepturilor sale patrimoniale asupra bunurilor S.A. „Consam”, estimate la o valoare totală de 27 000 000 lei. Astfel, administratorul insolvabilității ar fi indicat în raport că, în urma examinării contestațiilor depuse de S.A. „Incomaș”, S.R.L. „Mega Credit” și C.I. „Interpares Prim” S.A., debitorul ar fi reușit să readucă în masa debitoare 45 de apartamente, cu o suprafață de aproximativ 4 000 m.p., apreciind că aceste bunuri sunt suficiente pentru finalizarea blocului locativ, recepționarea finală a acestuia și stingerea creanțelor validate ale creditorilor, motiv pentru care ar exista premise pentru aplicarea procedurii de restructurare fără solicitarea unor contribuții financiare suplimentare din partea creditorilor.

Partea recurentă a invocat că această informație este eronată, întrucât litigiul privind anularea contractelor de investiții aferente apartamentelor menționate este încă pendinte, fiind dispusă inclusiv efectuarea unei expertize contabile în cadrul dosarului nr. 12-2i-75641-17112018. Totodată, aceasta a menționat că a contestat și încheierea prin care a fost respinsă validarea creanțelor sale în cuantum de 17 000 000 lei, precum și a creanței de rangul VI în sumă de 10 000 000 lei, subliniind că, până în prezent, nu există o hotărâre definitivă cu privire la validarea acestor creanțe. În opinia recurentului, prezentarea drept certă a situației privind masa debitoare și posibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor a influențat în mod direct votul exprimat în cadrul adunării creditorilor și a creat o percepție eronată asupra situației economice a debitorului.

De asemenea, C.I. „Interpares Prim” S.A. a precizat că nu se opune, în principiu, restructurării debitorului, însă contestă modalitatea în care aceasta urmează a fi realizată, apreciind că restructurarea este promovată prin înstrăinarea ilegală a bunurilor ce aparțin unuia dintre creditori, și anume ale sale. Partea recurentă a calificat aceste acțiuni drept unele asimilabile unui „raiderism”, susținând că prin asemenea măsuri sunt încălcate principiile echității și egalității între creditori, fiind afectate drepturile și interesele sale legitime.

Totodată, partea recurentă a făcut referire la poziția administratorului insolvabilității, Vitalie Mămăligă, expusă în referința concretizată, potrivit căreia Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin încheierea din 4 noiembrie 2024, ar fi confirmat hotărârea adunării generale a creditorilor S.A. „Consam” din 18 octombrie 2024 privind inițierea procedurii de restructurare, iar această încheiere nu ar fi fost contestată. În replică, C.I. „Interpares Prim” S.A. a invocat că dispozitivul încheierii din 4 noiembrie 2024 a fost pronunțat fără citarea părților, nu i-a fost comunicat și nici nu a fost publicat pe portalul instanțelor de judecată, astfel încât nu a avut cunoștință despre existența acesteia și, implicit, nu a avut posibilitatea de a exercita calea de atac în termenul prevăzut de lege. În acest context, partea recurentă a menționat că abia la 9 februarie 2026 a formulat recurs împotriva încheierii respective, considerând că actul jurisdicțional îi afectează în mod direct drepturile și interesele legitime.

În concluzie, partea recurentă a susținut că instanța de fond nu a examinat în mod efectiv fondul litigiului, limitându-se exclusiv la verificarea aspectelor procedurale ce țin de desfășurarea adunării creditorilor și întemeindu-și soluția pe existența unei majorități formale a voturilor exprimate. În opinia acesteia, o asemenea abordare este una pripită și eronată, fiind contrară principiilor legalității și echității care guvernează procedura insolvabilității.

În materie de drept, C.I. „Interpares Prim" S.A. și-a întemeiat recursul în baza prevederilor art. art. 423 alin. (1), art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 11 decembrie 2025, administratorul insolvabilității S.A. „Consam", Mamaliga Vitalii, fiind înștiințat despre cererea de recurs formulată de către C.I. „Interpares Prim" S.A. a depus referință, ulterior concretizată la 23 ianuarie 2026, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 27 octombrie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de insolvabilitate a fost distribuită spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*".

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*".

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 „*încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate*".

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată C.I. „Interpares Prim" S.A., la 20 decembrie 2024, iar cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024 a fost depusă de către C.I. „Interpares Prim" S.A la 27 decembrie 2024. În consecință, Completul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen, fiind îndeplinită cerința privind respectarea termenului de exercitare a căii de atac.

Completul judiciar a stabilit că cererea de recurs, precum și recursul concretizat au fost semnate de către administratorul C.I. „Interpares Prim” S.A., Crapivca Natalia.

Totodată, se atestă că, partea recurentă a depus dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*”.

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat în materie de insolvabilitate consideră că recursul declarat de către C.I. „Interpares Prim” S.A. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi*”.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată*”.

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 iulie 2018, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.A. „Consam” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.A. „Consam”. În funcție de administrator al procesului de insolvabilitate S.A. „Consam” a fost desemnat Timotin Veaceslav.

Ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare s-a stabilit pentru data de 8 octombrie 2018, ora 10:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 12 octombrie 2018, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „Consam”, în procedura de insolvabilitate, pentru a reprezenta interesele debitorului și pentru a participa la procedură Avdonin Igor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 8 septembrie 2021, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului S.A. „Consam” în

procedură de insolvabilitate Mamaliga Vitalii, deținătorul autorizației nr. 119 din 14 ianuarie 2015.

De către administratorul insolvabilității debitorului S.A. „Consam”, Mamaliga Vitalii a fost convocată adunarea creditorilor debitorului S.A. „Consam” pentru data de 21 iunie 2024.

Ulterior, la 26 iunie 2024 a fost depus de către administrator al insolvabilității debitorului S.A. „Consam”, Mamaliga Vitalii un demers privind intentarea procedurii de restructurare față de debitorul S.A. „Consam”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 septembrei 2024 au fost anulate hotărârile adoptate la adunării creditorilor debitorului S.A. „Consam” din 21 iunie 2024. S-a obligat administratorul insolvabilității debitorului S.A. „Consam”, în procedura de insolvabilitate, Mamaliga Vitalie să convoace adunarea creditorilor debitorului S.A. „Consam” în decurs de o lună de la data emiterii încheierii, în corespundere cu prevederile art. 55 al Legii insolvabilității.

Ulterior, administratorul insolvabilității debitorului S.A. „Consam”, Mamaliga Vitalii a convocat adunarea generală a creditorilor S.A. „Consam” la 18 octombrie 2024, cu ordinea de zi: audierea raportului administratorului insolvabilității; determinarea procedurii de derulare a procesului de insolvabilitate față de debitor; desemnarea administratorului insolvabilității/lichidatorului și menținerea sau dizolvarea comitetului creditorilor.

În acest scop administratorul insolvabilității debitorului S.A. „Consam”, Mamaliga Vitalii a notificat creditorii și debitorul despre hotărârea de convocare a adunării creditorilor prin notificarea din 3 octombrie 2024.

Astfel, la 18 octombrie 2024 a avut loc adunarea creditorilor debitorului S.A. „Consam”, în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea privind trecerea debitorului la procedura de restructurare.

Potrivit hotărârilor adunării creditorilor din 18 octombrie 2024 s-a hotărât:

1. Aprobarea raportului administratorului insolvabilității debitorul S.A. „Consam”.
2. Acceptarea procedurii de restructurare față de debitorul S.A. „Consam” cu propunerea către instanța de insolvabilitate de a emite încheierea de aplicare a procedurii de restructurare.
3. Desemnarea administratorului insolvabilității debitorul S.A. „Consam” în procedura de restructurarea a administratorului autorizat Mamaliga Vitalie.
4. Menținerea componenței comitetului creditorilor instituit prin încheierea instanței de insolvabilitate din 27 februarie 2019.

Nefiind de acord cu hotărârile adunării creditorilor din 18 octombrie 2024, C.I. „Interpares Prim” S.A. la 7 noiembrie 2024, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului S.A. „Consam” din 18 octombrie 2024, iar temei de anulare a fost invocat faptul că nu este de acord cu hotărârile care încalcă interesele C.I. „Interpares Prim” S.A., deoarece în raportul

administratorului insolvabilității Mamaliga Vitalie este indicat informație ce nu corespunde realității și anume faptul că au fost examinate contestațiile depuse de către C.I. „Interpares Prim" S.A., S.R.L. „Mega Credit" și S.A. „Incomaș" și respectiv au fost întoarse în masa debitoare 45 de apartamente cu o suprafață aproximativ de 4000 m/p, deși dosarul ce ține contestarea actelor juridice este pe rol, la moment fiind dispusă expertiza judiciară în cadrul dosarului conex. La fel a menționat că este atacată încheierea instanței de fond prin care a fost respinsă contestația C.I. „Interpares Prim" S.A., care nu este încă examinată de Curtea de Apel.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, s-a respins contestația creditorului C.I. „Interpares Prim" S.A., privind anularea hotărârilor adunării creditorilor debitorului „Consam" S.A. din 18 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 27 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, C.I. „Interpares Prim" S.A. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Astfel, cu raportare la speța în cauză, Completul judiciar reține că potrivit prevederilor art. 54 alin. (1) lit. (b) din Legea insolvabilității, „*adunarea creditorilor are următoarele atribuţii exclusive: decide asupra sistării activităţii debitorului şi lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia*".

În conformitate cu prevederile art. 55 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității, „*(1) Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilităţii sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. (2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege şi ori de cîte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sâmbătă şi duminică şi nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare. (3) Informaţia despre data, ora, locul şi ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informaţia despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informaţiei despre convocarea adunării creditorilor şi data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile şi nu trebuie să depăşească 15 zile*".

Conform art. 57 alin. (10) din Legea insolvabilității, „*dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorităţii simple a creditorilor cu drept de vot prezenţi la adunare, cu condiţia ca aceştia să deţină mai mult de jumătate din valoarea totală a creanţelor cu drept de vot reprezentate la adunare. Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea*

simplă din valoarea creanţelor creditorilor prezenţi la adunare. Hotărârile adunării creditorilor privind alegerea comitetului creditorilor se adoptă prin vot cumulativ".

Potrivit prevederilor art. 59 din Legea insolvabilității, rezultă că „*(1) hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora și locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi. (2) Cererea prevăzută la alin. (1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluționează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor. (3) Anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant*".

Completul judiciar analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este insuficient motivată și rezultă dintr-o examinare incompletă a circumstanțelor relevante ale cauzei, fiind adoptată în lipsa unei analize efective și multiaspectuale a tuturor argumentelor și probelor invocate de participanții la proces, ceea ce impune admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Aplicând prevederile legale menționate supra situației din speță, instanța de recurs subliniază că legiuitorul a prevăzut mecanismul de control jurisdicțional asupra hotărârilor adunării creditorilor, organ colectiv de conducere în procedura de insolvabilitate. Acest control este exercitat de instanța de insolvabilitate, care poate anula hotărârea adunării atunci când sunt constatate încălcări de procedură sau motive de nelegalitate.

Scopul reglementării este de a asigura respectarea principiilor legalității, transparenței și egalității între creditori, precum și de a preveni adoptarea unor hotărâri abuzive sau luarea de decizii în lipsa cvorumului ori a informării corecte.

Totodată, Completul judiciar remarcă că legiuitorul a restrâns dreptul de acțiune al creditorilor la trei situații precise: (i) creditorul a votat împotriva hotărârii, fapt ce urmează a fi expres consemnat în procesul-verbal al adunării, deoarece numai creditorii care s-au opus activ pot contesta legalitatea; cei care au votat pentru nu pot ulterior invoca nereguli; (ii) creditorul nu a fost admis la adunare fără temei legal sau

nu a fost înștiințat legal, adică două situații distincte: neadmiterea la adunare, deși creditorul avea drept de participare și neînștiințarea corectă privind data, ora și locul adunării; (iii) creditorul este lezat în drepturi printr-o hotărâre privind o chestiune neprevăzută în ordinea de zi sau adoptată fără cvorum.

La rândul său, instanța poate dispune anularea hotărârii pentru: (i) încălcări de procedură – nerespectarea cvorumului, convocării, modului de votare, ordinii de zi, dreptului de participare; (ii) motive de nelegalitate – contrarietate cu dispozițiile Legii insolvabilității, depășirea competenței adunării creditorilor ori afectarea interesului colectiv al creditorilor.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că prima instanță și-a limitat analiza exclusiv la verificarea existenței cvorumului și a majorității necesare pentru adoptarea hotărârilor adunării creditorilor din 18 octombrie 2024, omițând să examineze în mod efectiv și exhaustiv susținerile contestatorului referitoare la pretinsele motive de nelegalitate ale hotărârilor adoptate.

În acest sens, deși instanța de fond, a reținut că la adunarea creditorilor au participat 70 de creditori din totalul celor 101 creditori validați, care dețineau creanțe în cuantum total de 55 606 966 lei, reprezentând 95,14% din totalul creanțelor cu drept de vot, iar hotărârile contestate au fost adoptate cu votul a 62 de creditori, deținători ai 41 029 849 voturi, față de cei 8 creditori care au votat împotrivă și dețineau 14 577 117 voturi, aceste împrejurări, deși relevante pentru stabilirea caracterului deliberativ al adunării și a respectării cerințelor prevăzute de art. 57 alin. (10) din Legea insolvabilității, nu sunt suficiente prin ele însele pentru a exclude necesitatea verificării existenței unor eventuale motive de nelegalitate în sensul art. 59 alin. (1) din aceeași lege.

Or, din conținutul contestației și al cererii de recurs rezultă că C.I. „Interpares Prim” S.A. nu a fundamentat demersul său exclusiv pe simplul fapt al exprimării unui vot împotriva hotărârilor adoptate și nici pe dezacordul subiectiv față de opțiunea majorității creditorilor. Dimpotrivă, aceasta a invocat în mod constant faptul că voința colectivă a creditorilor ar fi fost formată în baza unor informații prezentate în raportul administratorului insolvabilității, informații care, în opinia sa, nu corespund realității și care ar fi avut aptitudinea de a influența rezultatul votului.

Sub acest aspect, Completul judiciar reține că, potrivit materialelor cauzei, administratorul insolvabilității a informat creditorii că, în urma examinării contestațiilor formulate de C.I. „Interpares Prim” S.A., S.R.L. „Mega Credit” și S.A. „Incomaș”, în masa debitoare ar fi fost readuse 45 de apartamente, cu o suprafață totală de aproximativ 4 000 m.p., concluzionând că aceste active ar permite finalizarea construcției, recepționarea obiectivului și satisfacerea creanțelor validate, constituind astfel un argument determinant în susținerea oportunității aplicării procedurii de restructurare.

Totodată, contestatorul a invocat existența unor litigii pendinte privind anularea contractelor investiționale aferente acestor bunuri, inclusiv în cadrul dosarului nr. 12-

2i-75641-17112018, în care a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile judiciare, precum și faptul că creanțele sale în cuantum de 17 000 000 lei și 10 000 000 lei nu beneficiază, la această etapă, de o soluție definitivă privind validarea.

În aceste condiții, instanța de recurs apreciază că aspectele invocate de recurent prezintă o relevanță juridică evidentă pentru examinarea cererii de anulare a hotărârilor adunării creditorilor, întrucât acestea nu vizează exclusiv oportunitatea măsurii adoptate, ci pun în discuție însăși premisa factuală pe care s-a întemeiat exprimarea votului majorității creditorilor.

Or, în măsura în care hotărârea adunării creditorilor privind trecerea la procedura de restructurare a fost adoptată în considerarea existenței unor active prezentate ca fiind readuse definitiv în patrimoniul debitorului, iar asupra statutului juridic al acestor bunuri continuă să existe litigii pendinte, instanța era obligată să stabilească dacă informațiile prezentate în raportul administratorului insolvabilității reflectau situația juridică reală la momentul convocării și desfășurării adunării creditorilor din 18 octombrie 2024.

Mai mult, Completul judiciar reține că instanța de fond nu a analizat în ce măsură caracterul pendinte al litigiilor privind cele 45 de apartamente și lipsa unei soluții definitive asupra creanțelor pretinse de către C.I. „Interpares Prim” S.A. erau susceptibile să influențeze aprecierea creditorilor asupra fezabilității restructurării și asupra perspectivelor reale de satisfacere a creanțelor creditorilor.

În egală măsură, instanța de fond nu a verificat dacă informațiile prezentate în raportul administratorului insolvabilității cu privire la cele 45 de apartamente reflectau situația juridică reală a acestora sau dacă au fost prezentate creditorilor ca fiind certe, deși existau litigii pendinte. Or, o eventuală constatare că hotărârea creditorilor a fost adoptată în baza unor informații incomplete sau inexacte poate prezenta relevanță sub aspectul existenței unui motiv de nelegalitate în sensul art. 59 din Legea insolvabilității.

Completul judiciar subliniază că instanța de insolvabilitate nu este chemată, în cadrul examinării contestației împotriva hotărârii adunării creditorilor, să soluționeze definitiv litigiile distincte aflate în legătură cu procedura de insolvabilitate, privind validarea creanțelor sau anularea actelor juridice ce vizează cele 45 de apartamente, și nici să stabilească cu autoritate de lucru judecat apartenența acestor bunuri la masa debitoare. Totuși, instanța avea obligația de a verifica dacă existența și stadiul acestor litigii, care pot influența situația patrimonială a debitorului și perspectivele procedurii de restructurare, au fost aduse la cunoștința creditorilor în mod complet, corect și obiectiv, întrucât numai în aceste condiții se putea aprecia că voința exprimată prin vot a fost formată în baza unei informări reale și suficiente asupra situației juridice și economice a debitorului.

În acest context, soluția primei instanțe apare ca fiind insuficient motivată, întrucât aceasta a limitat analiza doar la existența unor eventuale vicii procedurale privind convocarea și desfășurarea adunării creditorilor, fără a examina dacă

prezentarea pretins eronată a situației patrimoniale a debitorului și a perspectivelor procedurii de restructurare putea afecta caracterul legal al hotărârii adoptate de adunarea creditorilor, prin prisma prevederilor art. 59 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că examinarea efectuată de către instanța de fond a avut un caracter incomplet, fiind omisă cercetarea multiaspectuală a tuturor circumstanțelor invocate de participantul la proces și a probelor administrate în susținerea acestora. O asemenea omisiune a determinat imposibilitatea stabilirii complete a situației de fapt relevante pentru justa soluționare a cauzei și, implicit, a împiedicat exercitarea unui control jurisdicțional efectiv asupra legalității hotărârilor adunării creditorilor.

În consecință, având în vedere limitele examinării în recurs și necesitatea unei analize complete a circumstanțelor cauzei, Completul judiciar consideră necesară remiterea cauzei spre rejudecare, în vederea examinării multiaspectuale a argumentelor părților, inclusiv a faptului dacă informațiile prezentate creditorilor au reflectat situația reală a debitorului și au influențat decizia acestora, precum și a împrejurărilor legate de bunurile indicate în raportul administratorului insolvabilității și de existența litigiilor aflate în curs de examinare.

Conform art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

La caz, Completul judiciar învederează jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanță, precum și de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale și de practicile diferite privind prezentarea și redactarea sentințelor și hotărârilor în diferite state (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61). Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60).

În lumina celor expuse, Completul judiciar reține că concluziile instanței de fond nu pot fi considerate pe deplin întemeiate, iar încălcările procedurale constatate nu pot fi înlăturate în instanța de recurs, motiv pentru care cauza urmează a fi trimisă spre rejudecare pentru examinarea completă a contestației.

Pe cale de consecință, Completul judiciar concluzionează că recursul declarat de C.I. „Interpares Prim” S.A. urmează a fi admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024 și remiterea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată pentru examinarea completă și multiaspectuală a contestației formulate împotriva hotărârilor adunării creditorilor S.A. „Consam” din

18 octombrie 2024, cu verificarea tuturor circumstanțelor relevante și respectarea principiilor procedurii de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de C.I. „Interpares Prim” S.A.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 5 decembrie 2024, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae