Dosarul nr. 1-270/2024
1-24096680-48-1-29082024

SENTINŢĂ
în numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecătorul Sergiu Osoianu
Grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Larisa David
Avocatului Ina Sîrcu

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judecătorească din 07 octombrie 2024, cauza penală de învinuirea lui,-

Sava Vladimir ***,** IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, str. ***** 60, fără persoane la întreținere, celibatar, studii medii, nesupus militar, fără grad de dezabilitate, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.264/1 alin.(1) Cod Penal,
(Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 29.08.2024-16.10.2024)

c o n s t a t ă:

Sava Vladimir *****la 31.07.2024 în jurul orei 15:45 min., deținând permisul de conducere nr. ***** eliberat la 24.03.2008 pentru categoriile de vehicule „A” și „B” conducând autovehiculul de marca***** cu număr de înmatriculare ***** conducea mijlocul de transport indicat, pe drum public în r-nul Strășeni, s. Cojușna, traseul principal, str. *****, nu s-a asigurat și a tamponat autovehicul de model***** cu număr de înmatriculare ***** care se deplasa regulamentar, acesta fiind proiectat în automobilul de model *****cu număr de înmatriculare********** care se afla parcat regulamentar, provocând un accident. Ulterior de către colaboratorii IP Strășeni a fost documentat cazul de accident rutier, fapt ce a servit ca temei pentru supunerea conducătorului mijlocului de transport, Sava Vladimir ***** la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii concentrației alcoolului în aerul expirat cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST” 6820 testarea 2873 din 31.07.2024 ora 15:53 în rezultatul căreia s-a constatat la ultimul o concentrație de 1.05 mg/l alcool în aerul expirat.

Astfel, **Sava Vladimir*******acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința preliminară, **Sava Vladimir *******, fiind asistat de apărătorul său Ina Sîrcu au înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, **Sava Vladimir Feodor** a recunoscut vina, declarând că susține declarațiile date la faza de urmărire penală. La data de 31.07.2024 ora 16:00 a servit două beri în or. Strășeni și a urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****, care îi aparține. Deplasându-se în s. Cojușna, r-nul Strășeni la mama sa, căci ultima l-a telefonat fiind se simțea rău, având viteză mare a comis un accident rutier, tamponând două automobile.

A menționat că până la accidentul dat a activat în calitate de șofer și nu avea careva abateri. Solicită în calitate de pedeapsă ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Analizând declarațiile lui **Sava Vladimir** *****, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui **Sava Vladimir** în săvârșirea faptei imputate și-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către acesta, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- declarațiile martorului Purice Arsenie care a declarat că activează în cadrul IP Strășeni în calitate de ofițer superior Auto de Stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente rutiere a Secției securitate publică a IP Strășeni. La 31.07.2024 ora 16:00 a fost înregistrată informația 112, precum că în s. Cojușna, r-nul Strășeni s-a produs un accident rutier. Împreună cu colegul de serviciu Vasîlca Nicolae s-au deplasat la fața locului, unde s-a stabilit că unitatea de transport de model ***** cu *****condusă de către cet. Sava Vladimir *****deținător al permisului de conducere categoriile ,,A",,B" deplasându-se prin localitate s. Cojușna, r-nul Strășeni pe traseul principal, str. *****nu s-a asigurat și a tamponat autovehicul de model *****cu număr de înmatriculare *****care se deplasa regulamentar, la care fiind proiectat în automobilul de model ,***** numărul de înmatriculare *****se afla parcat regulamentar. În cadrul discuțiilor de la conducătorul auto Sava Vladimir ***** vizibil în stare de ebrietate alcoolică, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Fiindu-i propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager Alcotest, acesta a acceptat, ca urmare concentrația de alcool în aerul expirat constituie 1,05 mg/l, fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuzat categoric. În legătură cu cele constatate, la 01.08.2024 a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ceea ce presupune încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor. (f.d.32-34);
- declarațiile martorului Vasîlca Nicolae care a comunicat că activează în cadrul IP Strășeni în calitate de ofițer superior Auto de Stat al Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente rutiere a Secției securitate publică a IP Strășeni. La 31.07.2024 ora 16:00 a fost înregistrată informația 112, precum că în s. Cojușna, r-nul Strășeni s-a produs un accident rutier. Împreună cu colegul de serviciu Purice Arsenie s-au deplasat la fața locului, unde s-a stabilit că unitatea de transport de model ***** cu *****condusă de către șoferul Sava Vladimir *****deținător al permisului de conducere cu categoriile A, B, deplasându-se prin localitate s. Cojușna, r-nul Strășeni pe traseul principal, str. ***** nu s-a asigurat și a tamponat autovehicul de model *****cu n/î ***** care se deplasa regulamentar, la care fiind proiectat în automobilul de model ***** cu n/î ***** care se afla parcat regulamentar. În cadrul discuțiilor de la șoferul

Sava Vladimir *****, care era vizibil în stare de ebrietate alcoolică, din cavitatea bucală a acestuia se simțea un miros puternic de alcool. Imediat i s-a propus testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, acesta a acceptat, ca urmare concentrația de alcool în aerul expirat constituie 1,05 mg/l, fiindu-i propusă prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, ultimul a refuzat categoric. În legătură cu cele constatate, la 01.08.2024 a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, ceea ce presupune încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor. (f.d.35-37);

- declarațiile martorului Prodan Andrei care a comunicat că la 31.07.2024 în jurul orelor 16:00 se deplasa pe drumul central din s. Cojușna, r-nul Strășeni cu automobilul de ***** cu n/î *****. Avea o viteză de până la 50 km/h. Pe banda contrasens a observat un automobil de ***** culoare gri, care brusc a mers pe acostament, apoi iarăși pe traseu, adică conducea neuniform. Nici nu și-a dat seama bine, când într-un moment, această mașină avenit direct spre automobilul său, tamponând-l din partea stângă spate. Fiindcă automobilul de model ***** probabil avea viteză, a fost aruncat spre acostament, unde era parcat un alt automobil de model *****Automobilul său a fost proiectat în partea stângă lateral a automobilului de model „Toyota”. În acest automobil nu se afla nimeni deoarece era parcat regulamentar. A coborât jos din automobilul său, la volanul automobilului de ***** se afla un consătean pe nume Sava Vladimir *****Pe ultimul îl cunoaște ca consătean, nu sunt în careva relații. Automobilul acestuia a început să ardă cu flăcări din partea din față a capotei sale. A început să-l întrebe pe Sava Vladimir ***** ce-i cu dânsul, însă ultimul era neadecvat, părea a fi în stare de ebrietate. Dânsul a telefonat serviciul 112, comunicând despre cele întâmplate. Ulterior a fost preluat de către ambulanță, iar șoferul Sava Vladimir ***** un echipaj de poliție a rămas la fața locului. Când acesta a efectuat testul la alcoolemie, dânsul nu era prezent, însă poate spune cu certitudine că acesta posibil era în stare de ebrietate alcoolică. Sava Vladimir ***** era singur în automobil în momentul accidentului.
- procesul-verbal din 31.07.2024 de constatare, infirmare sau refuzul stabilirii stării de ebrietate alcoolică și a naturii, acțiune procesuală în cadrul căreia, reprezentantul organului de constatare, Purice Arsenie, a efectuat testarea alcoolscopică a șoferului Sava Vladimir Feodor prin intermediul aparatului „Drager 6820”, testarea nr. 2873 din 31.07.2024 ora 15:53, din care constată că Sava Vladimir ***** ***** avea în aerul expirat 1.05 mg/l, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Șoferul testat a semnat tichetul și procesul-verbal. Sava Vladimir Feodor nu a dorit să formuleze obiecții referitor la procedura de testare, menționând că cu rezultatul testării este de acord. (f.d.4-5, 14);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.08.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia s-a examinat tichetul de la aparatul „Drager 6820” nr. 2873 din 31.07.2024 ora 15:53, din care constată că Sava Vladimir ***** născut ***** avea în aerul expirat 1.05 mg/l, care reprezintă stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Numele persoanei testate este Sava Vladimir ***** la ***** care și-a aplicat semnătura pe tichet.

În baza ordonanței din 06.08.2024, actul supus examinării a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă-document, cu anexarea acestuia la cauza penală. (f.d.4,6,7);

- procesul-verbal de ridicare a obiectului din 02.08.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia OUP Aliona Gonța a ridicat de la organul de constatare, Vasîlca Nicolae un suport optic CD-R ce conține 2 înregistrări video din 31.07.2024, referitoare la testarea la alcool a șoferului Sava Vladimir ***** **********, inclusiv copia materialului *****din 31.07.2024 pe 14 file.

(f.d.9,10,11-25);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.08.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia OUP Aliona Gonța s-au examinat suport optic CD-R ce conține 2 înregistrări video din 31.07.2024, referitoare la testarea la alcool a șoferului Sava Vladimir ***** 31.07.2024. Primul fișier are denumirea „MG_7572" are durata de 00:00:20 secunde. Accesând fișierul video respectiv, în prim plan se redă o persoană de gen masculin care ușor poate fi identificată ca Sava Vladimir***** care a confirmat că a condus un mijloc de transport de model ***** cu n/î *****. După care angajatul poliției a solicitat efectuarea „suflării" în aparatul Drager. Sava Vladimir a efectuat o suflare scurtă în aparatul Drager, angajatul poliției atenționându-l despre acest fapt, între timp, Sava Vladimir a comunicat că a servit o bere. Al doilea fișier video are denumirea de „IMG_7574" și durata de 00:00:23 secunde. Accesând fișierul video respectiv, în prim plan se redă o persoană de gen masculin care ușor poate fi identificată ca Sava Vladimir ***** efectuează o „suflare" în aparatul Drager, angajatul poliției atenționându-l să efectueze suflarea până când va fi oprit. În urma efectuării testării la alcool, rezultatul final înregistrează valoarea de 1.05 mg/l în aerul expirat, rezultat comunicat în glas de către Sava Vladimir, cât și de către angajatul poliției.

Fiind examinate copiile materialului ***** 31.07.2024, ce conține: certificat pe o filă în care se atestă că angajatul IP Strășeni, Arsenie Purici, are dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip „Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510"; certificat valabil până la 03.06.2025, copie certificat pe 1 filă, care reprezintă un buletin de verificare metrologică a mijlocului de măsurare (analizator a concentrației de etanol în aer) Alcotest 6820, seria ARNH – 0414, care este valabil până la 07.02.2025; copie îndreptare către SR Strășeni pe 1 filă, eliberată pe numele șoferului Sava Vladimir, prin care ultimul este îndreptat spre prelevarea probelor biologice în scopul stabilirii stării de ebrietate, îndreptarea este datată cu 31.07.2024, în partea de jos al filei, este confirmat olograf faptul refuzului de prelevare a probelor biologice de către Sava Vladimir, fapt confirmat prin semnătura sa; copie informație 112 pe 1 filă din 31.07.2024 ora 16:01 prin care cet.. Prodan Andrei a înregistrat informația precum că în s. Cojușna s-a comis un accident rutier cu implicarea a trei automobile; copie procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 31.07.2024 ora 16:28 pe 1 filă cu anexa sub formă de schiță a accidentului rutier pe 1 filă și planșa fotografică pe 6 file, efectuată de către agentul constatator Vasîlca Nicolae cu participarea cetățenilor Prodan Andrei, Sava Vladimir și Vidrașcu Valeriu, fapt confirmat prin semnătura olografă a numiților, prin care a fost cercetat locul accidentului; copie tichet Drager și procesul-verbal de infirmare a stării de ebrietate din 31.07.2024, prin care a fost testat alcoolscopic cet. Prodan Andrei născut la *****, rezultat final fiind de 0.00 mg/l; copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.08.2024, prezentat pe 1 filă, întocmit de către agentul constatator Vasîlca Nicolae, pe faptul comiterii accidentului din 31.07.2024 de către cet. Sava Vladimir, ultimul a fost sancționat contravențional în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

În baza ordonanței din 02.08.2024 actele supuse examinării, inclusiv discul CD-R, ce conține două secvențe video au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă – documente, cu anexarea acestora la cauza penală. (f.d.26,27)

- informație acces-permis Sava Vladimir*****care se constată că învinuitul deține dreptul de a conduce mijloace de transport. Ultimul deține permisul de conducere cu categoriile de vehicule „A" *****eliberat la 24.03.2008 pe numele lui Sava Vladimir Feodor. (f.d.44).

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând

concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui Sava Vladimir este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată,

important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, norma art. 264/1 alin. (1) Cod penal sancționează fapta de conducere a mijlocului de transport de către persoana care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Obiectul juridic al infracţiunii de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe constă în relaţiile sociale referitoare la siguranţa circulaţiei pe drumurile publice, relaţii care sunt incompatibile cu conducerea sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe.

Latura subiectivă a acestei infracţiuni se caracterizează prin vinovăţie sub forma intenţiei directe, astfel că în speță se constată cu certitudine că inculpatul Bondariuc Anatolie și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat.

Subiectul infracţiunii analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or Bondariuc Anatolie se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.

Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acţiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deţinerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 264/1 alin.(1) Cod penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit art. 134^{12} alin. (1) Cod Penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Potrivit aliniatului (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Faptul aflării lui Sava Vladimir în stare de ebrietate cu grad avansat, se relevă din conținutul tichetului ”Drager 6820”, prin care se reține o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 1,05 mg/l.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluționeze, existenta circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă de către Sava Vladimir, prevăzută la art. 264/1 alin.(1) Cod penal, se califică drept infracțiune ușoară.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui Sava Vladimir, care nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat, anterior sancționat contravențional, nu este căsătorit, se caracterizează pozitiv de APL.

În conformitate cu art. 76 Cod penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a lui Sava Vladimir instanța de judecată nu a stabilit.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța de judecată careva circumstanțe agravante nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 80/1 din Codul Penal este indicat că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu art.364/1 Cod Penal, stipulează că până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

În cadrul şedinţei preliminare sau până la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvântul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

În caz de admitere a cererii, preşedintele explică persoanei vătămate dreptul de a deveni parte civilă şi întreabă partea civilă, partea civilmente responsabilă dacă propun administrarea de probe, după care instanţa procedează la dezbateri judiciare. Dezbaterile judiciare se compun din discursurile procurorului, apărătorului şi inculpatului, care pot lua încă o dată cuvântul în formă de replică. Dacă în şedinţă participă partea vătămată, partea civilă şi partea civilmente responsabilă, cuvânt în dezbateri li se oferă şi acestora.

În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lângă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor atenuante şi lipsa circumstanțelor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, criterii care impun aplicarea unei pedepse inculpatului sub formă de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct.5 Cod Procedură Penală, se reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatei cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit informației anexate la materialele cauzei, se constată faptul că, Sava Vladimir a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul ,,Drager” ceea ce se confirmă prin ,,tichet Drager” și conținutului procesului-verbal de constatare, afirmare sau refuzului stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei. (f.d.4,5).

Având în vedere normele legale indicate şi materialele anexate la cauza penală, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 25,70 (douăzeci și cinci),70 lei pentru efectuarea constatării faptului consumului de alcool utilizând aparatul ,,Drager” urmează a fi recuperate integral, din contul lui Sava Vladimir în contul statului.

Potrivit art. 397 alin. (3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și a celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în

art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărârea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: tichet Drager din 31.07.2024, prin care a fost testat alcoolscopic cet. Sava Vladimir. (f.d.4,6,7)

Potrivit conținutului procesului verbal de examinare a obiectului și ordonanței organului de urmărire penală, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă: două secvențe video efectuate în cadrul documentării cet. Sava Vladimir, suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică la 31.07.2024, înregistrate pe un suport optic CD-R, ridicat de la angajatul poliției Vasîlca Nicolae și copii materialelor **********pe 14 file A4 standard. (f.d.26,27)

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

Se recunoaște vinovat **Sava Vladimir** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod Penal, şi potrivit acestei Legi i se aplică o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (una suta șaizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se obligă **Sava Vladimir** ***** în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru a fi luat la evidentă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică lui **Sava Vladimir** ***** că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică față de **Sava Vladimir** *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință devine definitivă, apoi a o revoca.

Se încasează de la **Sava Vladimir** ***** în beneficiul statului suma de 25 (douăzeci şi cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Sava Vladimir** ***** a conduce mijloace de transport.

Corpurile delicte: mijloc material de probă: tichet Drager și un suport optic de tip DCD-R și copii materialelor ***** 14 file A4 standard - de a păstra în continuare la materialele cauzei.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței

Judecător **Sergiu Osoianu**