Dosarul penal nr.1-200/2025
1-25123792-32-1-29082025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 septembrie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****), instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Procurorului *****
Apărătorului *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, moldovean, cetățean al R Moldova, IDNP *****, domiciliat s.*****r.*****, neangajat în cîmpul mun cii, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, căsătorit, 4 copii minori la întreținere, anterior condamnat prin:

- Sentința judecătoriei Hîncești sediul ***** din 20.11.2023 în baza art.art.320/1,320/1, 320/1 Cod penal la închisoare pe teren de un an în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art.90 Cod penal, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe termen de 2 ani,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.rt. 290 al.3, 320/1, 320/1, 320/1 și 320/1 Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei: 29 august 2025 – 29 septembrie 2025
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. ***** în circumstanțe de loc și de timp nestabilite, împreună și de comun acord cu persoana, în privința căreia cauza penală a fost disjungată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă în scopul păstrării munițiilor interzise, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor cu destinație civilă, au intrat în posesia a 176 (o sută șaptezeci și șase) cartușe, precum și unei încărcături de azvârlire a grenadei antitanc,

care conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2538 din 16.07.2025, s-a stabilit că, 155 (o sută cincizeci și cinci) cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționate industrial la uzina producătoare din România în anul 1981, la uzina producătoare din Republica Populară România în anii 1964 și 1965, la uzina producătoare „Климовский патронный завод” din or.Klimosk, URSS (Federația Rusă), în anii 1979 și 1980 și la uzina producătoare din or.Tula, Federația Rusă, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale - mitralieră de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, AK-105, AN-94, puști - mitralieră de tip RPK-74, RPKS-74, carabine de tip Saiga MK, TR3, etc., care sunt utile pentru trageri, 21 (douăzeci și unu) cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 5.45x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din oțel, confecționate industrial la uzina producătoare din or.Ulianovsk, URSS (Federația Rusă), în anul 1985, la uzina producătoare din or.Barnaul, URSS (Federația Rusă), în anii 1981 și ***** și la uzina producătoare din China în anul 1991, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale - mitralieră de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, AK-105, AN-94, puști - mitralieră de tip RPK-74, RPKS-74, etc., care sunt utile pentru trageri, încărcătura de azvârlire de model „PG-7PM” cu pulbere de model „NBL-42”, asamblată industrial la uzina nr.84 în România, lotul 420 în anul 1990, destinată pentru imprimarea vitezei inițiale de zbor a grenadei și pentru anularea reculului, este parte componentă a loviturii cu grenadă reactivă antitanc de model „PG-7” și nu se atribuie la categoria munițiilor și este utilă după destinație, pe care le-au păstrat la domiciliul lor din raionul *****, localitatea ***** până la data de 15 iunie 2025, ora 20:40, când au fost ridicate de către funcționarii Inspectoratului de poliție *****, în cadrul cercetării la fața locului, după ce au intervenit pentru a documenta violența în familie comisă de *****.

Tot el, *****, fiind obligat prin încheierea și ordonanța de protecție, emise la 18 iunie 2025, de către Judecătoria Hîncești, sediul *****, pe un termen de 3 luni, să stea departe de locuința victimei ***** și a copiilor minori *****, din localitatea ***** raionul ***** și de locul aflării acestora la o distanță de 300 metri, excluzând orice contact vizual, să nu-i contacteze telefonic, prin corespondență electronică, poștală, prin alte surse de comunicare sau prin orice alt mod pe victima ***** și pe copiii minori, precum și să fie monitorizat electronic, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, la data de 28 iunie 2025, aproximativ la ora 20:00, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, a mers la domiciliul victimelor violenței în familie din raionul *****, localitatea ***** unde a manifestat un comportament agresiv.

Tot el, *****, fiind obligat prin încheierea și ordonanța de protecție,

emise la 18 iunie 2025, de către Judecătoria Hîncești, sediul *****, pe un termen de 3 luni, să stea departe de locuința victimei ***** și a copiilor minori *****, din localitatea ***** raionul ***** și de locul aflării acestora la o distanță de 300 metri, excluzând orice contact vizual, să nu-i contacteze telefonic, prin corespondență electronică, poștală, prin alte surse de comunicare sau prin orice alt mod pe victima ***** și pe copiii minori, precum și să fie monitorizat electronic, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, la data de 30 iunie 2025, aproximativ la ora 19:00, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, a mers la domiciliul victimelor violenței în familie din raionul *****, localitatea ***** unde a manifestat un comportament agresiv.

Tot el, *****, fiind obligat prin încheierea și ordonanța de protecție, emise la 18 iunie 2025, de către Judecătoria Hîncești, sediul *****, pe un termen de 3 luni, să stea departe de locuința victimei ***** și a copiilor minori *****, din localitatea ***** raionul ***** și de locul aflării acestora la o distanță de 300 metri, excluzând orice contact vizual, să nu-i contacteze telefonic, prin corespondență electronică, poștală, prin alte surse de comunicare sau prin orice alt mod pe victima ***** și pe copiii minori, precum și să fie monitorizat electronic, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, la data de 05 iulie 2025, aproximativ la ora 22:30, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, a mers la domiciliul victimelor violenței în familie din raionul *****, localitatea ***** unde a manifestat un comportament agresiv.

Tot el, *****, fiind obligat prin încheierea și ordonanța de protecție, emise la 18 iunie 2025, de către Judecătoria Hîncești, sediul *****, pe un termen de 3 luni, să stea departe de locuința victimei ***** și a copiilor minori *****, din localitatea ***** raionul ***** și de locul aflării acestora la o distanță de 300 metri, excluzând orice contact vizual, să nu-i contacteze telefonic, prin corespondență electronică, poștală, prin alte surse de comunicare sau prin orice alt mod pe victima ***** și pe copiii minori, precum și să fie monitorizat electronic, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, la data de 09 iulie 2025, aproximativ la ora 23:00, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, a mers la domiciliul victimelor violenței în familie din raionul *****, localitatea Mileștii Mici.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat

examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Avocatul ***** şi procurorul ***** au susţinut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul ***** în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția şi, fiind chestionat sub jurământ şi prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, a declarat că, mai de mult timp cartușele se aflau în gospoidăria sa, fiind aduse de fratele său. Se aflau în garaj și el nu le atrăgea atenția, ulterior el le-a schimbat locul, le-a pus mai la dos. Apoi poliția a depistat și ridicat cartușele. A menționat că, cunoscînd că are ordonanță de protecție, a încălcat de patru ori restricțiile stabilite,revenind acasă.
6. Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:

-Proces verdbal din 01.07.2025 de audiere a martorului, Reaboi Parascovia, care a declarat că, crește și educă patru copii minori. De aproximativ 7 ani este căsătorită cu *****. Cu acesta au împreună doi copii minori comuni și alți doi copii minori tot a-i lor dar din căsătorii diferite. *****este de regulă o persoană liniștit, însă numai când este treaz. Din cauza faptului că consumă alcool acesta devine foarte agresiv în raport cu ea cât și u copiii lor. Această agresivitate se manifestă cel mai des prin amenințare cu răfuială fizică, cu strigăte și cu numirea de cuvinte injurioase. Din cauza acestui comportament și cazurilor de violență în familie în mod sistematic, a făcut apel la poliție în vederea luării măsurilor cu acesta. Inclusiv în privința ei cât și a copiilor lor a fost emisă ordonanță de protecție pe o perioadă de 3 luni începând cu 18.06.2025, potrivit instanței de

judecată din *****. Anterior acesta a mai fost supus unor astfel de măsuri în mod repetat și le-a încălcat pe toate, atât ordinele de restricție cât și ordonanțele de protecție. Exact așa s-a și întâmplat și de această dată. *****știind că are ordonanță de restricție cu privire la neapropierea acestuia față de ea și copii, pe o perioadă de 3 luni, la 28.06.2025 în jurul orei 20:30 ea mergea cu transportul public spre casă. În timp ce era pe drum a sunat-o fiica Antonela și i-a comunicat că ***** a venit la ei în ogradă și începuse a răcâni prin ogradă. Din spusele fiicei acesta era în stare de ebrietate alcoolică și că o căuta pe ea. Ulterior după ce a închis apelul cu fiica a fost telefonată de la serviciul de monitorizare care au întrebat-o ce se întâmplă, fiindcă posibil ei observase că acesta se apropiase de domiciliul ei. Ea le-a comunicat despre faptul că soțul a venit la ei acasă și răcănea prin ogradă la copii și că o căuta pe ea. Ajungând acasă ***** deja nu se mai afla în ogradă. Vorbind cu copii aceștia i-au spus că *****după ce a făcut scandal în ogradă și-a luat o geantă și a plecat. Ulterior la fața locului venise și un echipaj de poliție, pentru a documenta cazul.

Apoi, la 30.06.2025, în jurul orei 19:00 seara se afla acasă cu copii și imediat pe poartă a observat cum *****din nou fiind în stare de ebrietate a intrat. În acel moment ea se afla în ogradă și cu doi vecini de a-i ei. După ce a intrat în ogradă *****a început a o numi cu cuvinte injurioase și a o numi urât în fața copiilor și vecinilor, invocând faptul că ea stă acasă în ogradă cu cine vrea, dar el trebuie să umble pe drumuri. După aceasta a început a o agresa fizic, a apucat-o de maiou și a încercat să o bruscheze, dar vecinii văzând aceste lucruri au intervenit și l-au liniștit. Apoi ea a telefonat la poliție, deoarece văzuse că acesta cu cât mai mult stă în ogradă cu atât mai agresiv devine. La fața locului a venit și un echipaj de poliție și *****în continuare se afla în ogradă. Angajații poliției l-au scos din ogradă și au plecat împreună. A adăugat faptul că nici în primul și nici în al doilea caz nu s-a întâmplat ca ea să-l cheme intenționat pe acesta acasă. În primul ca relatat ea nici nu era acasă. Acesta venea servit nu știe de pe unde și intra în ogradă din voie și nu fiindcă îl chema ea. A menționat că atât ea cât și copii au o frică continuă de acesta din cauza faptul că acesta servește în continuu și nu se poate trezi și din această cauză vine acasă și devine agresiv. În ceea ce privește impunerea de voinței sau control personal, a spus că acesta nu îi interzice careva lucruri, când mai venea beat pe acasă, acesta îi făcea reproșuri că de ce nu a făcut și asta era tot. Nu poate spune că au fost careva cazuri ca acesta să-i facă scene de gelozie la muncă sau acasă. Problema lui principală este consumul de alcool și

această problemă avansează de la o zi la alta, fiindcă nu se poate trezi. Des este observat cum doarme prin sat pe sub garduri și din acest motiv copiilor cât și ei le este rușine să meargă pe drum din cauza comportamentului lui Vasile. Când este treaz acesta este mai liniștit și muncește, dar după ce servește devine de necontrolat,
/f.d.132-134 vol.I /

- procesul-verbal din 12.07.2025 de audiere suplimentară a martorului, Reaboi -Parascovia, a declarat că, își susţine declaraţiile depuse anterior în calitate de martor. A concretizat faptul că de aproximativ 7 ani este căsătorită cu *****. Cu acesta au împreună doi copii minori comuni și alți doi copii minori tot a-i lor dar din căsătorii diferite. *****este de regulă o persoană liniștită, însă numai când este treaz. Din cauza faptului că consumă alcool acesta devine foarte agresiv în raport cu ea cât și cu copii lor. Această agresivitate se manifestă cel mai des prin amenințare cu răfuială fizică, cu strigăte și cu numirea de cuvinte injurioase. Din cauza acestui comportament și cazurilor de violență în familie în mod sistematic, a făcut apel la poliție în vederea luării măsurilor cu acesta. Inclusiv în privința ei cât și a copiilor lor a fost emisă ordonanță de protecție
pe o perioadă de 3 luni începând cu 18.06.2025, potrivit instanței de judecată din *****. Anterior acesta a mai fost supus unor astfel de măsuri în mod repetat și le-a încălcat pe toate, atât ordinele de restricție cât și ordonanțele de protecție. *****știind că are ordonanță de protecţie cu privire la neapropierea acestuia față de ea și copii pe o perioadă de 3 luni, la 28.06.2025 în jurul orei 20:30, ea mergea cu transportul public spre casă. În timp ce era pe drum a sunat-o fiica Antonela și i-a comunicat că a fost telefonată de către Serviciul de probaţiune din ***** şi i-a întrebat ce se întâmplă la ei acasă. Fiica le-a răspuns că tatăl ei, ***** a venit la ei în ogradă și începuse a răcâni prin ogradă. Din spusele fiicei ***** era în stare de ebrietate alcoolică și că o căuta pe ea. Ulterior după ce a închis apelul cu fiica a fost telefonată de la Serviciul de monitorizare care au întrebat-o ce se întâmplă, fiindcă posibil ei observase că *****se apropiase de domiciliul ei. Ea le-a comunicat despre faptul că soțul a venit la ei acasă și răcănea prin ogradă la copii și că o căută pe ea. Cei de la probaţiune i-au spus că au efectuat un apel 112 şi au informat poliţia despre acest caz. Ajungând acasă ***** deja nu se mai afla în ogradă. Vorbind cu copii aceștia i-au spus că *****după ce a făcut scandal în ogradă, și-a luat o geantă și a plecat. Ulterior la fața locului venise și un echipaj de poliție, pentru a documenta cazul. Acesta a fost primul caz. Apoi, la 30.06.2025, în jurul orei

19:00 seara se afla acasă cu copii și imediat pe poartă a observat cum *****din nou fiind în stare de ebrietate a intrat. În acel moment ea se afla în ogradă și cu doi vecini de

a-i ei. Împreună cu acei vecini ea a adus un divan de la aceştia şi o ajutau ca să-l aducă acasă. După ce a intrat în ogradă *****a început a o numi cu cuvinte injurioase și a o numi urât în fața copiilor și vecinilor, invocând faptul că ea stă acasă în ogradă cu cine vrea, dar el trebuie să umble pe drumuri. După aceasta a început a o agresa fizic, a apucat-o de maiou și a încercat să o bruscheze, dar vecinii văzând aceste lucruri au intervenit și l-au liniștit. Apoi ea a telefonat la poliție, deoarece văzuse că acesta cu cât mai mult stă în ogradă cu atât mai agresiv devine. La fața locului a venit și un echipaj de poliție și *****în continuare se afla în ogradă. Angajații poliției l-au scos apoi din ogradă și au plecat împreună. La faţa locului înainte ca *****să fie scos din ogradă, au fost efectuate poze cu momentul când *****se afla la ea în ogradă şi pozele date au fost anexate la materialele acumulate în cadrul documentării cazului sus descris. A adăugat faptul că nici în primul și nici în al doilea caz nu s-a întâmplat ca ea să-l cheme intenționat pe *****acasă. În primul caz relatat ea nici nu era acasă. *****venea servit nu știe de pe unde și intra în ogradă din voia lui și nu fiindcă îl chemam ea. Ulterior la 05.07.2025, a mai avut loc un caz în care ***** a încălcat ordonanţa de protecţie în următoarele circumstanţe, seara după serviciu după orele 19:00 ea s-a dus la o cunoscută de ei din mahala la o zi de naştere. În timpul zilei, cea la care a făcut ziua de naștere i-a spus că în timpul zilei *****a fost la dânsa acasă şi i-a tăiat buruianul prin ogradă cu moto coasa. Apoi pe la orele aproximativ 22:00 seara *****a venit din nou la acea cunoscută, la care ea mă afla în vizită. Văzând că el se află acolo, ea s-a pornit spre casă. Pe *****l-a văzut că avea dispozitivul de urmărire la picior, dar nu avea raţie cu el. Semnalizarea la piciorul său nu funcţiona, fiindcă de regulă când el se apropia de casa noastră, raţia lui făcea un zgomot. Ea apoi s-a pornit acasă. *****a venit din urma ei. Acasă fiind ajuns, cu acesta a început a se certa din cauza faptului că el nu are unde dormi şi că vrea să doarmă şi el acasă şi că nu are unde se duce. Posibil în timp ce se certau ei în ogradă, fiica a Antonela a telefonat la poliţie, care se afla în casă în acel moment, a văzut acest conflict. Peste ceva timp, observase cum de domiciliul lor se apropia un echipaj de poliţie, fiindcă erau afară şi ea şi Vasile, a sesizat acest lucru. Au observat girofarele. Era aproximativ ora 23:00 când a venit poliţia. *****observând girofarul a sărit gardul prin spatele casei şi a fugit, posibil se temea de faptul că va fi reţinut de poliţie. În acel moment nu cunoştea de faptul că Antonela sunase la poliţie. Despre faptul că aceasta a sunat la poliţie, a aflat de la angajaţii veniţi la faţa locului. Ea după aceasta a vorbit cu fiica şi i-a spus că de ce a sunat la poliţie fiindcă acesta nu o lovise sau alte chestii şi din această cauză a îndeplinit o cerere prin care a indicat că nu are pretenţii faţă de Vasile. Prin acea cerere a avut în vedere faptul că nu are pretenţii faţă de faptul că acesta nu a lovit-o sau

agresat-o fizic, nu şi cu privire la faptul că acesta din nou a pătruns în ogradă deşi acest lucru îi era interzis. Ulterior angajaţii de la faţa locului au documentat cazul şi au plecat.

A precizat faptul că *****a venit acasă din urma ei, după ce a ieşit de la acea cunoscută de la ziua de naştere şi nu se afla direct acasă atunci când *****a încălcat ordonanţa de protecţie. De aceea şi a indicat în cadrul declaraţiilor la faţa locului pe cazul dat că la momentul apelului efectuat de către fiica Antonela ea nu se afla acasă. Subsidiar, la 09.07.2025, în jurul orelor 23:40 seara, a fost telefonată de către un angajat al biroului de probaţiune care a informat despre faptul că ***** a dispărut din vizor. Când a fost telefonată de către cei de la probațiune, ***** deja se afla acasă. Intrase cu vrio 15-20 minute înainte de a primi apelul de la probaţiune. Acesta se afla din nou în stare de ebrietate alcoolică şi nu avea acea raţie cu el. Avea cuplat numai dispozitivul de la picior care nu dădea nici o reacţie, posibil descărcat sau defect. Tot angajaţii de la probaţiune au telefonat şi poliţie, care ulterior s-au prezentat la faţa locului. Când a venit acasă *****a spus că vrea să vină acasă, că nu are dormi şi că îi este foame. Ei acasă aveau un dispozitiv care urmăreşte activitatea lui *****şi de regulă acesta îi dădea de ştire când agresorul se apropie. De această dată dispozitivul nu a funcţionat, posibil din cauza faptului că nu funcţiona dispozitivul lui *****şi de aceea nu a sunat deodată la poliţie ea personal ca să anunțe despre faptul că acesta din nou s-a apropiat de casă. Apoi *****a fost scos din ogradă de către angajaţii poliţiei şi fiind întrebat despre faptul că unde se află raţia, *****a comunicat că nu ştie pe unde se află, că nu ţine minte pe unde a lăsat-o. A precizat faptul că în toate episoadele de încălcare a ordonanței de protecţie de către *****, pe care le-a enumerat supra acesta de fiecare dată se afla în stare de ebrietate alcoolică. A concretizat şi faptul că în toată această perioadă ea nu i-a solicitat vreodată lui *****ca să vină acasă, precum că ar avea nevoie de el sau alte asemenea situaţii, inclusiv şi faptul ca să trimită pe cineva la locul unde se afla ca să-l cheme intenționat la ea acasă. *****de fiecare dată venea acasă seara, în stare de ebrietate şi invoca că nu are unde dormi şi ce mânca şi că vrea să doarmă acasă,**/f.d.136-139 vol.I/**

- **proces-verbal din 15.07.2025 de audiere a martorului,** *****, a declarat că, este locuitoare a localității ***** raionul *****, unde locuiește împreună cu familia, soțul ***** și cei patru copii minori. Referitor la circumstanțele cauzei date a comunicat că la data de 15 iunie 2025, pe parcursul zilei a fost la serviciu. A comunicat că activează la o cafenea din orașul *****. Spre seară în jurul orelor 19:00 a fost telefonată de către doamna primar Agrici Rodica, care i-a comunicat că acasă la aceasta iar a venit poliția din cauza soțului său ***** care iar are un comportament agresiv față de copii și de urgență să se ducă acasă și să îi ia din casă pe copii. Astfel, a comunicat că când a ajuns acasă în curte era poliția care au documentat cazul de agresiune față de copii. Tot atunci

polițistul care a documentat cazul i-a comunicat că copii i-au arătat că în garaj au găsit mai multe cartușe de la armă. A comunicat că aceasta locuiește împreună cu *****în locuința din Mileștii Mici de aproximativ 7-8 ani, însă în tot acest timp niciodată nu a găsit așa ceva și nici nu cunoștea despre existența acestor muniții. La fel a menționat că soțul său ***** deseori este violent și o amenință verbal, însă niciodată nu i-a spus sau să o amenințe cu arme **/f.d.206-209 vol.I /**

- **proces-verbal din 11.07.2025 de audiere a martorului,** *****, a declarat că, la 09.07.2025 spre 10.07.2025 a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice pe SP 1 şi SP 2, împreună cu colegul *****. La 09.07.2025 în jurul orei 23:40 a primit informaţia 112, precum că angajatul Biroului de Probaţiune ***** ***** a comunicat că ***** care este agresor familial a dispărut din vizor. Ulterior aceştia s-au deplasat la faţa locului şi acolo l-au stabilit pe ***** în domiciliul victimei *****. Acesta nu avea asupra sa raţia, dar avea numai echipamentul de monitorizare cuplat la picior care era sau defect sau descărcat. Fiind întrebat despre faptul unde se află raţia, ***** a declarat că nu ţine minte unde a lăsat-o. A menționat faptul că ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică, dar nu a fost supus testării alcoolscopice. Ulterior acesta a fost scos din ograda şi i-au fost aduse la cunoştinţă consecinţele ce le va suporta cu privire la încălcarea ordonanței de protecţie,**/f.d.141-144 vol.I /**
- **potrivit procesului-verbal din 11.07.2025 de audiere a martorului,** *****, a declarat că, la 30 iunie 2025 spre 01 iulie 2025, a fost implicat în serviciul de menţinere a ordinii publice pe SP 1 şi SP 2 a IP ***** împreună cu colegul *****. La orele 19:40 seara a primit informaţia 112, precum că *****, care este agresor familial şi este soţul lui ***** s-a apropiat de victimă. Ca urmare a informației primite s-au deplasat la faţa locului către domiciliul lui ***** din satul ***** raionul *****. La domiciliu a stabilit că se afla *****, deşi în privinţa acestuia la 18.06.2025 de către Judecătoria Hînceşti, sediul ***** a fost emisă ordonanță de protecţie asupra soţiei şi copiilor minori ale acestora pe o perioadă de 3 luni. La piciorul lui ***** a fost identificat dispozitivul de monitorizare electronică. La faţa locului ***** nu a fost supus testării alcoolscopice, dar se afla în stare de ebrietate alcoolică,**/f.d.146-149 vol.I /**
- **proces-verbal din 11.07.2025 de audiere a martorului,** *****, a declarat că, la 05.07.2025 spre 06.07.2025 se afla în serviciu de menţinere a ordinii publice pe SP 1 şi SP 2 a IP ***** împreună cu colegul *****. În jurul orei 22:30 a primit informaţie de la 112 cu privire la faptul că ***** a comunicat că tatăl său ***** a venit acasă şi a agresat-o fizic pe mama sa *****. După primirea informaţiei s-a deplasat la faţa locului. La faţa locului în satul ***** raionul *****

se afla ***** din spusele căreia s-a stabilit că soţul ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică a venit la domiciliul ei şi a început a fi agresiv din motiv că nu doarme pe acasă şi nu are unde locui. La momentul sosirii, ***** nu se afla la domiciliu şi era deja plecat când auzise că se apropie poliţia, acest fapt fiind confirmat şi de către *****. Ulterior la 07.07.2025 ***** a fost stabilit şi audiat cu privire la cazul sus descris şi ultimul a recunoscut faptul că a la 05.07.2025 a fost la domiciliul soției sale. Totodată a fost avertizat cu privire la faptul de consecinţele ce leva suporta ca rezultat a încălcării ordonanţei de protecţie,**/f.d.151-154 vol.I /**

- **proces-verbal din 01.08.2025 de audiere a martorului,** *****, a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector al SP-1 a SSP a IP *****. La data de 15.06.2025, de la ora 18:00 până la 16.06.2025 ora 08:00, a fost implicată în serviciul de menținerea ordinii publice în raza sectorului 1 și 2 raionul *****. Astfel, la data de 15.06.2025, aproximativ la orele 20:00, a recepționat o chemare 112 în localitatea ***** raionul *****, pe faptul unui conflict la domiciliul lui ***** a.n *****. Astfel, s-a deplasat la fața locului. La adresă a identificat proprietarul ***** care în acel moment se afla în stare de ebrietate avansată, și fiicele minore ale acestuia Antonela și Constanța, care i-au comunicat că tatăl acestora este în stare de ebrietate este agresiv și le interzice să iasă din casă. În cadrul intervenției minora Antonela i-a comunicat că în garaj a descoperit o butelie unde se află mai multe gloanțe. Aceasta a condus-o către garaj unde i-a arătat unde anume se află acea butelie care era din plastic de culoare albastră în interiorul căruia se aflau muniții și se afla într-un dulap. Fiind întrebat proprietarul imobilului ***** despre proveniența acestor muniții, ultimul fiind în stare de ebrietate nu a dat un răspuns clar. Prin urmare, din motive de siguranță nu a manipulat cu obiectele respective și a solicitat deplasarea la fața locului a grupei operative a IP *****. Ulterior cazul a fost preluat de către ofițerul de urmărire penală,**/f.d.211-213 vol.I /**
- **plîngerea,** conform căreia ***** a solicitat atragerea la răspundere a soțului *****, care la data de 28.06.2025, aproximativ la ora 22:16, având ordonanța de protecție, a încălcat-o și a venit acasă, striga cu voce tare, cu cuvinte necenzurate, i-a amenințat cu răfuiala fizică pe ea și copiii minori./**f.d.21 vol.I/**
- **plângerea,** conform cătreia ***** a solicitat atragerea la răspundere a soțului *****, care a încălcat ordonanța de protecție și la data de 30.06.2025, aproximativ la ora 19:00, a venit acasă, în stare de ebrietate și a făcut scandal, numind-o cu cuvinte necenzurate,**/f.d.34 vol.I/**
- **proces-verbal din 30.06.2025, de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic,**

conform căruia, fiind cercetată, în intervalul de timp de la ora 21:00 și până la 21:20, gospodăria familiei Reaboi, din localitatea ***** raionul *****, s-a constatat că ***** se află în curtea casei, fiind vizibil în stare de ebrietate,**/f.d.35-39 vol.I/**

- **plângerea,** conform căreia ***** a solicitat atragerea la răspundere a soțului *****, agresor familiar, care având interdicția de a se apropia de domiciliu, la data de 09.07.2025, aproximativ la ora 23:00, a venit acasă./**f.d.62 vol.I/**

- **proces-verbal din 12.07.2025, de examinare,** prin care au fost cercetate notele informative parvenite de la Direcția monotorizare electronică a Inspectoratului Național de Probațiune, precum și încheierea cu ordonanța de protecție, emise de Judecătoria Hîncești, sediul *****, la 18.06.2025, în privința agresorului *****,**/f.d.88-89 vol.I/**

- **Documente: -** încheierea și ordonanța de protecție, emise la 18 iunie 2025, de către

Judecătoria Hîncești, sediul *****, pe un termen de 3 luni, prin care ***** a fost obligat, să stea departe de locuința victimei ***** și a copiilor minori *****, din localitatea ***** raionul ***** și de locul aflării acestora la o distanță de 300 metri, excluzând orice contact vizual, să nu-i contacteze telefonic, prin corespondență electronică, poștală, prin alte surse de comunicare sau prin orice alt mod pe victima ***** și pe copiii minori, precum și să fie monitorizat electronic,**/f.d.83-85 vol.I/**

- **Documente: -** notele informative ale Direcției monitorizare electronică a Inspectoratului Național de Probațiune, conform cărora, în timpul monitorizării electronice a lui *****, pe platforma de monitorizare au parvenit, printre aletele, evenimente „lipsă brățară", „victimă detectată", „alarm baza!",**/f.d.70-71; 74; 76; 78-79; 81-82 vol.I/**

- **proces-verbal din 03.07.2025 de ridicare,** prin care de la Serviciul statistic al Inspectoratului de poliție Ialovnei au fost ridicate copiile autentificate ale proceselor-verbale contravenționale, cu materialele anexă, întocmite în privința lui *****,**/f.d.93 vol.I/**

- **proces-verbal din 11.07.2025, de examinare,** prin care au fost cercetate copiile autentificate ale proceselor-verbale contravenționale, cu materialele anexă, întocmite în privința lui *****,**/f.d.128-129 vol.I/**

- **Documente:-** copiile autentificate ale proceselor-verbale contravenționale, cu materialele anexă, întocmite în privința lui *****, potrivit cărora ***** a fost atras la raspundere contravențională pentru comiterea mai multor contravenții,**/f.d.94-127 vol.I/**

- **proces-verbal din 15.06.2025, de cercetare la fața locului, cu tabel**

fotografic, prin care a fost cercetat domiciliul lui *****, din localitatea ***** raionul *****, unde au fost depistate și de unde au fost ridicate 176 cartușe, precum și unei încărcături de azvârlire a grenadei antitanc, **/f.d.172-180 vol.I/**

- **raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2538 din 16.07.2025**, conform căruia155 (o sută cincizeci și cinci) cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 7.62x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din metal dur, confecționate industrial la uzina producătoare din România în anul 1981, la uzina producătoare din Republica Populară România în anii 1964 și 1965, la uzina – producătoare „Климовский патронный завод" din or.Klimosk, URSS (Federația Rusă), în anii 1979 și 1980 și la uzina producătoare din or.Tula, Federația Rusă, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale - mitralieră de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, AK-105, AN-94, puști - mitralieră de tip RPK-74, RPKS-74, carabine de tip Saiga MK, TR3, etc., care sunt utile pentru trageri, 21 (douăzeci și unu) cartușe se referă la categoria munițiilor letale, sunt cartușe de calibrul 5.45x39mm, cu lovitură centrală, cu glonț cu miez din oțel, confecționate industrial la uzina producătoare din or.Ulianovsk, URSS (Federația Rusă), în anul 1985, la uzina producătoare din or.Barnaul, URSS (Federația Rusă), în anii 1981 și ***** și la uzina producătoare din China în anul 1991, destinate pentru efectuarea de trageri din pistoale - mitralieră de tip AK-74, AKS-74, AKS-74U, AK-105, AN-94, puști - mitralieră de tip RPK-74, RPKS-74, etc., care sunt utile pentru trageri, încărcătura de azvârlire de model „PG-7PM" cu pulbere de model „NBL-42", asamblată industrial la uzina nr.84 în România, lotul 420 în anul 1990, destinată pentru imprimarea vitezei inițiale de zbor a grenadei și pentru anularea reculului, este parte componentă a loviturii cu grenadă reactivă antitanc de model „PG-7" și nu se atribuie la categoria munițiilor și este utilă după destinație, **/f.d.186-202 vol.I/**
- **corpuri delicte**, 155 cartușe calibrul 7.62x39mm, 21 cartușe calibrul 5.45x39mm, încărcătura de azvârlire de model „PG-7PM" cu pulbere de model „NBL-42",**/f.d.181 vol.I/**

9. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

10. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.
11. Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
12. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului ***** și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.
13. Astfel, reieșind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că, vinovăţia inculpatului ***** în comiterea infracțiunilor incriminate, a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.290 al.3 Cod penal-păstrarea munițiilor interzise în circuitul civil, faptă săvîrșită de două persoane și conform prevederilor art. 320^1 Cod penal al RM – neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, art. 320^1 Cod penal al RM – neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, art. 320^1 Cod penal al RM – neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, art. 320^1 Cod penal al RM – neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.
14. Stabilind vinovăţia inculpatului ***** de săvîrşirea infracţiunilor imputate, calificînd acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume de gravitatea infracţiunii

săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

15. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru recunoaște vinovat pe inculpatul ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(3) din Codul penal și a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; A-l recunoaște vinovat pe inculpatul ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal și a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;A-l recunoaște vinovat pe inculpatul ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal și a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;A-l recunoaște vinovat pe inculpatul ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal și a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;A-l recunoaște vinovat pe inculpatul ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.320[1] din Codul penal și a-i aplica, în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.Pentru concurs de infracțiuni, cu aplicarea prevederilor prevăzute la art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis; În temeiul art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a adăuga parțial pedeapsa rămasă neexecutată, aplicată și suspendată condiționat pentru un termen de probă, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul *****, din 20 noiembrie 2023, stabilindu-i definitiv lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 5 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;Termenul executării pedepsei stabilite lui *****, închisoare pe un termen de 5 ani și 5 luni, de calculat din ziua pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a timpului aflării lui ***** sub arest preventiv, începând cu 19 septembrie 2023, orele 06:00 și până la 20 noiembrie 2023, ora 14:30 (conform sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul *****, din 20 noiembrie 2023) și începând data de 10.07.2025, ora 10:12 și până la pronunțarea sentinței;

16. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blînde.
17. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunilor prevăzute art. 320^1 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani și infracțiunii prevăzute de art.290 al.3 Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani.
18. Potrivit alin. (3,4) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunile comise de către Reaboi Vasiule sînt calificate ca mai puțin grave și gravă.
19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
20. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
21. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
22. În acest sens instanţa reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

23. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
24. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
25. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
26. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
27. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul ***** a recunoscut vina, se căieşte de cele comise.
28. În detrimentul inculpatului ***** au fost stabilite circumstanţe agravante-săvîrșirea infracțiunii de către o persoană,anterior condamnată pentru infracțiune similară.
29. Din considerentele indicate şi, ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită sun formă ce închisoare.
30. Instanța apreciază la caz că, aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare, ar duce la conștientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea

unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său. Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a recunoscut comiterea faptei şi împrejurările în care aceasta s-a produs, cât și conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanței de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei cuantum a fost orientat spre scopul educativ al pedepselor.

31. Este de evidențiat că, prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare va fi atins scopul pedepsei: restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.
32. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal.
33. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
34. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.
35. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art.290 al.3 Cod penal și art. 320/1 Cod penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime, și anume: în baza art.290 al.3 Cod penal a-i stabili lui ***** pedeapsa sub

formă de închisoare pe ternmen de 3 ani, în baza art.320/1 Cod penal- închisoare pe termen de 1 an, în baza art.320/1 Cod penal-închisoare pe termen de 1 an, în baza art.320/1 Cod penal- închisoare pe termen de 1 an, în baza art.320/1 Cod penal- închisoare pe termen de 1 an.

36. Pentru concurs de infracțiuni, cu aplicarea prevederilor prevăzute la art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
37. În temeiul art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată a adăuga parțial pedeapsa rămasă neexecutată, aplicată și suspendată condiționat pentru un termen de probă, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul *****, din 20 noiembrie 2023, stabilindu-i definitiv lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis;
38. Termenul executării pedepsei stabilite lui *****, închisoare pe un termen de 5 ani , de calculat din ziua pronunțării sentinței, cu includerea în acest termen a timpului aflării lui ***** sub arest preventiv, începând cu 19 septembrie 2023, orele 06:00 și până la 20 noiembrie 2023, ora 14:30 (conform sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul *****, din 20 noiembrie 2023) și începând data de 10.07.2025, ora 10:12 și până la pronunțarea sentinței;
39. A menține în privința lui ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței;
40. Instanța de judecată nu se v-a expune asupra corpului delict- încărcătura de azvârlire de model „PG-7PM” cu pulbere de model „NBL-42”, care se păstrează în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de poliție *****, conform ordonanței și chitanței din 07.08.2025, F.d.204-205 V-I), reeșind din faptul că este un dosar penal disjuns în privința altei persoane, în cadrul căruia se va păstra corpul delict în continuare și în privința căruia urmează să se expună instanța care va examina cauza disjunsă.
41. Cheltuielile de judecată în sumă totală de 5250 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2538 din 16.07.2025, urmează a fi încasate, de la *****, în beneficiul statului, din următoarele considerente:
42. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
43. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

44. Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
45. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
46. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.
47. Pentru aceste motive şi conform art.80/1 Cod penal, 364/1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 al.3 Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu ispăștrea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320^1 Cod penal şi în baza acestei Legi ,se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.320^1 Cod penal şi în baza acestei Legi ,se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal şi în baza acestei Legi ,se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320[1] Cod penal şi în baza acestei Legi ,se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal al RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, se stabilește lui ***** pedapsa definitivă – 4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.85 alin.(1) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată, a adăuga parțial pedeapsa rămasă neexecutată, aplicată și suspendată condiționat pentru un termen de probă, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul *****, din 20 noiembrie 2023, stabilindu-i definitiv lui ***** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilite lui *****, de calculat din ziua pronunțării sentinței-29.09.2025, cu includerea în acest termen a timpului aflării lui ***** în arest preventiv, începând cu 19 septembrie 2023, orele 06:00 și până la 20 noiembrie 2023, ora 14:30 (conform sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul *****, din 20 noiembrie 2023) și începând data de 10.07.2025, ora 10:12 până la pronunțarea sentinței-29.09.2025.

A menține în privința lui ***** măsura preventivă sub formă de arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 5250 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-2538 din 16.07.2025.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**