Dosarul nr. 2-13251/2024
(2-25087214-12-2-19062025-1)

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 27 octombrie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 20 noiembrie 2025.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Victoria Bogomolova

Grefier Mădălina Chivu

În absenţa: reprezentantului reclamanţilor, avocat Bargan Valeriu, reprezentantului pârâtei SRL ,,HiSky" care au solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

Examinând în sediul instanţei în şedinţă de judecată publică, cererea de chemare în judecată înaintată de Andrieş Dumitru, Andrieş Corina, ***** către Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky" cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului, prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamanţilor expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 16 iunie 2025, reclamanţii Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi *****, prin intermediul reprezentantului, avocatului Bargan Valeriu, au sesizat instanţa de judecată Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky" cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului, prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit acţiunii înaintate, reclamanţii Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi copilul minor ***** se află cu traiul permanent în Marea Britanie de mai mulţi ani. În continuare, preconizând petrecerea unei vacanţe în Republica Moldova, la 01 februarie 2025, Andrieş Dumitru (soţul lui Andrieş Corina şi tatăl copilului minor *****), prin intermediul agenţiei de vânzare a biletelor de zbor eDreams a procurat 3 bilete de călătorie pentru zborul H70412 din 17 mai 2025 operat de compania „HiSky" S.R.L., fapt ce se confirmă prin rezervarea nr. 21068856686.

Cursa avia pentru care au fost procurate biletele de călătorie avea ca angajament transportarea pasagerilor Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi copilului minor ***** din Londra, Marea Britanie către Chişinău, Republica Moldova.

Conform condiţiilor de transport, decolarea aeronavei „HiSky” S.R.L. de pe aeroportul din Londra urma să aibă loc la 17 mai 2025, ora 14:10, iar aterizarea în oraşul de destinaţie, Chişinău urma să aibă loc în aceeaşi zi, ora 19:10. Pentru biletele de călătorie Andrieş Dumitru a achitat suma de 80,91 lire sterline.

Menţionează însă că, la 16 mai 2025, ora 09:40, Andrieş Dumitru a recepţionat un mesaj de informare prin email de la compania aeriană „HiSky” S.R.L., prin care a fost informat despre anularea zborului H70412 din 17 mai 2025.

În urma celor întâmplate, la 17 mai 2025, familia Andrieş a fost nevoită de a procura alte bilete de călătorie pentru a ajunge în Republica Moldova. În acest scop a fost identificată compania aeriană Wizz Air (companie low-cost) pentru a-i transporta în Iaşi România, ca ulterior să ajungă în Republica Moldova pe cale terestră, având în vedere faptul că, alte zboruri directe către Republica Moldova aveau preţuri mult mai costisitoare.

Totodată, menţionează că, din factura fiscală INVOICE se constată că, pentru noile bilete de călătorie s-a achitat suma de 190,98 lire sterline. Reclamanţii Andrieş au fost transportaţi în seara zilei de 26 mai 2025 în or. Iaşi din Romania cu compania Wizz Air, iar ulterior au comandat servicii de taxi până în Republica Moldova.

În continuare, în urma anulării zborului de către compania aeriană „HiSky” S.R.L., pasagerilor Andrieş le-a fost restituit preţul biletelor de călătorie, însă întreaga lor vacanţa a fost redusă cu mai mult de o săptămână, şi cu un preţ mult mai mare pentru serviciile de zbor la locul de destinaţie.

Aşadar, indică că, „HiSky” S.R.L. în calitate de transportator nu şi-a executat corespunzător obligaţiile asumate în contractul de transport încheiat cu pasagerii Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi copilul minor *****, fapt pentru care este pasibilă de răspundere civilă în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Susţine că societatea pârâtă „HiSky” S.R.L. urmează să suporte şi cheltuielile de transport suplimentare suportate de pasagerii Andrieş, bani care au fost achitaţi pentru transportarea acestora în locul de destinaţie, prin intermediul companiei aeriene Wizz Air.

La fel, reliefând prevederile pct.1, 12 şi 18 al Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr, 836 din 8 noiembrie 2012, conform informaţiei extrase de pe portalul Autorităţii Aeronautice Civile se constată că, distanţa ortodromică dintre aerodromul Chişinău şi aerodromul din Londra este 2 139 km.

În aceste condiţii, consideră că, societatea pârâtă urmează să achite compensaţia în mărime de 400 euro pentru fiecare din pasagerii Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi copilul minor ***** în legătură cu anularea zborului H70412 din 17 mai 2025.

Mai indică că, zborul contractat ulterior de la compania aeriană Wizz Air a costat în total de 190,98 lire sterline, respectiv prejudiciul material cauzat reclamanţilor în această parte constituie suma de 110,07 lire sterline. Aceasta deoarece, suportarea cheltuielilor suplimentare de transport de reclamanţi este în legătură directă cu anularea zborului H70412 din 17 mai 2025.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 85 şi art. 94 Cod de procedură civilă, solicită ca o dată cu admiterea acţiunii societatea pârâtă urmează a fi obligată la achitarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamanţi, inclusiv cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 6 000,00 lei, aşa cum în scopul respectării procedurii prealabile

de soluţionare a litigiului, către societatea pârâtă a fost înaintată o somaţie cu propunerea de achitare benevolă a compensaţiilor care li se cuvin reclamanţilor. Deşi, somaţia a fost recepţionată de către „HiSky" S.R.L. la 03 iunie 2025, până în prezent nu au fost efectuate careva achitări în acest sens, fapt ce a determinat adresarea cu prezenta acţiune în justiţie.

În conformitate cu art.21, 776, 858 alin. (1)-(2), 901 alin. (1), (5), 934, 980 alin. (1), 988 alin. (3) Cod civil, pct.1, 12 şi 18 al Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr, 836 din 8 noiembrie 2012 precum şi prevederile art. 85, 94 ale Codului de procedură civilă, *solicită*: încasarea din contul „HiSky" S.R.L., în beneficiul lui Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi ***** a compensaţiei pentru anularea zborului în mărime de 400 euro, prejudiciului material în mărime de 110,07 lire sterline, compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

Argumentele pârâtei expuse în referinţă asupra cererii de chemare în judecată:

La data de 25 august 2025, pârâta Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky", prin intermediul reprezentantului, administratorului Scorpan Iulian, a înaintat referinţă asupra cererii de chemare în judecată înaintată de Andrieş Dumitru, Andrieş Corina, ***** către Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky" cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului, prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată prin care, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată.

Conform referinţei depuse, zborul H7 412 Londra Stansted - Chişinău, programat pentru data de 17 mai 2025, a fost anulat la data de 02 mai 2025, notificarea privind anularea fiind transmisă în aceeaşi zi la adresa de e-mail indicată în rezervarea biletelor. Comunicarea s-a efectuat prin intermediul agenţiei de turism eDreams, prin care reclamanţii au achiziţionat biletele, iar contravaloarea integrală a acestora a fost restituită agenţiei, în conformitate cu obligaţiile contractuale şi legale ale transportatorului aerian.

Reliefând prevederile art. 12 din Hotărârea Guvernului nr. 836/2012 privind aprobarea Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierei prelungite a zborurilor, menţionează că, pasagerii au dreptul la asistenţă şi compensaţie în cazul anulării zborului, cu excepţia situaţiilor în care sunt informaţi despre anularea zborului cu cel puţin două săptămâni (14 zile) înainte de ora de plecare programată; sunt informaţi între 14 şi 7 zile înainte de ora programată şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora iniţială şi să ajungă la destinaţie în mai puţin de patru ore după ora programată; sunt informaţi cu mai puţin de 7 zile înainte de ora plecării şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte şi să ajungă la destinaţie în mai puţin de două ore după ora programată.

Opinează că, în baza acestor prevederi, pasagerii nu au dreptul la compensaţie dacă sunt informaţi despre anularea zborului cu cel puţin 14 zile înainte de ora programată a plecării.

În speţă, susţine că, intervalul dintre data notificării (02 mai 2025) şi data programată a plecării (17 mai 2025) depăşeşte termenul minim de 14 zile prevăzut de

lege şi de contract. Prin urmare, consideră că, nu sunt întrunite condiţiile cumulative pentru acordarea compensaţiei solicitate.

În susţinerea prezentei poziţii procesuale, depune în copie corespondenţa purtată prin e-mail cu reprezentantul reclamanţilor, avocat Bargan Valeriu, din care rezultă că, ulterior recepţionării somaţiei de plată, pârâta a solicitat transmiterea actelor justificative necesare pentru verificarea şi gestionarea cazului, iar prin scrisoarea ulterioară a adus la cunoştinţă faptul că zborul a fost anulat cu mai mult de 14 zile înainte de data programată pentru plecare, conform dispoziţiilor legale aplicabile.

De asemenea, extrasul din sistemul de rezervări VARS confirmă că la data de 02 mai 2025 notificarea privind anularea a fost transmisă corespunzător către agenţia eDreams, aceasta fiind parte contractantă în raportul juridic cu pârâta şi având obligaţia de a retransmite informaţia către pasageri.

Menţionează că, potrivit capitolului VI, punctul 22 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836/2012, în cazul anulării zborului, pasagerilor li se oferă posibilitatea de a alege între rambursarea integrală, în termen de şapte zile, a costului biletului pentru partea sau părţile de călătorie neefectuate, precum şi pentru partea deja efectuată dacă zborul devine inutil în raport cu planul de călătorie iniţial, împreună cu, dacă este cazul, un zbor de retur la punctul de plecare iniţial, cât mai curând posibil.

Aşadar, menţionează că compania pârâtă şi-a îndeplinit în mod integral obligaţiile legale şi contractuale, asigurând rambursarea integrală a preţului biletelor către agenţia de turism.

Consideră că, pretenţiile reclamanţilor privind cheltuielile suplimentare pentru achiziţionarea altor bilete nu pot fi puse în sarcina pârâtei, întrucât acestea nu decurg dintr-o neexecutare culpabilă a obligaţiilor de transport, ci din opţiunile unilaterale ale reclamanţilor, în contextul în care aceştia au fost informaţi în termen legal şi au primit rambursarea integrală a preţului biletelor.

Invocând prevederile art. 872, 1998 şi 1999 din Codul Civil, apreciază că cererea de chemare în judecată este lipsită de temei lega iar solicitarea de compensare pecuniară este inadmisibilă în condiţiile în care pârâta a respectat integral atât dispoziţiile Regulamentului (CE) nr. 261/2004, cât şi prevederile Codului civil şi ale contractului de transport încheiat.

Argumentele participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată:

În cadrul şedinţei de judecată, *reclamanţii Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi ******, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat drepturile şi interesele acestora fiind reprezentate de către *avocatul Bargan Valeriu* în bază de mandat, care prin cererea de chemare în judecată a *solicitat examinarea cauzei în lipsa sa şi a reclamanţilor*, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (2), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul pârâtei Societatea cu Răspundere Limitată „HiSky", administratorului Scorpan Iulian*, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat, însă prin referinţa înaintată a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (3), (5) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intervenientul accesoriu de partea pârâtei „HiSky" S.R.L. – Autoritatea Aeronautică Civilă din Republica Moldova, atras în proces de instanţa de judecată la 24 iunie 2024, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-au prezentat din motive necunoscute instanţei, nu a înaintat referinţă în termenul şi modul stabilit prin Încheierea din 24 iunie 2025, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele dosarului conducându-se prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a *admite* acţiunea înaintată, pentru raţionamentele care urmează:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Iar, în baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art.3 alin.(1)-(3) Cod civil, Are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist.

Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Persoana care, într-un raport juridic civil, corespunde atât dispoziţiilor alin.(1), cât şi dispoziţiilor alin.(2) se consideră consumator dacă recunoaşterea acestei calităţi îi

oferă o anumită protecţie juridică, iar în celelalte cazuri persoana se consideră profesionist.

Conform art. 9 alin. (1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

În acord cu art. 10 alin. (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Bunacredinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (*transportator*) se obligă faţă de cealaltă parte (*pasager sau expeditor*) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte încărcătura la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Potrivit art. 1417 alin. (1) şi (2) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie). Biletul (titlul de călătorie) este transmisibil dacă nu s-a stipulat expres că este intransmisibil. Posibilitatea transmiterii încetează cel târziu la începutul călătoriei.

Conform art. 1419 Cod civil, transportul de persoane include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie în siguranţă.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la 01 februarie 2025, Andrieş Dumitru (soţul lui Andrieş Corina şi tatăl copilului minor *****), prin intermediul agenţiei de vânzare a biletelor de zbor eDreams a procurat 3 bilete de călătorie pentru zborul H70412 din 17 mai 2025 operat de compania „HiSky" S.R.L., fapt ce se confirmă prin rezervarea nr. 21068856686 (f. d.11-16).

Conform condiţiilor de transport, decolarea aeronavei „HiSky" S.R.L. de pe aeroportul din Londra urma să aibă loc la 17 mai 2025, ora 14:10 iar aterizarea în oraşul de destinaţie, Chişinău urma să aibă loc în aceeaşi zi ora 19:10.

Pentru biletele de călătorie Andrieş Dumitru a achitat suma de 80,91 lire sterline (f.d.17).

Instanţa de judecată reţine că, biletele avia cu zborul H70412/17MAY2025 STN-RMO, anexate la dosar de către reclamanţi, întrunesc condiţiile de validitate pentru un contract de transport, or, în acestea sunt indicate părţile contractului, obiectul acestuia, data executării.

La 16 mai 2025, ora 09:40, la adresa electronică a reclamantei *ANDRIESKARINAO@gmail.com*, de la serviciul clienţi HiSky, reclamanta a primit o notificare prin care, a fost informată că, zborul H70412/17MAY2025 STN-RMO este anulat, indicând despre necesitatea de a contacta serviciul clienţi la emailul cs@hisky.aero (f. d. 18).

Dat fiind că, reclamanţii au fost informaţi la data de 16 mai 2025 despre faptul anulării zborului H70412/17MAY2025 STN-RMO şi întrucât aveau necesitatea stringentă de a ajunge în Republica Moldova, Chişinău anume la 17 mai 2025, după cum planificaseră, la data de 17 mai 2025, ora 13:56, reclamanţii au fost nevoiţi să procure alte bilete la cursa cu numărul W32654 Luton (LTN) – Iaşi (IAS), operată de compania aeriană Wizzair. Iar, reieşind din factura fiscală INVOICE se constată că, pentru noile

bilete de călătorie Andieş Corina a achitat suma de 190,98 lire sterline (GBP) (f. d. 19-23, 29-30).

Afirmă reclamanţii că, drept urmare a anulării zborului H70412/17MAY2025 STN-RMO, compania aeriană „HiSky" S.R.L. a restituit suma de bani achitată la procurarea biletelor avia cu zborul H70412/17MAY2025 STN-RMO în sumă de 80, 91 lire sterline (GBP) reclamanţilor Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi *****.

La 28 mai 2025, reprezentantul reclamanţilor Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi *****, avocatul Bargan Valeriu a expediat la adresa pârâtei o somaţie de plată prin care, a informat că, urmare a executării necorespunzătoare a obligaţiilor civile asumate prin contractul de transport, pârâta/compania aeriană „HiSky" S.R.L. urmează în termen de 7 zile de la recepţionarea somaţiei să achite reclamanţilor în calitate de compensaţie a câte 400 euro pentru fiecare în legătură cu anularea zborului H70412 din 17 mai 2025, precum şi restituirea contracostului biletelor de călătorie (f. d. 25-26).

Somaţia expediată a fost recepţionată de către pârâta compania aeriană „HiSky" S.R.L. la data de 3 iunie (f.d.27).

Dat fiind că, somaţia a rămas fără examinare, la 16 iunie 2025 reclamanţii Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi *****, prin intermediul reprezentantului, avocatului Bargan Valeriu, au sesizat instanţa de judecată Judecătoria Chişinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky" cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului, prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-5).

Ulterior, la 25 iunie 2025, la adresa electronică a reprezentantului reclamanţilor valeriu.law@gmail.com compania ,,HiSky" SRL, cu scuze că, anterior a transmis un răspuns la o adresă eronată de e-mail, fapt confirmat prin fila dosarului 41, a informat reprezentantul că, nu sunt întrunite la caz condiţiile legale pentru acordarea compensaţiei solicitate, dat fiind că, au preavizat reclamanţii cu 14 zile înainte de zbor despre anularea acestuia (f.d.42-44).

Astfel, pe parcursul judecării cauzei instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, transportatorul - compania aeriană „HiSky" S.R.L. nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul de transport, or, potrivit dispoziţiilor Regulamentului privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi *anulării* sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, compensaţia se achită de către operatorul aerian în orice situaţie de anulare sau întârziere a zborului.

În corespundere cu prevederile art. 19 din Convenţia pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internaţional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254-XVI din 5 decembrie 2008, transportatorul este răspunzător pentru prejudiciul rezultat dintr-o întârziere în transportul aerian de pasageri, de bagaje sau de mărfuri. Cu toate acestea transportatorul nu este răspunzător pentru daunele survenite datorită întârzierii dacă dovedeşte că el, prepuşii şi mandatarii săi au luat toate măsurile care se impun în mod rezonabil pentru a evita dauna sau că le-a fost imposibil să i-a respectivele măsuri.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pârâta, în calitate de companie transportator, este răspunzătoare pentru anularea zborului H70412 din 17 mai 2025 cursa Londra (Regatul Unit) / Aeroportul Stansted - Chişinău (RMO) / Aeroportul Internaţional Chişinău.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 s-a aprobat Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi *anulării* sau întârzierii prelungite a zborurilor.

Conform pct.1 şi 2 din Regulament, pasagerii transportului aerian îşi pot exercita drepturile minime atunci când: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinţei lor; b) *zborul este anulat*; c) zborul este întârziat şi Regulamentul se aplică: a) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova; b) pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o ţară terţă către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceştia au primit indemnizaţii sau compensaţii şi au beneficiat de asistenţă în ţara terţă respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

În acest context este relevantă şi practica CEDO, care în cauza C-581/10 Nelson şi alţii către Deutsche Lufthansa AG şi C-629/10 TUI Travel şi alţii către Civil Aviation Autorityse (cauze conexate), s-a statuat la pct.3-C că, Regulamentul nr.261/2004 urmăreşte asigurarea unui înalt nivel de protecţie a pasagerilor aerieni, indiferent dacă se află într-o situaţie de refuz la îmbarcare, *de anulare* sau de întârziere prelungită a zborurilor, întrucât toţi sunt victime ale unor dificultăţi şi neplăceri grave similare care au legătura cu transportul aerian.

CtEDO în hotărârea nominalizată a menţionat că, pct.2) articolele 5, 6 si 7 din Regulamentul nr. 261/2004 trebuie să fie interpretate în sensul că pasagerii zborurilor întârziate pot fi asimilaţi pasagerilor zborurilor anulate în vederea aplicării dreptului la compensaţie şi pot astfel invoca dreptul la compensaţie prevăzut la articolul 7 din acest regulament atunci când suportă, urmare a întârzierii unui zbor, o pierdere de timp egala sau mai mare de trei ore, cu alte cuvinte atunci când ajung la destinaţia lor finală cu trei ore sau mai mult după ora de sosire prevăzută iniţial de operatorul de transport aerian.

Conform pct. 12 din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi *anulării* sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012 în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză, trebuie:

a) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VI din prezentul Regulament;

b) să li se ofere asistenţă de către operatorul aerian în conformitate cu capitolul VII din prezentul Regulament, litera a) punctul 25 şi punctul 26, precum şi, în eventualitatea unei redirecţionări, în cazul în care ora de plecare anticipată a unui nou zbor este de cel puţin o zi după plecarea programată pentru zborul anulat, asistenţa specificată la literele b) şi c) punctul 25 din prezentul Regulament;

c) să primească o compensaţie din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepţia în care intervine oricare din următoarele:

în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu cel puţin două săptămîni înainte de ora de plecare prevăzută;

în cazul în care sînt informaţi despre această anulare într-un termen cuprins între două săptămîni şi şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cu cel mult două ore înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de patru ore după ora de sosire prevăzută;

în cazul în care sînt informaţi despre această anulare cu mai puţin de şapte zile înainte de ora de plecare prevăzută şi li se oferă o redirecţionare care să le permită să plece cel tîrziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută şi să ajungă la destinaţia finală în mai puţin de două ore după ora de sosire prevăzută.

În speţă, despre anularea zborului din 17 mai 2025, ora 14:10 care urma să aibă loc cu decolarea aeronavei ,,HiSky" SRL, reclamanţii au fost informaţi la adresa electronică *ANDRIESKARINA0@gmail.com* abia la 16 mai 2025 ora 09:40, cu o zi înainte de zbor, de la serviciul clienţi HiSky, reclamanta recepţionând o notificare prin care, a fost informată că, zborul H70412/17MAY2025 STN-RMO este anulat, indicându-se despre necesitatea de a contacta serviciul clienţi la emailul cs@hisky.aero (f. d. 18).

Pe această dimensiune, nu poate reţine instanţa de judecată argumentul pârâtei precum că, zborul H7 412 Londra Stansted - Chişinău, programat pentru data de 17 mai 2025, a fost anulat încă la data de 02 mai 2025 iar notificarea privind anularea a fost transmisă în aceeaşi zi la adresa de e-mail indicată în rezervarea biletelor şi că, comunicarea s-a efectuat prin intermediul agenţiei de turism eDreams, prin care reclamanţii au achiziţionat biletele.

Or, responsabil de operarea zborului se face nu agenţia de turism eDreams ci transportatorul ,,HiSky" SRL, parte a contractului de transport care prin prisma art. 1419 Cod civil - *transportul de persoane*, include operaţiunile de îmbarcare, transbordare, transport şi debarcare. Transportatorul este ţinut să transporte pasagerul la destinaţie şi în siguranţă.

Totodată, pct.14 şi 15 din Regulament, statuează că, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensaţii în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepţionale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile. Sarcina dovedirii faptului că pasagerul a fost într-adevăr informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului aerian.

În această succesiune de idei, este notabil că, din momentul recepţionării reclamaţiei formulate de reclamanţi - precum şi după primirea copiei cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate la ea, compania aeriană „HiSky" S.R.L. nu a explicat motivele de anulare a zborului cu numărul H70412 din 17 mai 2025 cursa Londra (Regatul Unit) / Aeroportul Stansted - Chişinău (RMO) / Aeroportul Internaţional Chişinău, nu a acordat asistenţă şi nu a oferit pasagerilor Andrieş Dumitru, Andrieş Corina şi ***** alte opţiuni, nu a întreprins acţiuni de redirecţionare, întru asigurarea ajungerii la destinaţie a reclamanţilor, la data şi ora preconizată în bilete.

Conform pct. 18 capitolul V din Regulamentul privind compensarea şi asistenţa pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 8 noiembrie 2012, pasagerii primesc o compensaţie în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puţin; *b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 şi 3500 kilometri;* c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidenţa literelor a) sau b).

Pentru stabilirea distanţei se ia în considerare ultima destinaţie unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensaţiei se va efectua în lei moldoveneşti la cursul Băncii Naţionale a Moldovei la data achitării acesteia.

Conform tabelului cu distanţele ortodromice dintre aerodromul Chişinău şi aerodromurile spre care se efectuează curse regulate, plasat pe pagina web al Autorităţii Aeronautice Civile (https://www.caa.md/distantele-ortodromice), distanţa dintre aeroporturile Londra (STN)- Chişinău (KIV) / Aeroportul Internaţional Chişinău, calculată prin metoda rutei ortodromice, constituie 2 139 km (f. d. 24).

În circumstanţele relevate şi în contextul normelor de drept enunţate supra, instanţa consideră întemeiată pretenţia reclamanţilor cu privire la încasarea compensaţiei pentru anularea zborului pentru cursa Londra (Regatul Unit) / Aeroportul Stansted - Chişinău (RMO) / Aeroportul Internaţional Chişinău, programată pentru 17 mai 2025, ora 14:10, cu privire la încasarea de la partea pârâtă a câte 400 euro, în lei moldoveneşti, echivalentul în valută naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii, *pentru fiecare reclamant în parte*.

Conform art.1420 alin.(1) Cod civil, *Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul cauzat* în urma decesului pasagerului, vătămării corporale a pasagerului, distrugerii sau deteriorării bunurilor acestuia, sub rezerva dispoziţiilor art.1421, sau *în urma încălcării termenului de transportare*, cu excepţia cazului în care acest prejudiciu este rezultatul unui impediment în afara controlului transportatorului şi dacă transportatorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul sau consecinţele acestuia ori dacă este rezultatul stării de sănătate a pasagerului sau al faptei acestuia. Transportatorul este ţinut să repare prejudiciul şi în cazul în care acesta se datorează stării sale de sănătate, a prepuşilor săi sau a stării ori funcţionării mijlocului de transport.

Conform alin.(2) al aceleiaşi prevederi, stabileşte că, Răspunderea transportatorului nu poate fi exclusă sau limitată prin contract. Orice clauză contrară este lovită de nulitate absolută.

Iar în acord cu alin. (3) al aceluiaşi articol, indică că, *Limitările în mărimea despăgubirilor şi mărimea fixă a despăgubirilor pentru anumite categorii de încălcări sau prejudicii, inclusiv de natură extracontractuală, în transportul public de persoane sînt aprobate de Guvern, dacă prin lege nu se stabilesc alte limitări.*

Conform art.776 Cod civil, Obigaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Iar conform alin. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art.901 alin.(1) Cod civil, Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; *e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Iar în conformitate cu aliniatul 4 al normei stipulate, Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

Conform alin.(5) al normei stipulate, Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include

neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.

Prin prisma normelor legale specificate, instanţa conchide că, partea pârâtă se face responsabilă de prejudiciul material cauzat reclamantei Andrieş Corina în suma solicitată de 110,07 lire sterline şi aceasta deoarece suportarea cheltuielilor suplimentare de transport de către reclamanta Andrieş Corina (f.d.23), se află în legătură directă cu anularea zborului H70412 din 17 mai 2025.

În speţă, reclamanta a suportat cheltuieli de transport suplimentare, bani care au fost achitaţi pentru transportatea la locul de destinaţie prin intermediul companiei aeriene Wizz Air.

Or, potrivit înscrisurilor prezentate, zborul contractat ulterior de la compania aeriană Wizz Air a costat reclamanta Andrieş Corina în total suma de 190,98 lire sterline, reclamanta apreciind prejudiciul în această parte doar în sumă de 110,07 lire sterline.

Astfel, instanţa va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky,, în beneficiul Corinei Andrieş cu titlu de prejudiciu material suma de 110,07 lire sterline echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

În acord cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin prisma Legii 213 din 31.07.2023 privind taxa de stat, anexa 2 pct. 1.1.8. se scutesc de taxa de stat în instanţa de judecată, reclamanţii în acţiunile privind protecţia drepturilor consumatorilor.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Conform Ordinului de încasare seria A cu nr. 00806428014662 din 14 iunie 2025, la înaintarea acţiunii, reclamanţii au achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 6).

Potrivit Ordinului de plată seria DAA nr. 72425786 din 26 mai 2025, pentru serviciile juridice, cabinetului avocatului Bargan Valeriu, care a acţionat în instanţa de judecată conform mandatelor seria MA nr. 2145827 şi respectiv 2145828 din 26 mai 2025 (f. d. 2A-2B) în interesele reclamanţilor Andrieş Dumitru şi Andrieş Corina, inclusiv în privinţa copilului minor *****, reclamanţii au suportat cheltuieli pentru asistenţa juridică în sumă de 6 000 lei.

Corespunzător, prin prisma normelor legale reţinute supra, instanţa va admite parţial cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare şi va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky” în beneficiul Corinei Andrieş, Andrieş Dumitru şi ***** cheltuielile judiciare în sumă de 5 200 lei, compuse din 5 000 lei asistenţa juridică şi 200 lei taxa de timbru.

În conformitate cu dispoziţiile art. 98 alin. (1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi

taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, reţinând prevederile art.87 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Legea taxei de stat nr. 213/2023, ţinând cont de faptul că reclamanţii au fost scutiţi de plata taxei de stat la depunerea acţiunii în instanţa de judecată, prin prisma normelor relevate, se va încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky,, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 096 (una mie nouăzeci şi şase) lei.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. art. 82, 96, 98, 238 – 241, Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Andrieş Dumitru, Andrieş Corina, ***** către Societatea cu Răspundere Limitată ,, HiSky,,.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,, HiSky,, IDNO: ***** cu sediul în ***** în beneficiul lui Andrieş Dumitru an. n. *****, IDNP: ***** cu domiciliul în *****, ***** cu titlu de compensaţie pentru anularea zborului suma de 400 Euro echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,, HiSky,, IDNO:. ***** cu sediul în ***** în beneficiul Corinei Andrieş an. n. *****, IDNP: ***** cu domiciliul în *****, ***** cu titlu de compensaţie pentru anularea zborului suma de 400 Euro echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,, HiSky,, IDNO:. ***** cu sediul în ***** în beneficiul ***** IDNP: ***** cu domiciliul în *****, ***** cu titlu de compensaţie pentru anularea zborului suma de 400 Euro echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky,, IDNO:.*****cu sediul în ***** în beneficiul Corinei Andrieş an. n. *****, IDNP: ***** domiciliată în *****, ***** cu titlu de cu titlu de prejudiciu material suma de 110,07 lire sterline echivalent în valută naţională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,,HiSky,, IDNO:. ***** cu sediul în ***** în beneficiul în beneficiul Corinei Andrieş an. n. *****, IDNP: *****, Andrieş Dumitru an. n. *****, IDNP: ***** şi ***** IDNP: ***** domiciliaţi în *****, ***** cheltuielile judiciare în sumă de 5 200 lei compuse din 5000 lei asistenţa juridică şi 200 lei taxa de timbru.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ,, HiSky,, IDNO:. ***** cu sediul în ***** în beneficiul statului taxa de stat de la care plată au fost scutiţi la depunere reclamanţii în mărime de 1 096 (una mie nouăzeci şi şase) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**