Dosarul nr. 21r-107/25 (1-22063908-02-21r-21012025)

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Ion Bulhac și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul condamnatului Struța Marcel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2023, privind plângerea lui Struța Marcel, depusă în condițiile art. 473[1] Cod de procedură penală, privind tragerea la răspundere penală a administrației instituției penitenciare,

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar**,** în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05.05.2022 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit plîngerea condamnatului Struța Marcel, în ordinea art. 473[1] Cod de procedură penală, prin care solicită tragerea la răspundere penală a administrației instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, pe motivul neacordării dreptului de a frecventa biserica și pentru faptul refuzului de a înregistra petiția adresată de petiționar către administrația penitenciarului.

2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 mai 2022 a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea lui Struța Marcel.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2023, a fost admis recursul condamnatului Struța Marcel, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10 mai 2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond, în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 octombrie 2023 a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea lui Struța Marcel, depusă în condițiile art. 473[1] Cod de procedură penală, privind atragerea la răspundere penală a administrației instituției penitenciare

5. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, condamnatul Struța Marcel a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor, condamnatul a solicitat să fie trași la răspundere penală administrația instituției penitenciare nr. 9 Pruncul, pentru neacordarea dreptului de a frecventa biserica și pentru faptul refuzului de a înregistra petiția adresată de petiționar către administrația penitenciarului.

6. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursurilor și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse.

7. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzie că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.469 alin.(1) pct. 18) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.

Conform art.473^1 alin. (1) din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. (2) Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471. Încheierea privind soluţionarea plîngerii poate fi atacată în conformitate cu prevederile art.472.

Raportînd normele citate supra la solicitările condamnatului Struța Marcel, instanța de recurs, alăturat instanței de fond, constată că condamnatul Struța Marcel nu contestă careva acte ale organului care pune în executare hotărârea judecătorească de condamnare privativă de libertate, dar solicită tragerea la

răspundere penală a angajaților administrației instituției penitenciare, chestiune care nu este de competența judecătorului de instrucție prin prisma art. 473[1] alin. (1) din Codul de procedură penală.

Or, în vederea examinării solicitărilor privind tragerea la răspundere penală, condamnatul este în drept să sesizeze organul de urmărire penală competent printr-o plângere depusă în ordinea art. art. 262, 263, 274 Cod de procedură penală. Motiv pentru care recursul va fi respins ca nefondat.

Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei)

8.În conformitate cu prevederile art. 469 – 471[1] Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Struța Marcel și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana 23 octombrie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Ion Bulhac

Vitalie Budeci