Dosar nr.2-25027921-05-2r-03042025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

30 mai 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
în componenţa:
Președintele completului, judecător: Dmitrii Fujenco,
judecătorii: Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către reprezentantul SRL „Policontract”, avocatul Dumneanu Radu, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 05 martie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Policontract” împotriva lui Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu privind declararea inopozabilității față de SRL „Policontract” a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat între debitorii Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 martie 2025 reprezentantul SRL „Policontract”, avocatul Dumneanu Radu, a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu privind declararea inopozabilității față de SRL „Policontract” a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat între debitorii Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu.

S-a solicitat declararea ca fiind inopozabile față de SRL „Policontract” a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat dintre debitorii Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu, în dauna creditorului, din motivul împiedicării conștiente a satisfacerii integrale a dreptului creditorului SRL „Policontract” față de debitorul Jorovlea Ion.

S-a solicitat dispunerea satisfacerii și executării pretențiilor SRL „Policontract” de a încasa datoria față de numitul Jorovlea Ion în valoare de 412 668,20 lei și a pretențiilor accesorii (penalitate prevăzută de Lege) și a cheltuielilor de judecată, potrivit art.19 alin.(2) și art.989 Cod civil și art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, inclusiv din sumele ce urmează a fi obținut din urmărirea bunurilor (prestație gratuite) primite de către contractantul/beneficiar Jorovlea Laurențiu în baza contractului de donație nr.1-1369 din 30 august 2024.

Totodată, s-a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate de SRL „Policontract” din contul pârâților Jorovlea Laurențiu și Jorovlea Ion, în cuantum de 32 380,10 lei, (care a fost calculată din suma de 2050 lei și echivalentul a 3% din valoarea acțiunii).

Ca temei pentru de a înainta acțiunea a servit acțiunile intenționate de a face imposibilă executarea documentelor executorii ale SRL „Policontract” și dispunerea aplicării sechestrului asupra bunurilor care au constituit obiect al contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, autentificat de notarul Pometco Svetlana, și anume pe terenurile cu destinație agricolă și grădină,

situate în Republica Moldova, raionul Cantemir, satul Goteşti, extravilan – cu suprafaţa de 0,3725 ha, numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,923 ha, număr cadastral *****; cu suprafaţa de 0,8434 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,8434 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,5462 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,5465 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,0319 ha, numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 1,0207 ha, număr cadastral *****; cu suprafaţa de 0,9389 ha, numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,9387 ha, numărul cadastral *****.

Încheierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 martie 2025, s-a restituit SRL „Policontract" cererea privind inopozabilitatea faţă de SRL „Policontract" a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat între debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurenţiu.

S-a remis SRL „Plicontract" prezenta încheiere și cererea de chemare în judecată cu toate actele anexate.

S-a explicat SRL „Policontract" că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri în instanța de judecată competentă – instanța de insolvabilitate.

Solicitarea recurentului.

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 24 martie 2025 de către reprezentantul SRL „Policontract", avocatul Dumneanu Radu, prin care a solicitat: admiterea recursului; casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 martie 2025, și transmiterea cauzei instanței de fond pentru a fi judecată acțiunea civilă depusă de SRL „Policontract" împotriva numiților Jorovlea Ion și Jorovlea Laurenţiu, cu privire la declararea inopozabilității contractului de donație nr.1-1369 din 30 august 2024.

În motivarea recursului a indicat că, prin hotărârea arbitrală din 15 august 2024, s-a dispus încasarea în mod solidar de la SRL „Jorovlad" și fidejusorul Jorovlea Ion a datoriei în valoare de 279 320 lei și a sumei de 133 348,20 lei, cu titlu de penalitate.

Prin notificarea nr.09 din 04 noiembrie 2024, parvenită de la administratorul autorizat Selevestru Irina, SRL „Policontract" a fost informată despre constatarea insolvabilității SRL „Jorovlad" și respectiv în procedura respectivă a fost depusă cererea privind validarea creanțelor.

Susține că, separat în legătură cu punerea în executare a hotărârii menționate pentru a fi încasată valoarea datoriei de la cel de al doilea debitor Jorovlea Ion, prin intermediul executorului judecătoresc au fost informați că, pentru a împiedica exercitarea drepturilor creditorului SRL „Policontract" de a executa documentele executorii, numitul Jorovlea Ion, care a avut în relațiile cu SRL „Policontract" calitate de fidejusor, a conceput un plan pentru a nu executa obligațiile respective, care a constat în pornirea pe de o parte a procedurii de insolvabilitate al SRL „Jorovlad", iar pe de altă parte, prin înstrăinarea activelor numitului Jorovlea Ion, deținute în calitate de persoană fizică.

Susține că, în acest scop, prin contractul nr.1-1369 din 30 august 2024, autentificat de notarul Pometco Svetlana, numitul Jorovlea Ion a donat numitului Jorovlea Laurenţiu terenurile cu destinație agricolă și grădină situate în Republica Moldova, raionul Cantemir, satul Goteşti, în extravilan și anume - cu suprafaţa de 0,3725 ha, numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,923 ha, număr cadastral *****; cu suprafaţa de 0,8434 ha cu numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,8434 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafaţa de 0,5462 ha cu numărul cadastral

*****; cu suprafața de 0,5465 ha cu numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,0319 ha, numărul cadastral *****; cu suprafața de 1,0207 ha, număr cadastral *****; cu suprafața de 0,9389 ha, numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,9387 ha, numărul cadastral *****.

Consideră că, având la bază circumstanțele expuse este evidentă acționarea cu rea-credință a debitorului Jorovlea Ion, ori acțiunile acestuia au avut scop în mod exclusiv, crearea în mod artificial condițiilor în care să nu-și execute obligațiile asumate față de creditorul SRL ,,Policontract". Or, potrivit datelor administrate în procedura de executare pornită în privința debitorului Jorovlea Ion, acesta, la moment, nu deține alte bunuri, care să facă posibilă executarea documentului executoriu eliberat în baza hotărârii tribunalului arbitral din 15 august 2024.

Consideră că, starea de fapt scoasă în evidență impune constatarea și declararea inopozabilității față de SRL ,,Policontract" a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiate dintre debitorul Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu în dauna creditorului, manifestate prin împiedicarea satisfacerii integrale a drepturilor creditorului față de debitor, respectiv, constatarea dreptului creditorului de ai satisface creanțele debitoare ale numitului Jorovlea Ion, potrivit art.898 Cod civil, din sumele ce urmează a fi obținute din urmărirea prestației primite de către terțul contractant/beneficiar Jorovlea Laurențiu.

Susține că, pentru a emite încheierea instanța de fond a reținut o stare de fapt diferită de cea invocată în cererea de chemare în judecată, motivând-o prin invocarea prin existența pretenției de contestare a unui contract de credit (faptul care nu a fost invocat în cererea de chemare în judecată), precum și că bunurile, care reprezintă obiect al contractului de donație nr.11369 din 30 august 2024, încheiat între persoanele fizice Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu, ar face parte din masa debitoare a persoanei SRL ,,Jorovlad", care se află în proces de insolvabilitate și, pe cale de consecință, litigiul ar fi de competența instanței de insolvabilitate.

Susține că, deși instanța de fond a motivat soluția prin faptul că ar fi fost contestat un contract de creditare, în cererea de chemare în judecată nu s-a operat cu asemenea informații. Mai mult ca atât, dintre SRL ,,Policontract" și SRL ,,Jorovlad" nu au existat careva relații de creditare.

În ceea ce ține de constatarea instanței de insolvabilitate, precum că litigiul ar fi de competența instanței de insolvabilitate, îl consideră neîntemeiat, din următoarele considerente.

Susține că, contrar constatărilor instanței de fond, bunurile care au aparținut cu drept de proprietate persoanei fizice Jorovlea Ion, care are calitate de debitorul solidar, potrivit Legii, nu fac parte din masa debitoare a persoanei juridice SRL ,,Jorovlad". Calitatea lui Jorovlea Ion de debitor solidar cu un agent economic, a cărui administrator a fost și în privința căruia a fost pornită procedura de insolvabilitate, sub nici o formă nu permite invocarea art.5 alin.(2) din Legea insolvabilității, or, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat declararea inopozabilității contractului de donație nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat între persoane fizice Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu, respectiv nu au fost formulate pretenții asupra bunurilor care ar fi fost obiect al actelor juridice încheiate din numele persoanei juridice SRL ,,Jorovlad", pentru a permite concluzia că litigiul ar fi de competența instanței de insolvabilitate.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art.170, 423-426 Cod de procedură civilă.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Completul de judecată constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost adoptată unipersonal de către judecător la data de 05 martie 2025. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc, încheierea primei instanțe a fost expediată în adresa reprezentantului SRL „Policontract", avocatul Dumneanu Radu, la data de 18 martie 2025, însă lipsesc datele cu privire la recepționarea încheierii primei instanțe.

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul SRL „Policontract", avocatul Dumneanu Radu, la data de 24 martie 2025, în asemenea circumstanțe Completul de judecată constată că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței.

Referințe asupra recursului declarat.

La data de 12 mai 2025 Jorovlea Laurențiu a prezentat referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat.

În motivarea referinței s-a invocat că, terenurile agricole cu suprafața de 0,3725 ha, numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,923 ha, număr cadastral *****; cu suprafața de 0,8434 ha cu numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,8434 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,5462 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,5465 ha, cu numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,0319 ha, numărul cadastral *****; cu suprafața de 1,0207 ha, număr cadastral *****; cu suprafața de 0,9389 ha, numărul cadastral *****; cu suprafața de 0,9387 ha, numărul cadastral *****, au ajuns în posesia sa prin contractul de donație făcut de fratele său Jorovlea Ion. Iar Jorovlea Ion, a procurat aceste terenuri agricole din mijloacele bănești ale lui, cu scopul ulterior de a-i transmite dreptul de proprietate asupra acestora. Terenurile au fost procurate de fratele său cu utilizarea sumei de 3500 Euro, pe care el personal a expediat prin intermediul serviciului Western Union. Ulterior, dânsul a mai transmis fratelui suma de 3000 de Euro prin intermediul transferului Ria, pentru procurarea a unui alt teren agricol situate în raionul Cantemir, satul Gotești. Circumstanțele respective se confirmă prin contractul-de vânzare-cumpărare, încheiat dintre Jorovlea Ion și Stroi Maria, prin care primul a procurat terenurile agricole la suma de 100 000 lei.

A menționat că, la acea perioadă și până în prezent se află peste hotarele Republicii Moldova, și nu are posibilitate de a se deplasa în Republica Moldova, respectiv și nici de a încheia o procură notarială în timp util, motivul din care a convenit ca fratele să cumpere aceste terenuri agricole.

Tot la data de 12 mai 2025, Jorovlea Ion a depus referința asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat. În motivarea recursului a susținut constatările instanței de fond că, cauza civilă ține de competența instanței de insolvabilitate. Or, contractul nr.1-1369 din 30 august 2024 vizează nemijlocit masa debitoare a persoanei juridice SRL „Jorovlad", care se află în proces de insolvabilitate. În acest sens, a menționat că, în condițiile admiterii cererii de validare a creanței creditorului SRL „Policontract" și consemnarea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor, aceasta va avea efectul unei hotărârii judecătorești definitive și irevocabile. De aceea consideră că, prima instanță corect a considerat că litigiul ține de competența instanței de insolvabilitate și nu a instanței de drept comun.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*"

Completul de judecată consideră că, prima instanța a dat o apreciere eronată a circumstanțelor cauzei, interpretând și aplicând eronat normele de drept procedural, motivul care servește drept temei pentru intervenția în soluția adoptată.

În conformitate cu art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, „*judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: instanța nu este competentă să judece cauza.*"

Completul de judecată constată că, prima instanță eronat a constatat lipsa competenței de examinare a prezentei cauze civile, considerând greșit că competența de judecare a prezentei cauze aparține instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art.5 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, „*instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.*"

Completul de judecată constată că, la caz obiectul judecării cauzei civile, potrivit cererii de chemare în judecată, este declararea inopozabilității față de SRL „Policontract", a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat dintre persoane fizice Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu.

Completul de judecată constată că, din conținutul contractului de donație din 30 august 2024, nu rezultă că SRL „Jorovlad" este parte a contractului, precum și nu este menționat că bunurile din contract au careva tangență cu această persoană juridică (f.d.35-39).

Totodată, din materialele dosarului rezultă că Jorovlea Ion este fidejusorul la contractul de vânzare-cumpărare încheiat dintre SRL „Policontract" și SRL „Jorovlad" din 19 iunie 2023 (f.d.14-16).

Completul de judecată consideră neîntemeiate argumentele invocate în referința depusă de Jorovlea Ion, precum că obiectul litigiului se referă la masa debitoare ale SRL „Jorovlad". Acest argument se combate prin argumentele din referință depusă de Jorovlea Laurențiu, care a confirmat că bunurile menționate în contract de donație nr.1-1369 din 30 august 2024 nu se

referă la masa debitoare ale SRL „Jorovlad”, aflată în procedura de insolvabilitate, ci contractul menționat a fost încheiat dintre două persoane fizice.

La fel, prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat declararea inopozabilității contractului de donație nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat între persoane fizice Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu, respectiv nu au fost formulate pretenții asupra bunurilor care ar fi fost obiect al actelor juridice încheiate din numele persoanei juridice SRL „Jorovlad”, pentru a permite concluzia că litigiul ar fi de competența instanței de insolvabilitate.

Prin urmare, Completul de judecată, analizând obiectul litigiului, consideră greșită poziția primei instanțe, precum că prezenta cauza ține de masa debitoare ale SRL „Jorovlad” și litigiul ține de competența instanței de insolvabilitate.

Astfel, Completul de judecată consideră că la caz nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, întru a constata că prezenta cauza civilă nu ține de competența instanței de drept comun.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că instanța de fond a aplicat eronat normele de drept procedural, invocând că cauza urmează să fie examinată de instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu restituirea cauzei în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată spre examinare.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către reprezentantul SRL „Policontract”, avocatul Dumneanu Radu.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 05 martie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Policontract” împotriva lui Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu privind declararea inopozabilității față de SRL „Policontract” a contractului nr.1-1369 din 30 august 2024, încheiat între debitorii Jorovlea Ion și Jorovlea Laurențiu, cu restituirea cauzei în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată spre examinare.

Decizie se execută imediat și este irevocabilă de la pronunțate.

Președintele completului, judecător **Dmitrii Fujenco**

Judecători **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov