dosarul nr.4-208/2024 /4-24105987-26-4-19092024/
nr.4-210/2024 /4-24106385-26-4-20092024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 decembrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
interpretului COrina VASILACHI
agentului constatator Iurie IACUB
Segiu EȘANU
Alexandru BARAN
victimelor Marius PRISACARU
Oleg BADRAJAN
Iurie IACUB
apărătorului făptuitorului, avocatul Vitalie CUCOȘ
făptuitorului Piotr SLOBODEANIUC

examinând în ședință de judecată publică, de la 19 septembrie 2024 până la 05 decembrie 2024, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Piotr Slobodeaniuc, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1], 336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Piotr Slobodeaniuc, în perioada de timp de la 09 septembrie 2024 până la 14 septembrie 2024, în *****, și anume la 09 septembrie 2024, 10 septembrie 2024, 12 septembrie 2024 și 14 septembrie 2024, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență.

La 18 septembrie 2024, ora 14:28, în privința lui Piotr Slobodeaniuc, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției, în baza art.318[1] Cod Contravențional, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, fiind expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Cauza contravențională pornită împotriva lui Piotr Slobodeaniuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional a fost primită spre examinare prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 septembrie 2024.

Tot el, la 10 septembrie 2024, ora 13 : 15, în *****, acționând intenționat în timpul documentării informației telefonice înregistrată în R-2 cu nr.3358 din 10 septembrie 2024, parvenită de la Bronislava Slobodeaniuc, locuitoare a *****, privind faptul că fiu său Piotr Slobodeaniuc este agresiv la domiciliu, a opus rezistență, refuzând să iasă din domiciliu și cu o furcă a spart geamul amenințând polițiștii Marius Prisacaru, Iurie Iacub și Oleg Badrajan.

La 18 septembrie 2024, ora 10:30, în privința lui Piotr Slobodeaniuc, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alexandru Baran, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției în baza art.336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravențional, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 400 Cod contravențional, fiind expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

Cauza contravențională pornită împotriva lui Piotr Slobodeaniuc, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravențional a fost primită spre examinare prin Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 20 septembrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 noiembrie 2024, cauza contravențională, nr.4.210/2024 (nr. electronic 4-24106385-26-4-20092024), pornită împotriva lui Piotr Slobodeaniuc , învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, a fost conexată la cauza contravențională, nr.4-208/2024 (nr. electronic 4-24105987-26-4-19092024), pornită împotriva lui Piotr Slobodeaniuc , învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, pentru a fi examinate într-un singur proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub și agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani

Sergiu Eșanu au solicitat ca Piotr Slobodeaniuc să fie recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.318[1], 336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravențional și să-i fie aplicată o pedepse sub formă de arest contravențional.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Vitalie Cucoș, în ședința de judecată a solicitat instanței ca Piotr Slobodeaniuc să fie recunoscut vinovat doar de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității or, în ședința de judecată a fost dovedită vinovăția acestuia în comiterea contravenție prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional, pe când pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.318[1] și 353 alin.(1) Cod contravențional, vinovăția acestuia nu a fost dovedită, ultimul în ședința de judecată a declarat că nu a știut despre faptul că în privința sa este emis ordin de restricție, cel puțin la data de 10 septembrie 2024, nu cunoștea despre ordinul de restricție.

Făptuitorul Piotr Slobodeaniuc, în ședința de judecată, a declarat că nu a știu despre faptul că în privința s-a a fost emis ordin de restricție pentru a nu se apropia de domiciliu, nu a primit careva documente în acest sens. A recunoscut că a opus rezistență colaboratorilor de poliție și că s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, dar cuvintele necenzurate nu au fost în adresa colaboratorilor de poliție. A concretizat că nimeni nu i-a dat nimic să semneze, el nu cunoaște limba română. Nu ține minte dacă pe data de 12 septembrie 2024 au fost la domiciliu colaboratorii de poliție, pe data de 10 septembrie 2024, i-a chemat mama. A mai adăugat că nu recunoștea învinuire adusă privind încălcarea ordinului de restricție pentru că ordinul de restricție nu i-a fost adus la cunoștință, nu i-au fost prezentate careva documente. Nu ține minte ce s-a întâmplat la data de 09 septembrie 2024, nu poate comunica nimic despre cele întâmplate în acea zi. A recunoscut că la data de 10 septembrie 2024 era cu o furcă în mână, dar nu a amenințat polițiștii cu ea, el era în casă, polițiștii erau afară, la un moment a scăpat furca din mână și a spart geamul. Dacă va fi recunoscut vinovat estre de acord să-i fie aplicată ca pedeapsă munca neremunerată în folosul comunității.

Victima Marius Prisacaru, în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat în scris de răspundere penală pentru declarații calomnioase, a declarat că activează în cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, în serviciul patrulare. La data de 10 septembrie 2024, a fost implicat în serviciul IPRO de la ora 08:00 - 20:00 împreună cu agent Oleg Badrajan. În timpul serviciului a primit un apel telefonic de la serviciul de gardă precum că colegul Iurie Iacub solicită ajutor. Deplasându-se la fața locului, în gospodărie, lângă ușa de la intrare în casă, în exterior, era colegul Iurie Iacub, iar în interiorul domiciliului era Piotr Slobodeaniuc, iar alături de el, pe scaun era mama acestuia Bronislava Slobodeaniuc. Bronislava Slobodeaniuc le-a solicitat să-l scoată pe Piotr Slobodeaniuc din domiciliu pentru

că era agresiv și a încălcat ordinul de restricție. La ușa de la intrare în domiciliu era pus un lacăt și era imposibil de a intra în casă. Împreună cu colegii, i-au solicitat de nenumărate ori lui Piotr Slobodeaniuc să descuie ușa, dar ultimul era agresiv și refuza să se conformeze cerințelor lor legale. În timp ce era lângă ușa de la intrare, Piotr Slobodeaniuc avea în mână o furcă cu care s-a îndreptat în direcția lui, în acel moment fiindu-i pusă în pericol viața și sănătatea. După aceasta, el a aplicat gazul lacrimogen, în acel moment Piotr Slobodeaniuc, cu furca a spart geamul, iar el a făcut un pas în spate, după care împreună cu colegii au forțat ușa și au intrat în casă. A menționat că în timpul aplicării gazului lacrimogen, i-au solicitat Bronislavei Slobodeaniuc să plece în altă odaie. Intrând în casă, Piotr Slobodeaniuc era pe podeau dintr-o odaie, fiind agresiv în continuare, i-au fost aplicate cătușele, atunci el s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Agresorul Piotr Slobodeaniuc a fost înlăturat de la domiciliu și transportat la Inspectoratul de Poliție pentru documentare. A mai adăugat că la data de 10 septembrie 2024 nu erau asigurați cu cameră de corp, s-a filmat cu telefonul colegului Oleg Badrajan. A concretizat că furca a fost îndreptată spre colaboratorii de poliție prin geamul deteriorat de lângă ușă.

Victima Iurie Iacub, în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat în scris de răspundere penală pentru declarații calomnioase, a declarat că la data de 10 septembrie 2024, aflându-se la serviciu, la Inspectoratul de Poliție Rîșcani a parvenit un apel telefonic, prin care Bronislava Slobodeaniuc a comunicat că fiul său Piotr Slobodeaniuc este agresiv. Deplasându-se la fața locului, Piotr Slobodeaniuc numea cu cuvinte necenzurate și a îndreptat furca spre un colaborator de poliție. Când a îndrepta furca spre colaboratorii de poliție, dacă nu o ținea cu mâna, nimerea în colaboratorul de poliție. Au deschis forțat ușa și au pătruns în domiciliu. Când au intrat în casă, furca era în coridor iar Piotr Slobodeaniuc era în bucătărie, continua să înjure cu cuvinte necenzurate. Colegul Marius Prisacari i-a aplicat cătușele. Pe Bronislava Slobodeaniuc au rugat-o să plece în altă cameră ca să nu nimerească gaz lacrimogen. Au deschis geamurile și ușile că să se aerisească încăperea și peste un timp l-au scos din domiciliu pe Piotr Slobodeaniuc și l-au transportat la Inspectoratul de Poliție pentru documentare a cazului.

Victima Oleg Badrajan, în ședința de judecată, fiind preîntâmpinat în scris de răspundere penală pentru declarații calomnioase, a declarat că la data de 10 septembrie 2024, fiind implicat în cadrul serviciului cu agent principal Marius Prisacari, au primit un apel telefonic de la unitatea de gardă pentru a se deplasa în ajutorul colegului Iurie Iacub, care se afla la domiciliul lui Piotr Slobodeaniuc. Deplasându-se la fața locului, intrând în curtea lui Piotr Slobodeaniuc, a observat cum la ușă era pus un lacăt, în exteriorul domiciliului era colegul Iurie Iacub. Văzând că Piotr Slobodeaniuc are un comportament agresiv și numește cu cuvinte

necenzurate, a scos telefonul personal pentru a înregistra cauza. Mama lui Piotr Slobodeaniuc, Bronislava Slobodeaniuc era în domiciliu pe un scaun, alături de ea fiind fiul Piotr Slobodeaniuc cu o furcă în mână. Bronislava Slobodeaniuc, îi ruga ca să-l scoată pe Piotr Slobodeaniuc din domiciliu. Colegul Iurie Iacub, cu acordul Bronislavei Slobodeaniuc de a deschide ușa, a încercat să rupă lacătul. Atunci Piotr Slobodeaniuc a aplicat o lovitură cu furca în ochiul de sticlă de la ușa de la intrare și a deteriorat-o. Comunicându-i de mai multe ori ca să deschidă ușa benevol, Piotr Slobodeaniuc a refuzat. Atunci colegul Marius Prisacari i-a comunicat Bronislavei Slobodeaniuc să meargă în altă cameră ca să nu vadă cele ce se întâmplă, la atenționat pe Piotr Slobodeaniuc că dacă nu va deschide ușa i se va aplica gaz lacrimogen. El a refuzâat să se subordoneze cerințelor legale ale polițistului și atunci agentul Marius Prisacari a folosit gazul lacrimogen în direcția lui, la care Piotr Slobodeaniuc a aplicat o lovitură cu furca în direcția colegului Marius Prisacari, ultimul făcând câțiva pași în urmă pentru a nu fi lovit. Piotr Slobodeaniuc sub influența gazului lacrimogen a lăsat furca în coridor și a fugit în bucătărie, împreună cu colegii forțând ușa, au intrat în domiciliu. Deplasându-se în direcția lui Piotr Slobodeaniuc, care era la bucătărie, colegul Marius Prisacari i-a aplicat cătușele, Piotr Slobodeaniuc numindu-i în continuare cu cuvinte necenzurate. Au fost deschise geamurile și ușile pentru aerisire, Piotr Slobodeaniuc a fost scos din domiciliu și transportat la Inspectoratul de Poliție pentru documentarea cazului. A concretizat că în cameră erau doar ei și Piotr Slobodeaniuc,iar ultimul se exprima cu cuvinte necenzurate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Piotr Slobodeaniuc este dovedită parțial, acțiunile sale încadrându-se conform: art.318[1] Cod contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă și art.336 alin.(2) Cod contravențional – nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, pe când, procesul contravențional pornit împotriva lui Piotr Slobodeaniuc, în baza art.353 alin.(1) Cod Contravenţional, urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 318[1], (…) 335-337 (…) 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 318[1], (…) 335-337 (…) 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Capătul de acuzare în baza art.318^1 Cod contravențional:

În ședința de judecată s-a stabilit că subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîscani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, agent principal Iacub Iurie, acționând în temeiul sesizării/comunicării Bronislavei Slobodeaniuc, despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.3349 din 09 septembrie 2024, a emis ordinul de restricție de urgență nr.147 din 09 septembrie 2024, ora 16:25, prin care s-a dispus:

- obligarea lui Piotr Slobodeaniuc să părăsească imediat locuința comună din *****, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență;

- se interzice lui Piotr Slobodeaniuc , în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Bronislava Slobodeaniuc; să se apropie de anumite locuri – locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze și să poarte armă;

- măsurile de restricție stabilite în pct.2 se aplică pe un termen de 10 (zece) zile, începând cu ziua de 09 septembrie 2024, ora 16:30 și până la ziua de 19 septembrie 2024, ora 16:30;

- ordinul de restricție de urgență se pune în executare imediat.

Ordinul de restricție de urgență a fost întocmit în prezența făptuitorului Piotr Slobodeaniuc, dar ultimul a refuza să semneze ordinul de restricție (f.d.19, 19 verso, dosar nr.4-208/2024).

La 09 septembrie 2024, ora 20:30, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit informație telefonică de la Bronislava Slobodeaniuc precum că are conflict cu fiul său Piotr Slobodeaniuc (f.d.5, dosar nr.4-208/2024).

Ulterior, Bronislava Slobodeaniuc a înaintat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri cu fiul său Piotr Slobodeaniuc, care la data de 09 septembrie 2024, în jurul orei 20:30, a încălcat ordinul de restricție nr.147 și a revenit la domiciliu (f.d.6, dosar nr.4-208/2024).

La 10 septembrie 2024, ora 12:45, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit informație telefonică de la Bronislava Slobodeaniuc precum că fiul său Piotr Slobodeaniuc este agresiv la domiciliu (f.d.21, dosar nr.4-208/2024).

Totodată, la 10 septembrie 2024, Bronislava Slobodeaniuc a înaintat repetat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri cu fiul său Piotr Slobodeaniuc, care la data de 10 septembrie 2024, în jurul orelor 12:50 a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.147 din 09 septembrie 2024 întocmit în privința fiului său pe un terme de 10 zile (f.d.22, dosar nr.4-208/2024).

La 12 septembrie 2024, ora 12:45, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit informație telefonică de la Bronislava Slobodeaniuc precum că are conflict la domiciliu cu fiul său Piotr Slobodeaniuc care a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.147 (f.d.31, dosar nr.4-208/2024).

Totodată, la 12 septembrie 2024, Bronislava Slobodeaniuc a înaintat repetat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a trage la răspundere pe fiul său Piotr Slobodeaniuc, care la data de 12 septembrie 2024, în jurul orelor 12:40 a venit acasă prin ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.147 din 09 septembrie 2024. Adăugând că fiu său permanent încalcă ordinul de restricție de urgență, însă ultima câte o dată nu apelează la poliție din cauza că are frică de fiul său Piotr Slobodeaniuc (f.d.32, dosar nr.4-208/2024).

La 14 septembrie 2024, ora 11:30, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit informație telefonică de la Bronislava Slobodeaniuc precum că are conflict la domiciliu cu fiul său Piotr Slobodeaniuc (f.d.40, dosar nr.4-208/2024).

Totodată, la 14 septembrie 2024, Bronislava Slobodeaniuc a înaintat repetat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri conform legislației în vigoare cu fiul său Piotr Slobodeaniuc, care la data de 14 septembrie 2024, în jurul orelor 09:00, fiind într-o stare neadecvată, a încălcat ordinul de restricție de urgență emis anterior (f.d.41, dosar nr.4-208/2024).

La 18 septembrie 2024, agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîșcani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că, Piotr Slobodeaniuc, în perioada de timp și anume data de 09 septembrie 2024, 10 septembrie 2024, 12 septembrie 2024 și 14 septembrie 2024, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență care a fot întocmit în privința acestuia la data de 09 septembrie 2024 (f.d.49, dosar nr.4-208/2024).

La 18 septembrie 2024, în privința lui Piotr Slobodeaniuc, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției, în baza art.318^1 Cod Contravențional, Piotr Slobodeaniuc fiind învinuit de agentul constatator de faptul că, în perioada de timp de la 09 septembrie 2024 până la 14 septembrie 2024, în *****, și anume la 09 septembrie 2024, 10 septembrie 2024, 12 septembrie 2024 și 14 septembrie 2024, intenționat a încălcat ordinul de restricție de urgență (f.d.51, dosar nr.4-208/2024), materialele acumulate pe caz, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 18 septembrie 2024 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a

primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Capătul de acuzare în baza art.336 alin.(2) și art.353 alin.(1) Cod contravențional:

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 10 septembrie 2024, ora 13:15, de către ofițerul (superior) operativ de serviciu, a fost primită informația telefonică de la SSP Iurie Iacub precum că, Piotr Slobodeaniuc s-a blocat în domiciliul și nu permite accesul colaboratorilor de poliție, amenințându-i cu furca și ultragiindu-i verbal (f.d.5 dosar nr.4-210/2024).

La 18 septembrie 2024, în privința lui Piotr Slobodeaniuc, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alexandru Baran, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției în baza art.336 alin.(2) și 353 alin.(1) Cod contravențional, Piotr Slobodeaniuc fiind învinuit de agentul constatator de faptul că, la 10 septembrie 2024, ora 13 : 15, în *****, acționând intenționat în timpul documentării informației telefonice înregistrată în R-2 cu nr.3358 din 10 septembrie 2024, parvenită de la Bronislava Slobodeaniuc, locuitoare a *****, privind faptul că fiu său Piotr Slobodeaniuc este agresiv la domiciliu, a opus rezistență, refuzând să iasă din domiciliu, înjura și cu o furcă a spart geamul amenințând polițiștii Marius Prisacaru, Iurie Iacub și Oleg Badrajan. (f.d.35, dosar nr.4-210/2024), materialele acumulate pe caz, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 18 septembrie 2024 în lipsa fpotuitorului, în prezența martorului asistent Grigore Guțu, domiciliat *****

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul:

- în perioada de timp de la 09 septembrie 2024 până la 14 septembrie 2024, în *****, și anume la 09 septembrie 2024, 10 septembrie 2024, 12 septembrie 2024 și 14 septembrie 2024, intenționat, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.147 din 09 septembrie 2024, ora 16:25, ordin care i-a fost adus la cunoștință, dar ultimul a refuzat să confirme, contra semnătură, că ordinul i-a fost comunicat;

- la 10 septembrie 2024, ora 13 : 15, în *****, acționând intenționat în timpul documentării informației telefonice înregistrată în R-2 cu nr.3358 din 10 septembrie 2024, parvenită de la Bronislava Slobodeaniuc, locuitoare a *****, privind faptul că fiu său Piotr Slobodeaniuc este agresiv la domiciliu, a opus rezistență, refuzând să iasă din domiciliu și cu o furcă a spart geamul amenințând polițiștii Marius Prisacaru, Iurie Iacub și Oleg Badrajan.

În ședința de judecată, a fost vizualizată proba video, anexată prin ordonanța agentului constatator din 17 septembrie 2024 de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală - suport disc CD-R „AMEGA" 700 MB,52x, care este anexată și se păstrează la materialele cauzei (f.d.33), prin care se confirmă că la data de 10 septembrie 2024, colaboratorii de poliție, fiind la domiciliul făptuitorului Piotr Slobodeaniuc, în timpul documentării informației telefonice înregistrată în R-2 cu nr.3358 din 10 septembrie 2024, parvenită de la Bronislava Slobodeaniuc, locuitoare a *****, privind faptul că fiu său Piotr Slobodeaniuc este agresiv la domiciliu, a opus rezistență, refuzând să iasă din domiciliu și cu o furcă a spart geamul amenințând polițiștii Marius Prisacaru, Iurie Iacub și Oleg Badrajan. Totodată, din înregistrarea video se confirmă faptul că făptuitorului Piotr Slobodeaniuc i-a fost încă o dată adus la cunoștință, despre ordinul de restricție emis în privința sa cu o zi înainte. Mai mult decât atât, când colaboratorul de poliție îi spune despre ordinul de restricție emis la data de 09 septembrie 2024 și despre faptul că cu o zi înainte i-a fost adus la cunoștință, Piotr Slobodeaniuc nu neagă faptul că nu cunoaște despre emiterea ordinului de restricție, dar invocă faptul că are și el cotă-parte în imobilul în care domiciliază.

Subsecvent, instanța de judecată reține, că reieșind din probele anexate la dosar, cât și din înregistrarea video, făptuitorul Piotr Slobodeaniuc a săvârșit nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei și cererii legitime a colaboratorului de poliție, acţiunile însoțite de violenţă fizică, or ultimul s-a baricadat în domiciliu, categoric a refuzat să deschide ușa și să iasă din domiciliu, iar când a fost utilizat gazul lacrimogen, a aruncat cu furca în colaboratorii de poliție prin geam, careva cuvinte necenzurate care ar jigni premeditat onoarea şi demnitatea colaboratorilor de poliție nu au fost auzite, alte probe în confirmarea ultragierii colaboratorilor de poliția, nu au fost prezentate instanței.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Piotr Slobodeaniuc a comis contravenția prevăzută de:

- art.318[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă;

- art.336 alin.(2) Cod contravențional – care prevede răspundere pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a (…) angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, (…), aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, (….), de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii (…), acţiunile însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de:

- art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile;

- art.336 alin.(2) Cod contravențional, prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile;

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate prevăzute de art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Ca circumstanțe care agravează răspunderea lui Piotr Slobodeaniuc, în conformitate cu art.43 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, instanța a stabilit săvârșirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, or la materialele cauzei s-a anexat cazierul contravențional al acestuia din care rezultă că Piotr Slobodeaniuc a fost sancționat contravențional de 71 (șaptezeci și unu) ori, inclusiv pentru nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului de ocrotire a normelor de drept, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunere de rezistență, etc. (f.d.38-41, dosar nr.4-210/2024 și f.d.54-57, dosar nr.4-208/2024).

În şedinţa de judecată, Piotr Slobodeaniuc a declarat că dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Având în vedere scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de arest contravenţional este potrivită pentru Piotr Slobodeaniuc.

Or, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională. Pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât și din partea altor persoane.

Măsura de pedeapsă enunţată este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea făptuitorului și pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă, or ultimul fiind anterior sancționat contravențional de nenumărate ori, nu a făcut concluziile necesare, corectarea lui fiind posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional, iar instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.38 alin.(6) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Or, în conformitate cu art.38 alin.(6) Cod contravențional, arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vârsta de până la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare. (…).

Astfel, instanţa de judecată consideră că, în privinţa lui Piotr Slobodeaniuc, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318^1 și 336 alin.(2) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de:

- art.318^1 Cod contravențional – arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile;
- art.336 alin.(1) Cod contravențional – arest contravențional pe un termen 3 (trei) zile.

În contextul celor enunțate supra, aplicând prevederile art.44 Cod contravențional, instanţa de judecată va stabili definitiv lui Piotr Slobodeaniuc sancţiunea, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunilor mai uşoare de sancţiunea mai gravă, fiind echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile.

În conformitate cu art.318 alin.(1) Cod de executare, sancţiunea arestului contravenţional se execută în condiţiile stabilite pentru regim iniţial într-un penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor capitolului XXII din prezentul cod.

Cât privește capătul de acuzare în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea învinuirii aduse, instanţa atestă că, agentul constatator nu a anexat

careva probe pertinente și concludente care ar demonstra fapta imputată făptuitorului.

Or, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (cauza Zilibergerg vs. Moldova, 01 februarie 2005, § 35; cauza Anghel vs. România, 04 octombrie 2007, § 52). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu ideea că sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în faţa instanţei de judecata îi revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Anghel vs. Romania, Curtea a reiterat că, prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziționează făptuitorul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților şi a armelor în proces.

Conform art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Reieșind din prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

În contextul celor enunțate supra și având în vedere prezumția de nevinovăţie de care se bucură făptuitorul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanța a reținut că agentul constatator nu a acumulat probe concludente şi pertinente pentru a dovedi vinovăția făptuitorului Piotr Slobodeaniuc de săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional şi, prin urmare, instanța consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în privința lui Piotr Slobodeaniuc pe capătul de acuzare în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art.38, 318[1], 336, 353, 395, 458, 441, 460, 461 462 Cod contravenţional, art.318 alin.(1) Cod de executare, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Piotr Slobodeaniuc pentru comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Piotr Slobodeaniuc se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile.

Piotr Slobodeaniuc se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(2) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 3 (trei) zile.

Pentru concurs de contravenţii, în conformitate cu art.44 Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui Piotr Slobodeaniuc sancțiunea sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, care se va executa într-un penitenciar de tip semiînchis.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului judecător Maria ADOMNIȚA