Dosarul nr. 4-54/23 copie:
(nr. 5r /38/23)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03.05.2023 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător – Tamara Mereuță,
Grefier – Snejana Alexandru,
În lipsa Agentului constatator, cutat legal,
Reprezentantului contravenientului/contestatarului- avocat sergiu Tabără,
Contravenientului/contestatarului Teacă Andrei,

judecând în şedinţa de judecată publică, cazul contravențional/contestaţia înaintată de Teacă Andrei, născut la *****, locuitor al s. *****, raionul *****,IDNP:***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****și

c o n s t a t ă :

La data de 16 martie 2023, în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei *****, sediul Central a parvenit spre examenare cazul contravențional în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Teacă Andrei.

Prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, dosarul contravențional a fost repartizată judecătorului Tamara Mereuță.

La 13 aprilie 2023 în secția de evidență și documentare a judecătoriei ***** a fost înregistrată contestația înaintată de Teacă Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI *****privind anularea procesului cu privire la contravenție și î încetarea procesului contravențional în privința lui Teacă Andrei în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional pe motivul lipsei elementelor constitutive ale contravenției, dar și neprobarea vinei acestuia.

Prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, contestația a fost repartizată judecătorului Victoria Sîrbu, care, prin Încheierea din 20 aprilie 2023 a primit contestația spre examenare, dar a transmis-o judecătorului judecăroriei *****, sediul central pentru soluționarea chestiunii privind conexarea la cauza contravențională nr. 4-54/2023 de învinuire a lui Teacă Andrei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional în scopul examenării într-o singură procedură.

Prin Încheierea judecătorului Tamara Mereuță din 03.05.2023, ambele cauze au fost conexate pentru examenare într-o singură procedură, **atribuindu-i-se nr 4-54/23.**

Conform procesului cu privire la contravenție nr. MAI *****07.03.2023, Teacă Andrei pe data de 14 mai 2022, la orele 16:47,în Ialoveni, deplasîndu-se cu mijlocul de transport de model ”Ford”, cu numerele de înmatriculare ATB 442, a depășit limita de viteză cu 31 km (km 14), deplasîndu-se cu 81 (km 14).

Contestatarul în motivarea contestaţiei indică, că la data de 07 martie 2023, de către ofițerul SPS,DPS al INSP al IGP Robu Dorin, a fost intocmit un proces-verbal contravențional cu nr. MAI-5 792314, în baza prevederilor art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul depășirii de către Teacă Andrei a limitelor de viteză cu 21 km/oră, în timpul conducerii mijlocului de transport de model FORD, cu nr. de înmatriculare ATB 442, la 14.05.2022, în or. Ialoveni.

Cauza contravențională a fost remisă pentru examenare conform competenței în judecătoria *****.

Contestatarul nu este deacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.03.2023, întocmit de Agentul constatator Robu Dorin și consideră că acesta este ilegal, abuziv și urmează a fi anulat pe motivele expuse.

Or, la 14 mai 2023, cînd contestatarul a fost stopat, ofițerul de poliție nu s-a legitimat, nu i-a comunicat motivele stopării și a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fără a-i explica temeiurile întocmirii, nu i-a dat posibilitatea de a-și exprima în scris obiecțiiile legate de procedura de stopare și legitimare a agentului de poliție, nu i-a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că contravenientul a încălcat legea, indicîndu-i cu degetul unde să semneze.

Așa, contestatarul consideră că, Agentul constatator i-a încălcat drepturile și acest fapt ar duce la admiterea contestației și anularea procesului contravnțional.

În ședința de judecată Agentul constatator - Robu Dorin,fiind legal înștiințat despre timpul și locul examenării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, nu a invocat motivele, nu a solicitat examenarea cauzei în lipsa sa.

Contestatarul și reprezentantul său în ședința de judecată contestația a susținut pe motivele indicate în aceasta și a solicitat admiterea ei ca întemeiată.A mai adăîugat, că din materialele cauzei contravenționale nu se demonstrează depășirea de către Teacă Andrei a limitei de viteză. Fotografiile anexate la dosar, conțin imaginile automobilului lui Teacă Andrei, dar nu și timpul, executării acestor fotografii sau a deplasării automobilului .

Contravenientul Teacă Andrei a susținut declarațiile avocatului său.

Astfel, audiind participanții la proces, examenînd contestația și materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că contestația este întemeiată și pasibilă admiterii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Procesul cu privire la contravenție a fost atacat în judecată cu respectarea termenelor, stabiliți de art. 448 Cod contravențional , adică în termen de 15 zile din momentul cînd a primit copia procesului cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanţa menţionează că contestatarul a atacat procesul verbal din 07.03.2023 pe data de 22.03.2023 , adică în termenii stabiliți de lege de 15 zile.

În acest context instanța atestă respectarea termenului de depunere a contestației precum, și depunerea ei la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza, fiind astfel verificate și prevederile alin.(4) art.448 din Codul contravențional.

În conformitate cu art.440 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) CC, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.14 alin.(2) CC, Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări

Instanța reține că, în conformitate cu art.378 alin. (1) CC, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Ceia ce ține de legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie nu fost respectate.

Astfel, în ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicarea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

De indicat că ,vina contravenientului Teacă Andrei de comiterea contravenției imputate lui dovedită în ședința de judecată nu a fost.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 martie 2023 a fost atacat de către contravenientul care nu a fost deacord cu el. Agentul constatator se bazează în demonstrarea comiterii de către Teacă Andrei pe fotografia (f.d.5), care nu dovedește timpul , adică data înregistrării deplasării automobilului lui Teacă Andrei- condiție obligatorie în speța dată. Sarcina probării î-i revine Agentului constatator, iar versiunea contestatarului că fotografia dată nu este efectuată la data de 14 mai 2022, orele 16:47 ci în o altă dată, nu a fost combătută de Agentul Constatator.

După cum rezultă din analiza de mai sus,reținîndu-se declarațiile însuși a contravenientului,necombătute de Agentul constatator,instanța de judecată nu consideră ca dovedit faptul că pe data de 14 mai 2022, orele 16:47, contravenientul Teacă Andrei, a condus automobilul cu depășirea limitei de viteză stabilit pentru porțiuunea respectivă de drum și, astfel , încadrarea juridică a acțiunilor lui Teacă Andrei nu se demonstrează a fi corectă.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că acțiunile lui Teacă Andrei au fost greșit calificate de agentul constatator .

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va admite contestația ca întemeiată , formulată de Teacă Andrei și va anula procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 07 .03. 2023 de către agentul constatator Roibu Dorin ca fiind neîntemeiat.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 449Cod

contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația, înaintată de Teacă Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI*****din 07.03.2023 în privința lui Teacă Andrei.

Se clasează cazul contravențional în privința lui Teacă Andrei în baza art. 236 al. (2) Cod contravențional pe motiv că vina contravenientului nu a fost dovedită.

Hotărâre cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincsprezece) zile din momentul comunicării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței, / semnat /
Judecător Tamara Mereuță

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță