Republica Moldova
or. Călărași, str. Alexandru cel Bun, 153

Dosarul nr. 5r-47/2023
PIGD nr. 4-23024480-48-5r-17022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 august 2023********** or. Călărași

Judecătoria Strășeni
sediul Călărași

Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul – Bolocan Elena,
Grefierul – Ciumaș Petru și Gavrilița Cristina,
Cu participarea: Contestatarului, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Petic Gheorghe,
Agentului constatator, Șișcanu Vasile, ofițer principal SIC SSP Inspectoratul de Poliție Ungheni,
fiind explicate participanților la proces drepturile și obligațiile procedurale prevăzute de art. 384, 385 Cod contravențional al Republicii Moldova,
În lipsa: Victimei Gîrbu Anatolie, în temeiul cererii depuse în conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod contravențional și întru respectarea termenului legal de judecare a cauzei în temeiul art. 454 Cod contravențional,

Examinând în **şedinţă de judecată publică în limba de stat în procedura de examinare a contestațiilor în conformitate cu art. 448 CC** contestația înaintată de către Petic Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, prin care Petic Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii***** Moldova, –

Termen de judecare a contestației: începând cu 14 aprilie 2023 (data redistribuirii cauzei) – 10 august 2023, în conformitate cu art. 454 din Codul contravențional al Republicii Moldova, luând în considerație măsurile întreprinse în vederea respectării procedurii legale de citare, termenul de prezentare și cercetare a probelor în cadrul cercetării judecătorești (având în vedere inclusiv aflarea judecătorului în concediu anual de odihnă în perioada 03 iulie 2023 – 31 iulie 2023)

C o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă:

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, întocmite și emise de agentul constatator Șișcanu Vasile, ofițer principal SIC SSP Inspectoratul de Poliție Ungheni, Petic Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, Petic Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că: ”Petic Gheorghe, aflându-se în mun. Ungheni, în perioada 01 aprilie 2022

– 19 septembrie 2022, pe rețeaua de socializare „Facebook” a postat mai multe publicații scrise în privința lui Gîrbu Anatolie, una dintre care la 18 iunie 2022, ora 22:28, injurie adusă în mass-media, în formă scrisă prin intermediul unui sistem informatic (a se vedea f. d. 7).

II. Contestația înaintată în temeiul art. 448 Cod contravențional al RM:

În data de 16 februarie 2023 persoana în privința căreia a fost pornit procesul, Petic Gheorghe, a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, prin care Petic Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, invocând că nu este de acord cu decizia agentului constatator deoarece se consideră nevinovat de comiterea contravenției incriminate (a se vedea f. d. 4).

III. Cercetarea judecătorească desfășurată în conformitate cu art. 448 și 457 CC:

Contestatarul, Petic Gheorghe, a susținut în fapt și drept contestația înaintată, solicitând admiterea cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, prin care a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

În temeiul art. 384 și art. 457 din Codul contravențional, fiind audiat în calitate de persoană în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Petic Gheorghe, a declarat că îl cunoaște pe Gîrbu Anatolie, începând cu anul 2014, actuala sa soție, pe nume de Romina, i-a fost subalternă la Poliția de Frontieră. Pînă în octombrie 2018 a fost în relații bune, la data 12 octombrie 2018 a fost reținut de către angajații IP Ungheni, iar pe două capete de acuzare i-a fost imputat violul și violare de domiciliu. A fost încarcerat în instituțiile penitenciare pe un termen de 10 luni, iar cauza penală respectivă a fost condusă de către procurorul Gîrbu Anatolie. Susține că, Gîrbu Anatolie a comis mai multe abuzuri în adresa sa, încălcând art. 5, 3, 6, 8 ale Convenției CEDO, fapt care ulterior a creat mai multe precedente în actul de justiție. La 15.10.2018 i-a fost înaintată învinuirea neîntemeiată. În anul 2021 Procuratura Republicii Moldova și-a cerut public scuze de la persoana sa, pentru că dosarul a fost făcut la comandă de către angajații MAI.

A declarat că, pe parcursul anului 2022, 2023 Gîrbu Anatolie a avut patru tentative de a ocupa funcții manageriale în cadrul anumitor procuraturi teritoriale, Strășeni, Călărași, Ungheni și în Consiliul Superior al Procurorilor. În acest context, personal a înaintat mai multe demersuri la CSP și Comisia de Disciplină a CSP, a argumentat că candidatura lui nu e cea potrivită pentru asemenea funcții, dat fiind faptul că el e autorul unui dosar fabricat, prin neglijență și abuzuri. CSP a respins candidatura acestuia de a ocupa funcțiile manageriale, ca argument prezentând dosarul fabricat împotriva sa. Gîrbu Anatolie, în urma acestor eșecuri, de a ocupa anumite funcții manageriale în cadrul procuraturii folosindu-se de funcția de procuror, a pornit o companie de răzbunare, fiindcă sesizările sale către CSP nu i-au permis să ocupe funcții manageriale în cadrul procuraturii. Astfel a înaintat o plângere către angajații IP Ungheni, prin care invocă că dânsul l-ar fi agresat.

Anatolie Gîrbu, la ultima ședință a CSP-ului, care a fost transmisă live, i-a adus reproșuri fără temei, susținând că la 12.10.2018 dânsul nu ar fi cooperat cu

ancheta, nu l-ar fi ajutat să descopere adevărul, punând accent pe faptul că dânsul a refuzat să facă orice declarații asupra cazului, iar acesta a fost motivul arestării sale.

A explicat că, a activat în cadrul Poliției de Frontieră timp de aproximativ 23 ani, reieșind din activitatea sa cunoaște urmările comiterii de infracțiuni sau contravenții de orice natură, inclusiv și consecințele unui abuz în adresa unui procuror, respectiv nu putea și nu și-a permis să-l abuzeze, așa cum invocă acesta, dar recunoaște că, fiind invitat la mai multe emisiuni televizate, în care se dezbăteau chestiuni legate de dosare fabricate la comandă, abuzuri comise de procurori, judecători, polițiști, ca și studiu de caz, a descris și participarea procurorului Gîrbu Anatol în fabricarea dosarului împotriva sa. A criticat dur abordarea lui în public, dar fără atac la persoană și umilirea demnității umane. La fel, s-a în același sens s-a expus și pe rețelele de socializare.

Consideră că, toate acestea împreună, au creat din partea lui Gîrbu Anatolie o antipatie personală și preconceptă față de acesta. Astfel, prin aceasta Gîrbu Anatolie dorește să se răzbune pentru faptul că i-a creat obstacole pentru promovare în carieră și în perspectivă dorește ca dânsul să nu mai prezinte în spațiul public anumite opinii critice obiective, asupra activității sale de procuror și procuror adjunct al Procuraturii Ungheni.

Ultima acuzare care i-a adus-o lui Gîrbu Anatolie în public la postul de televiziune „N4”, a fost că el totuși a fost promovat de către Consiliul Superior al Procurorilor în funcția de procuror adjunct în cadrul Procuraturii Ungheni, Doar că SIS a dat aviz negativ asupra candidaturii sale, de a fi promovat și ca argument a fost invocat participarea lui în fabricarea dosarului „Petic”.

A indicat asupra faptului că Anatolie Gîrbu are calitate de martor în dosarul Gheorghe Petic împotriva mai multor angajați ai MAI și altor cetățeni în număr de douăsprezece persoane. Astfel, audierea acestuia în acest dosar în calitate de martor, îi creează mai multe obstacole în carieră. Menționează asupra faptului că, acesta urmează în cel mai apropiat timp să fie audiat în ședință pentru a face declarații în calitate de martor, dânsul cunoaște că personal are, în calitatea sa de parte vătămate, multiple întrebări, despre cum a desfășurat activitatea și urmărirea penală la 12.10.2018, știind că prin întrebările respective îl va pune într-o lumină proastă ca și procuror, știind că în perspectivă nu o dată va menționa implicarea sa în calitate de procuror în fabricarea unui dosar de viol și violare de domiciliu, respectiv dânsul încearcă să pună asupra sa presiune, pentru a fi cât mai loial în procesul adresării întrebărilor ce urmează să i le pună la etapa audierii sale în calitate de martor și acuzațiile ce urmează să i le aducă acestuia.

A declarat că, în ianuarie 2022, Procuratura Generală a RM și-a cerut scuze de la Gheorghe Petic, recunoscând că au comis anumite încălcări în cadrul urmăriri penale. Anatolie Gîrbu a făcut parte din acei procurori care au desfășurat urmărirea penală. Din punct de vedere omenește și subiectiv, față de Gîrbu Anatolie, în calitatea sa de procuror, având la bază, participarea lui la fabricarea dosarului împotriva sa și consecințele aduse justiției, îl face să aibă o antipatie cronică față de el, care din considerente psihologice nu poate fi înlăturată. În același timp, în calitatea sa de jurist nu-și poate permite ca această antipatie să degenereze într-o formă de răzbunare, prin care în mod aberativ dânsul o invocă prin plângerile depuse de către acesta. Menționează că dânsul respectă Legea și orice decizie a unui

procuror, dacă a fost luată profesionist și potrivit legii, inclusiv a deciziilor lui Gîrbu Anatolie.

A declarat că, în opinia sa, Anatolie Gîrbu în calitatea sa de justițiar urma să depună o plângere potrivit legii, anume la acea etapă și asupra postărilor sale, pentru pretinsul prejudiciu adus, iar dacă nu a depus nicio plângere, consideră că dânsul nu s-a considerat prejudiciat. Adresarea cu tardivitate astăzi în instanță, demonstrează că acesta invocă toate articolele și le prezintă instanței sub formă de răzbunare și totodată urmărește scopul ca pe viitor să nu îl mai acuze public că a participat la examinarea cauzei pornite împotriva sa. Pe rețelele de socializare i-a adus acestuia anumite critici, însă fără a-i leza onoarea și demnitatea, în cazul care ar fi fost asemenea cazuri, acesta s-ar fi adresat organelor competente, Anatolie Gîrbu presupune că l-ar fi menționat într-o postare, însă urma să se adreseze organelor competente pe cazul concret.

A explicat că, la întocmirea procesului verbal a fost prezent, a luat act de procesul-verbal și a informat agentul constatator despre faptul că îl consideră sub presiune, știind că pretinsa parte vătămată deține funcția de procuror, este în relații de serviciu cu reprezentanții IP Ungheni, iar ultimii nu-și doresc relații ostile cu procurorii. A avertizat reprezentanți IP Ungheni să fie obiectivi, deoarece acest proces va fi contestat în instanță.

Susține declarațiile depuse la examinarea cauzei în fond de către agentul constatator, având în vedere mărimea amenzii aplicate, nu ar fi fost un impediment să achite amenda, însă, potrivit principiului dreptății, deoarece consideră că procurorii, la rândul lor, urmează să respecte Legea, și-a exercitat dreptul de a contesta procesul verbal și decizia agentului constatator.

Agentul constatator Șișcanu Vasile a solicitat respingerea contestației înaintate, invocând legalitate și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, prin care Petic Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Consideră că urmează a fi apreciate relațiile tensionate dintre Petic Gheorghe și Gîrbu Anatolie, în care se pot isca spontan diferite conflicte. Invocă faptul că, într-o emisiune televizată, în care fost invitat domnul Petic Gheorghe, acesta a comunicat că nu este importantă amenda aplicată, scopul principal este să îl întâlnească pe Gîrbu Anatolie, respectiv consideră că contestația depusă urmărește același scop, de a-l întâlni pe Gîrbu Anatolie și de inițiere a unor conflicte spontane.

Fiecare persoană decide momentul în care dorește să depună plângere la poliție, iar Legea contravențională prevede că plângerea poate fi depusă în termen de un an, astfel, reieșind din probele concludente și probele acumulate, consideră că decizia de sancționare a fost una legală și că agentul constatator nu a fost influențat în procesul de examinare a cauzei contravenționale.

Examinând telefonul martorului *****, se observă clar conținutul mesajului, de unde a parvenit, de pe ce număr de telefon și de la care persoană, iar Petic Gheorghe, fiind audiat nu a obiectat și nu a informat că profilul respectiv nu i-ar fi aparținut, consideră că, reieșind din conținutul mesajelor și rețeaua de socializare prin intermediul căreia au fost expediate, constituie o comunicare mass-media, din motiv

că mesajele au fost plasate pe rețelele de socializare și puteau fi accesate de către alte persoane care au acces la telefonul persoanei.

Cercetarea judecătorească s-a desfășurat în lipsa: Victimei Gîrbu Anatolie, în temeiul cererii depuse repetat, prin care menționează că **își menține declarațiile depuse la etapa examinării cauzei de către agentul constatator,** cerere cu privire la care agentul constatator și contestatarul nu a obiectat, respectiv în conformitate cu art. 455 alin. (3) Cod contravențional și întru respectarea termenului legal de judecare a cauzei în temeiul art. 454 Cod contravențional.

IV. Aprecierea instanței de judecată: Analizând argumentele contestatarului prin prisma materialelor cauzei contravenționale și a probelor administrate, pe principii de legalitate, nemijlocire și contradictorialitate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat a admite contestația înaintată de către Petic Gheorghe cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional pornit, luând în considerație argumentele menționate *infra.*

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale de cît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

În temeiul art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus de cît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În temeiul art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, instanţa judecă 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318/1, 320, 336;

b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) și e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional; d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – expulzarea; – demolarea construcției neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor; – confiscarea specială; – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport; **2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.**

În temeiul art. 395 alin. (1/1) CPP, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

În acest context, instanța de judecată constată că, **în temeiul încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 1cs-132/2023 din 27 martie 2023**, a fost admisă cererea președintelui interimar al Judecătoriei Ungheni, Șchiopu Vasile, fiind dispusă **strămutarea contestației** depuse de către Petic Gheorghe împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, întocmite și emise de agentul constatator Șișcanu Vasile, ofițer principal SIC SSP Inspectoratul de Poliție Ungheni, prin care a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, **pentru judecare la Judecătoria Strășeni (a se vedea f. d. 108**).

Prezenta cauză a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, Bolocan Elena, în mod aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 14 aprilie 2023 (**a se vedea f. d. 132**).

Instanța de judecată reține inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat în cauza Ziliberberg contra Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 "Dreptul la un proces echitabil" din Convenţie vis-à-vis de procesul contravenţional, reținând că, *contravenţia, în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,* prevăzută de Codul Contravenţional, pasibilă de sancţiune contravenţională, este de competenţa "ratione materiae" a Curţii și respectiv, *sunt aplicabile aceleași garanții ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

În temeiul art. 445 alin. (1), (2) CC, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau

datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia**, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale** săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. **Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.**

În temeiul Hotărârii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, a fost declarată neconstituționalitatea art. 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008, iar până la **modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.**

În temeiul art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În temeiul art. 461 alin. (2) CC, procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În temeiul art. 440 (1) CC, co**nstatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei**, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În temeiul art. 440 alin. (2) CC, agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În temeiul art. 440 alin. (3) CC, **în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.**

În temeiul art. 448 alin. (1) din Codul contravențional**, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

În temeiul art. 448 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale. Contestaţia suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin proces-verbal.

Ab initio, cu privire la termenul de depunere a contestației, ținând cont de faptul că, procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator au fost emise la 06 februarie 2023 și aduse la cunoștința contestatarului Petic Gheorghe în data de 06 februarie 2023, iar contestația a fost depusă de către contestatar la sediul agentului constatator la data de 16 februarie 2023, nr. 1081 din 16 februarie 2023 (a se vedea f. d. 4), instanța de judecată statuiază că **contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 448 Cod contravențional RM.**

În vederea elucidării circumstanțelor de fapt invocate de către contestatarul Petic Gheorghe și pretinse a fi constatate de către agentul constatator, instanța de judecată, a cercetat nemijlocit, multiaspectual și detaliat probele administrate de către agentul constatator până la examinare cauzei în fond, **după cum urmează infra:**

Plângerea depusă de către Gîrbu Anatolie la Inspectoratul de Poliție Ungheni la 20 decembrie 2022 – prin care solicită tragerea la răspundere a lui Petic Gheorghe, care la data de 14.11.2022 aproximativ ora 18:10 – 18:25, fiind în loc public a început să strige cu glas ridicat şi a început să îl înjure, folosind un limbaj licenţios, ameninţând cu distrugerea carierei sale profesionale şi cu aplicarea violenţei, agitând în acelaşi timp un rucsac care îl avea în spate. La observaţiile sale, de a-şi înceta acţiunile sale ilegale, acesta a reacţionat neadecvat, continuând să-i adreseze înjurături, inclusiv în adresa soţiei sale. De asemenea Petic Gheorghe, anterior, a trimis mesaje de ameninţare şi de denigrare în adresa sa, cu diferite cuvinte necenzurate despre răfuiala cu acesta, prin intermediul aplicației „Messenger" către soţia sa, inclusiv la ore târzii, creându-i panică şi anxietate, care era în acea perioadă însărcinată, astfel, prin acţiunile respective înjosindu-i onoarea şi demnitatea (**a se vedea f. d. 10**);

Raportul înregistrat de Gîrbu Anatolie în calitate de procuror, adjunct interimar al procurorului șef al Procuraturii Teritoriale Călărași, prezentat procurorului general interimar al Republicii Moldova în data de 16 noiembrie 2022, privitor la faptul că la data de 14.11.2022, după serviciu, în jurul orelor 18:10 - 18:25, după ce a făcut cumpărături la magazinul „Rogob", situat pe str. Vasile Alecsandri din or. Ungheni, în timp ce se îndrepta spre domiciliu. Deplasându-se pe jos, pe trotuarul adiacent străzii Mihai Eminescu din or. Ungheni, în întâmpinare venea Petic Gheorghe, liderul filialei Ungheni al PPDA, care, fără să-i fi spus ceva, a început să strige în glas ridicat adresând acestuia cuvinte necenzurate, totodată ameninţând cu distrugerea carierei. I-a solicitat să-şi înceteze acţiunile care tulbură ordinea şi liniştea publică, însă acesta continua să se exprime cu cuvinte necenzurate în adresa sa, ba mai mult, folosind cuvinte necenzurate, l-a ameninţat cu aplicarea violenţei, în acelaşi timp agitând un rucsac, ce-l avea în spate. Personal, pentru a evita degenerarea situaţiei, și-a continuat drumul, însă acesta nu-şi înceta acţiunile sale ilegale, dimpotrivă a continuat să-i adreseze ameninţări cu răfuiala fizică şi cuvinte necenzurate atât în privinţa sa cât şi a soţiei sale, care se afla la domiciliu în

acel moment, şi nu şi-a încetat acţiunile până nu s-a îndepărtat de el, continuându-și drumul spre casă.

A informat despre faptul că, anterior, Petic Gheorghe, a expediat mai multe mesaje cu conţinut amenințător şi denigrator ce vizau persoana sa, soţiei sale, Gîrbu Ramina, inclusiv la ore târzii de noapte, creând panică şi anxietate acesteia, care se trezea plângând. A ignorat aceste mesaje, ca să nu-i creeze satisfacţia acestui individ de a-l provoca și a-i acorda temeiuri de a-şi face acţiuni de „PR” pe seama sa și a familiei sale, însă între timp acţiunile sale în adresa sa şi a familiei sale degenerează în ilegalităţi, trecând de limitele cadrului normativ, de aceea a solicitat examinarea acţiunilor persoanei de un organ competent, independent şi imparţial în vederea tragerii la răspundere juridice în raport cu gravitatea faptelor sale (**f. d. 17**).

Procesul verbal de audiere a victimei Gîrbu Anatolie în data de 06 decembrie 2022, care a declarat că, la data de 14.11.2022 în jurul orei 18:10 – 18:25, în timp ce se deplasa pe strada M. Eminescu din oraşul Ungheni dinspre str.V .Alecsandri, în timp ce a cotit pe str. M. Eminescu, s-a întâlnit faţă în faţă cu Petic Gheorghe, care fără să-i fi spus ceva, a început să strige cu glas ridicat şi a început să îl înjure folosind un limbaj licenţios, amenințând cu distrugerea carierei sale profesionale, inclusiv adresând cu astfel de cuvinte şi despre soţia sa. I-a solicitat să înceteze acţiunile sale ilegale ce tulbură ordinea şi liniştea publică, însă acesta nu reacţiona, ba mai mult, folosind cuvinte necenzurate, a amenințat aplicarea violenţei, agitând în acelaşi timp un rucsac ce îl avea în spate. Văzând că Petic Gheorghe nu reacţionează la solicitările sale, și-a continuat drumul pentru a evita degenerarea acţiunilor agresive din partea acestuia. Acţiunile ilegale ale lui Petic Gheorghe, au durat circa 3-5 minute, timp în care eu îi solicita să se liniştească şi să vorbească fără cuvinte necenzurate. Anterior, Petic Gheorghe trimitea mesaje de amenințare şi de denigrare la adresa sa, pe reţeaua de socializare „Messenger” către soţia sa inclusiv la ore târzii, creându-i panică şi anxietate soției sale, care era în acea perioadă însărcinată, cu diferite cuvinte necenzurate despre răfuiala cu acesta (**a se vedea f. d. 20**).

Fiind audiată în calitate de martor în temeiul art. 388 Cod contravențional, ***,** a declarat că, în luna august a anului 2019, pe rețeaua de socializare „Messenger” a primit mesaje de la Petic Gheorghe cu solicitarea de a-i transmite soțului său, Gîrbu Anatolie, că doar un denunț public îl poate salva de închisoare. Nu a răspuns la acest mesaj, deși îl cunoaște pe Petic Gheorghe, deoarece anterior a activat în cadrul Poliției de frontieră. Mesajele de la Petic Gheorghe parveneau periodic, însă în luna aprilie 2022 a parvenit un mesaj de amenințare, în adresa soțului său, cu răfuială profesională. Ulterior, a primit un alt mesaj de la Petic Gheorghe, la oră târzie, 22:28 minute, prin care se adresa cu cuvinte denigratoare în adresa soțului său, Gîrbu Anatolie, amenințându-l cu răfuială.

A concretizat că, în perioada respectivă era însărcinată, iar mesajele parvenite de la Petic Gheorghe inclusiv pe timp de noapte, îi creau o stare de panică și anxietate. În momentul respectiv nici dânsa și nici soțul acesteia nu a depus plângere la poliție, deoarece considera că sunt niște provocări din partea lui Petic Gheorghe.

La data de 14 noiembrie 2022 soțul Anatolie a revenit acasă de la serviciu și i-a comunicat despre faptul că, în timp se ce deplasa pe str. M. Eminescu, or. Ungheni, s-a întâlnit cu Petic Gheorghe, care, fără a-i spune ceva, a început să-numească cu

cuvinte necenzurate, inclusiv în adresa sa, amenințându-l pe soțul său cu pierderea carierei profesionale. A menționat că, în momentul în care soțul a revenit la domiciliu, a observat că este agitat și, la întrebarea sa, i-a comunicat despre cele întâmplate.

În continuare, în data de 13 septembrie 2022, ora 21:55 Petic Gheorghe a adăugat-o într-un grup pe rețeaua „Messenger" în care acesta posta știri din diferite surse, mesaje cu conținut denigrator nu au fost postate în grupul respectiv (**a se vedea f. d. 21**).

Procesul verbal de examinare la 08 decembrie 2022 a telefonului mobil de model „***",** care aparține Rominei Gîrbu – accesând aplicația „Messenger" se observă conversațiile dintre utilizatorul denumit „Petic Gheorghe" și proprietarul telefonului, *****: 01 august 2019, ora 17:26, 01 aprilie 2022, ora 11:08 – 11:32, 21 mai 2022, ora 17:58, 18 iunie 2022 ora 22:28, 19 iunie 2022, ora 13:47, și 19 septembrie 2022, ora 19:55, împreună cu planșa fotografică (**a se vedea f. d.22-25**);

Procesul verbal de **cercetare la fața locului în data de 12 decembrie 2022** – porțiunea de drum cuprinsă între str. V. Alecsandri și intrarea în curtea blocului str. M. Eminescu, 55, or. Ungheni, împreună cu planșa fotografică – cu mențiunea că nu au fost constatate obiecte care ar indica la desfășurarea vreunui conflict (**a se vedea f. d. 27-29**);

Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul, Petic Gheorghe, în data de 06 februarie 2023, care a depus declarații similare declarațiilor audiate în cadrul cercetării judecătorești (**a se vedea f. d. 32-33**).

În temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, întocmite și emise de agentul constatator Șișcanu Vasile, ofițer principal SIC SSP Inspectoratul de Poliție Ungheni, Petic Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 (șase sute) lei.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, Petic Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, pentru faptul că: "Petic Gheorghe, aflându-se în mun. Ungheni, în perioada 01 aprilie 2022 – 19 septembrie 2022, pe rețeaua de socializare „Facebook" a postat mai multe publicații scrise în privința lui Gîrbu Anatolie, una dintre care la 18 iunie 2022, ora 22:28, injurie adusă în mass-media, în formă scrisă prin intermediul unui sistem informatic (a se vedea f. d. 7).

În temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al RM, în vigoare la data faptei incriminate, injuria adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic, se sancţionează cu amendă de la 12 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 30 de ore.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept reținute supra, prin prisma art. 440, 443 și art. 458 alin. (1) CC, care reglementează că, examinând cauza, instanţa de judecată este obligată să verifice respectarea procedurii legale de constatare și examinare a cauzei contravenționale de către agentul constatator și alte

aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, instanța de judecată constată că, contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a omis să respecte procedura de constatare a faptei contravenționale incriminate și prevăzute de art. 69 alin. (2) Cod contravențional , și respectiv, de examinare a cauzei contravenționale.

În acest sens, este întemeiat a reține că, în conformitate cu principiul dreptății prevăzut la art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Astfel, reieșind din principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale prevăzut la art. 8 din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru **fapte săvîrşite cu vinovăţie și numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.**

Instanța de judecată constată omisiunea agentului constatator de a constata fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice și de a încadra fapta potrivit normei materiale contravenționale și indicilor calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției, **prin probe pertinente și concludente, instanța de judecată ajunge la concluzia că** este il**egal a trage persoana la răspundere contravențională în temeiul unui proces verbal care constată în mod unilateral și arbitrar ca fiind încadrată fapta în temeiul normei speciale din Codul contravențional.**

Ori, autoritatea care constată fapta prejudiciabilă, subiectul contravenției și alte elemente importante pentru justa soluționare a cauzei, este obligată să-și întemeieze hotărârea de examinare a cauzei cu concursul analizei faptului dacă este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*), context în care instanța de judecată consideră că agentul constatator nu a întreprins măsuri eficiente întru constatarea contravenției printr-un proces verbal cu privire la contravenție care să identifice în afara oricărui dubiu sau interpretare **fapta prejudiciabilă, urmările prejudiciabile, subiectul contravenției și respectiv, vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate**.

În temeiul art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În temeiul art. 426 alin. (5) Cod contravențional, obiectele şi documentele descoperite la faţa locului se examinează în acel loc, iar rezultatele examinării se consemnează în procesul-verbal al acestei acţiuni. În cazul în care în cadrul examinării la fața locului este imposibilă efectuarea copiilor, a înregistrărilor foto sau video ori prelevarea mostrelor de pe obiectele purtătoare de informații sau este împiedicată efectuarea acestor acțiuni, obiectele și documentele care constituie corpuri delicte se ridică, în care scop se împachetează, pachetul se sigilează şi se semnează, faptul fiind menţionat în procesul-verbal de ridicare de la fața locului. Desigilarea pachetului se efectuează în prezența contravenientului sau a reprezentantului acestuia.

În acest context, instanța de judecată constată că învinuirea înaintată lui Petic Gheorghe în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova, precum că, persoana,*****aflându-se în mun. Ungheni, în perioada 01 aprilie 2022 – 19 septembrie 2022, pe rețeaua de socializare „Facebook” a postat mai multe publicații scrise în privința lui Gîrbu Anatolie, una dintre care la 18 iunie 2022, ora 22:28, injurie adusă în mass-media, în formă scrisă prin intermediul unui sistem informatic (a se vedea f. d. 7), este întemeiată pe procesul verbal de examinare la 08 decembrie 2022 a telefonului mobil de model „*****”, care aparține Rominei Gîrbu – accesând aplicația „Messenger”, și prin care se constată conversațiile dintre utilizatorul denumit „Petic Gheorghe” și proprietarul telefonului, *****: 01 august 2019, ora 17:26, 01 aprilie 2022, ora 11:08 – 11:32, 21 mai 2022, ora 17:58, 18 iunie 2022 ora 22:28, 19 iunie 2022, ora 13:47, și 19 septembrie 2022, ora 19:55, împreună cu planșa fotografică (a se vedea f. d.22-25);

Instanța de judecată constată că, încălcând prevederile art. 442, 443 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator nu a verificat și identificat în afara oricărui rezonabil identitatea utilizatorului aplicației „Messenger” numit „Petic Gheorghe”, respectiv autenticitatea conversațiilor inițiate din numele lui Petic Gheorghe.

În această privință sunt vădit nefondate argumentele agentului constatator întemeiate pe faptul că contestatarul nu ar fi obiectat, respectiv se consideră că ar fi recunoscut conversația cu martorul *****, or, analizând conținutul declarațiilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, acesta indică direct asupra faptului că profilul respectiv este unul fals, creat din numele acestuia în scopuri ilegale, circumstanțe de fapt care nu au fost verificat prin acțiuni de identificare și cercetare a obiectelor pertinente și concludente, suporturi de date și alte acțiuni de investigație a datelor utilizate în internet prin intermediul sistemelor informatice.

Mai mult, este întemeiat a reține faptul că, în conformitate cu art. 384 alin. (3) CC, **realizarea de către persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional a drepturilor sale ori renunţarea la realizarea acestor drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul persoanei şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru ea.**

Ori, reieșind din caracterul fundamental al principiului prezumţiei nevinovăţiei, se impune exigența ca agentul constatator să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile aduse, sarcină care este unul dintre elementele dreptului la proces

echitabil în temeiul art. 6 § 1 și art. 6 § 2 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders v. Marea Britanie din 17 decembrie 1996, § 68).

În același context, se constată că, contestatarului i se incriminează faptul că, „în perioada 01 aprilie 2022 – 19 septembrie 2022, pe rețeaua de socializare „Facebook" ar fi postat mai multe publicații scrise în privința lui Gîrbu Anatolie", circumstanțe de fapt care nu au fost probate prin probe pertinente și concludente, or, circumstanțele pretinse a fi constatate prin procesul verbal de examinare la 08 decembrie 2022 a telefonului mobil de model „*****" se referă la conversații efectuate prin intermediul aplicației „Messenger" care nu echivalează cu regimul juridic aplicabil unui site web de tip rețea de socializare din Internet, care este „Facebook", respectiv natura postărilor publicate în internet prin intermediul rețelei de socializare.

Este întemeiat a reține faptul că, persoanei în privința căreia a fost pornit procesul i se incriminează inclusiv faptul că, la 18 iunie 2022, ora 22:28, ar fi comis injurie adusă în***** mass-media, în formă scrisă prin intermediul unui sistem informatic.

În temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al RM, element constitutiv al contravenției îl constituie fapta prejudiciabilă exprimată prin „injuria adusă în mass-media, în formă scrisă, desen sau imagine, sau prin intermediul unui sistem informatic".

În acest context, instanța de judecată reține noțiunea legală prevăzută de art. 2 din Legea nr. 64 din 23-04-2010 cu privire la libertatea de exprimare, potrivit căreia, **mass-media –reprezintă mijlocul de informare în masă, tipărit sau electronic, precum şi jurnalistul**, iar potrivit **www.dexonline.ro,** mass-media, este un termen care desemnează ansamblul mijloacelor și modalităților tehnice moderne de informare și influențare a opiniei publice, cuprinzând radioul, televiziunea, presa, internetul etc.; mijloace de comunicare în masă.

Astfel, instanța de judecată constată că argumentele agentului constatator sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material citate supra, or, conversația pretinsă a fi inițiată de către utilizatorul „Petic Gheorghe" a avut loc prin intermediul aplicației „Messenger" cu utilizatorul *****, conversație particulară prin natura sa și care nu constituie mijloc de informare în masă, destinat de facto și de jure unui număr nedeterminat de persoane.

În ceea ce privește faptul că, „în data de 13 septembrie 2022, ora 21:55 Petic Gheorghe a adăugat martorul ***** într-un grup pe rețeaua „Messenger" în care acesta posta știri din diferite surse", în baza declarațiilor martorului se constată că, mesaje cu conținut denigrator nu au fost postate în grupul respectiv (**a se vedea f. d. 21, 25**).

În același timp, instanța de judecată constată că, plângerea depusă de către Gîrbu Anatolie care a stat la baza procesului contravențional, se referă la circumstanțele din 14.11.2022 aproximativ ora 18:10 – 18:25, și generic la faptul că „Petic Gheorghe, anterior, a trimis mesaje de amenințare şi de denigrare în adresa sa, cu diferite cuvinte necenzurate despre răfuiala cu acesta, prin intermediul aplicației „Messenger" către soția sa, inclusiv la ore târzii, creându-i panică şi anxietate, care

era în acea perioadă însărcinată, astfel, prin acţiunile respectiv înjosindu-i onoarea şi demnitatea”

Astfel, se constată că, deși a fost audiat Gîrbu Antolie în calitate de victimă, ***** în calitate de martor, a fost efectuată cercetarea la fața locului în data de 12 decembrie 2022, la materialele cauzei lipsește decizia agentului constatator cu privire la examinarea plângerii în partea circumstanțelor de fapt din 14.11.2022 aproximativ ora 18:10 – 18:25, incriminate a fi comise în loc public de către Petic Gheorghe împotriva ordinii publice și împotriva lui Gîrbu Anatolie.

În acest context, instanța de judecată consideră vădit nefondate argumentele agentului constatator privitor la faptul că ar fi fost emisă încheiere de încetarea a controlului examinării plângerii în partea respectivă, or, reieșind nemijlocit din argumentele agentului constatator, în baza plângerii cercetate supra, a pornit un singur proces contravențional înregistrat cu nr. 2305 la 20 decembre 2022 (f. d. 9), prin urmare se constată omisiunea agentului de a examina și motiva decizia sa.

Or, în temeiul art. 440 alin. (3) Cod contravențional al RM, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

În acest context, instanța de judecată reține că, procesul verbal cu privire la contravențional și decizia agentului constatator de tragere la răspundere contravențională nu pot fi bazate pe presupuneri care nu au fost confirmate în procesul contravențional prin probe pertinente și concludente respectiv, instanța de judecată respinge argumentele acuzării ca fiind nefondate, nu au fost confirmate prin probe directe pertinente și concludente, ori, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator MAI***** din 06 februarie 2023, ținând cont de circumstanțele de fapt statuate supra, Petic Gheorghe a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, **în mod arbitrar și în rezultatul unei anchete ineficiente.**

În rest, având în vedere caracterul contradictoriu și vădit nefondat al concluziilor și argumentelor agentului constatator, instanţa de judecată consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și

Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997 VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În consecință, având în vedere faptul că instanța de judecată a constatat încălcarea procedurii de constatare și examinare a cauzei contravenționale, **ținând cont de obligația instanței de a înceta procesul contravențional în acest sens, se constată că instanța nu deține împuterniciri legale de a se expune asupra fondului cauzei contravenționale, respectiv vinovăției/nevinovăției persoanei.**

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și concluziile statuate *supra,* ținând cont de faptul că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională, iar interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise, întru respectarea principiului legalității procesului contravențional, ținând cont de faptul că agentul constatator **a încălcat procedura de constatare a faptei contravenționale și a admis în procesul contravențional erori procedurale care încalcă drepturile fundamentale ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,** punând astfel la îndoială rezonabilă concluziile sale, erori care nu pot fi acoperite/confirmate de către instanța de judecată**,** și pot fi înlăturate doar prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional, **–**

Instanța de judecată ajunge la concluzia să admită contestația și să **anuleze procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator** MAI***** din 06 februarie 2023, prin care Petic Gheorghe, născut la 29.05.1977, a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, **cu încetarea procesului contravențional** – pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare, în temeiul art. 5, 10, 448 și art. 461 Cod contravențional al RM.

În conformitate cu prevederile art. art. 5, 10, art. art. 443 și art. 448 Cod contravențional al Republicii Moldova, conducându-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, **deliberând, instanța de judecată, –**

H o t ă r ă ș t e:

A admite contestația înaintată de către Petic Gheorghe.

A **anula procesul verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator** MAI***** din 06 februarie 2023, prin care Petic Gheorghe, născut la 29.05.1977, a fost tras la răspundere și sancționat contravențional în temeiul art. 69 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600 lei, **cu încetarea procesului contravențional** – pe motiv de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare.

Împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale poate fi declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței, judecător –*** Elena Bolocan**

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jst.instante.justice.md.