Dosar nr. 1-170/2025 /2025270132/ /1-25083818-38-1-12062025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Lazari Steliana
Grefierului Daniela VIZIRU

cu participarea:
acuzatorului de stat- Alexei EȘAN, procuror în Procuratura Orhei;
apărătorului părții vătămate Leancă Maria- avocatului Tamara PLĂMĂDEALĂ (mandat seria MA nr.2224105 din 07 aprilie 2025);
inculpatului- Trembaci Veaceslav;
apărătorului inculpatului Trembaci Veaceslav- avocatului Valeriu Mudrea (mandat seria MA nr. 2067632 din 12 aprilie 2025);
în lipsa:
părții vătămate- Leancă Maria;

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Trembaci Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, raionul Orhei, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, celibatar, nu are persoane la întreținere, studii medii de specialitate, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit. a) din Codul penal pe semnele: *violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii*;

termenul de examinare a cauzei: 12 iunie 2025- 29 decembrie2025;
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat :

1.1. Trembaci Veaceslav, la 26 martie 2025, aproximativ la ora 22:00 min., aflându-se în *****, r. Orhei, la domiciliul său, acționând intenționat asupra unui membru al familiei, cu care se afla în relații de rudenie, adică persoana înrudită prin sânge (mamă/fiu), având scopul de a-i cauza suferințe fizice mamei sale, pe nume Maria

Leanca, în timpul unei certi, ce a apărut între el și mama sa Maria Leanca, i-a aplicat acesteia intenționat, nu mai puțin de 5 lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, inclusiv în regiunea capului, brațului stâng și coapsei stângi, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202525D0076 din 08.04.2025, în ansamblu, vătămări corporale ușoare, sub formă de hemoragie scleralã totală la nivelul ochiului drept, echimoze pe spina nazală, brațul stâng și coapsa stângă.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Trembaci Veaceslav, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din CPP.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Trembaci Veaceslav, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, locuiește î***** împreună cu mama. În ziua menționată a servit câte un pahar de vin cu mama și sora sa, după care s-a iscat o ceartă. Sora pretinde la o parte din casă, la care acesta nu este de acord cu asta. Pe sora sa nu a lovit-o doar pe mama. Mama s-a recăsătorit, soțul ei a murit. În acea zi a cerut bani pentru țigări, nu ține minte suma precis, mama i-a dat bani dar oricum s-au certat. Sora a spus că prea mulți bani i-a dat și să îi dau înapoi, detalii nu țin minte că are probleme cu capul, a lovit- o pe mama dar nu ține minte pe care părți ale corpului, ea nu a căzut jos, doar striga la dânsul ca să-i întoarcă banii. A fost prima dată când a săvârșit așa ceva. După ceartă a fost și a cumpărat țigări, apoi s-a întors acasă.

Recunoaște fapta care a săvârșit și îi pare rău de cele comise, solicită o pedeapsă mai blândă.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Trembaci Veaceslav, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Leancă Maria, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că locuiește în ***** r.Orhei cu fiul său din prima căsătorie pe nume Trembaci Veaceslav. Ea a fost căsătorită de două ori, din prima căsnicie are doi copii, pe Veaceslav și pe Ana. Din a doua căsătorie are trei copii. Toți copii s-au căsătorit și s-au pus la casa lor, doar Veaceslav a rămas să locuiască cu ea. Acesta nu a fost însurat niciodată și nici copii nu are. Acesta nu este angajat oficial, dar lucrează prin sat cu ziua. Menționează că bani nu prea face, deoarece mereu consumă băuturi alcoolice. Mereu Veaceslav când vine seara acasă este în stare de ebrietate, caută ceartă și o numește cu cuvinte necenzurate. Violența fizică acesta o aplică asupra ei cel mai des când primește pensia, în valoare de 2770 lei, și îi spune să o dea lui. La data de 26.03.2025, acesta iar a bătut-o. Veaceslav toată ziua a fost plecat prin sat cu ziua și seara, aproximativ la ora 22:00 a venit acasă în stare de ebrietate avansată. La momentul respectiv ea dormea și a fost trezită de către acesta, în momentul când o trăgea de păr. Respectiv ea l-a întrebat ce se întâmplă, iar el tot timpul striga la ea să-i dea bani A început să o tragă în altă cameră, întrebând-o unde a pus banii. Ea îi spunea că îi v-a da, doar să o lase în pace. Veaceslav credea că mama lui îl minte și a început să o lovească cu mâinile și picioarele peste tot corpul. Din cauza durerilor suportate, ea a leșinat, dar Veaceslav a aruncat o căldare cu apă peste ea, pentru a o trezi. Când și-a revenit, a văzut cum Veaceslav a găsit banii pe care i-a pus sub o saltea și anume 1200 MDL și a plecat. Nu cunoaște unde a plecat, pentru că ea de durere s-a culcat. A doua zi, a ieșit până la poartă și a observat o cumătră. Aceasta s-a apropiat de ea și a întrebat-o ce a pățit, că este plină de vânătăi. Aceasta a explicat cumetrei tot, la care ultima a sunat o vecină pe care a rugat-o să sune la ambulanță. Până a veni serviciul de ambulanță la ea acasă, s-a apropiat poliția. Când a ajuns ambulanța, i-a pus picurători și a luat-o la IMSP Spitalul raional Orhei. Acolo deja a fost verificată și de către D. Cobîscan, medicul legist. Feciorul său, Veaceslav Trembaci a mai fost condamnat anterior și s-a ispășit pedeapsa în penitenciar. El este foarte agresiv și violent, iar de la ultimul episod, ei îi este frică să mai locuiască cu el în casă. (f.d.29-30)

5.3. Conținutul *procesului-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2025,* prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume domiciliul cet. Trembaci Veaceslav *****, amplasat în *****, r.Orhei, (f. d. 6)

5.4. Concluziile raportului *de constatare nr.202525P0116 din 28.03.2025*, potrivit căruia la Leanca Maria s-a constatat hemoragie scleralã totală la nivelul ochiului drept, echimoze și edem posttraumatic la nivelul ambilor ochi, echimoze pe spina nazală, brațul stâng și coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, corespund timpului și

circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, în comun condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușaoră a intergirtății corporale sau a sănătății.Analizând circustanțele și cele expuse de persoană, se constată că s-a acționat traumatic asupra corpului de 5 ori. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală este puțin probabilă. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice autoprovocării. (f.d.15-16)

5.5. Concluziile raportului *de expertiză judiciară nr.202525D0076 din 08.04.2025*, potrivit căruia la Leanca Maria s-a constatat hemoragie scleralã totală la nivelul ochiului drept, echimoze și edem posttraumatic la nivelul ambilor ochi, echimoze pe spina nazală, brațul stâng și coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/compresie, corespund timpului și circumstanțelor indicate în solicitare și celor expuse de persoana examinată, în comun condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Analizând circumstanțele și cele expuse de persoană, se constată că s-a acționat traumatic asupra corpului de 5 ori. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic a leziunilor corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziție verticală este puțin probabilă. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice autoprovocării. (f. d.21- 22).

5.6. Conținutul procesului-*verbal de examinare din 15.04.2025*, prin care au fost examinate copiile actelor ce certifică relația de rudenie între Leanca Maria și Trembaci Veaceslav, și anume: actul de naștere nr.***** din *****, înregistrat de Primăria Chiperceni, r-l Orhei pe numele Viziru Maria; actul de căsătorie ***** din***** înregistrat de Primăria Chiperceni, r-l Orhei pe numele Trembaci Ivan și Viziru Maria; actul de deces nr.*****, înregistrat de Primăria Chiperceni, r-l Orhei pe numele Trembaci Ivan; actul de naștere *****, înregistrat de Primăria Chiperceni, r-l Orhei pe numele Trembaci Veaceslav; actul de căsătorie ***** înregistrat de Primăria Ivancea, r-l Orhei pe numele Leanca Pavel și Viziru Maria, (f. d. 41)

5.7. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului, și celelalte mijloace de probă acumulate, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Trembaci Veaceslav, acestea fiind demonstrate pe deplin, prin probele cercetate supra, ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 06 iunie 2025 (f.d.85), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Trembaci Veaceslav, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

6.2. Art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, acțiunea sau intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al

familiei asupra unui alt membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

6.4. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul VII „Infracțiuni contra familiei și minorilor", din Partea specială a Codului penal.

6.5. Infracțiunea prevăzută la art.201^1 CP, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral.

6.6. Instanța de judecată reține faptul că, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

6.7. Victimă a infracțiunii specificate la art.201^1 din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

6.8. După cum reiese din art.133^1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiția conlocuirii: *persoanele aflate în* căsătorie, în divorț, sub tutelă şi curatelă, *rudele*, afinii lor, soții rudelor, persoanele *aflate în relații* asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau *dintre părinți şi copii*; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).

6.9. Instanța reține că, inculpatul Trembaci Veaceslav, este fiul părții vătămate Leancă Maria, și locuiau în același domiciliu din *****, raionul Orhei.

6.10. Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei, la caz corpul părții vătămate Leancă Maria.

6.11. Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinței fizice, vătămării integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

6.12. Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: *maltratare*, *alte acțiuni violente*, care pot fi comise *prin lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

6.13. Se reține că, inculpatul Trembaci Veaceslav, a îmbrâncit-o pe partea vătămată Leancă Maria.

6.14. Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

6.15. La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr. 202528P0116 din 28 martie 2025, la Leancă Maria, s-a constatat vătămare corporală ușoară.

6.16. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or la caz, inculpatul Trembaci Veaceslav, a acționat cu intenție în scopul aplicării violenței fizice față de Leancă Maria.

6.17. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

6.18. Inculpatul Trembaci Veaceslav, întrunește semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal din considerentele expuse *supra*.

6.19. Analizând circumstanțele de fapt constatate supra, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată atestă că, acuzarea de stat, just a încadrat faptele inculpatului Trembaci Veaceslav, în baza art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, fiind întrunite toate semnele componenței de infracțiune respective, de aceea, instanța de judecată consideră că, Trembaci Veaceslav, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.3. Instanța, ținând cont de prevederile art. 26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.4. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.5. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile

legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.6. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.7. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.8. Infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

7.9. În speță, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Trembaci Veaceslav, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin gravă.

7.10. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.11. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Trembaci Veaceslav, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

7.12. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Trembaci Veaceslav instanța nu a constatat.

7.13. Referitor la personalitatea lui Trembaci Veaceslav, instanța reține că, nu are persoane la întreținere, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru.

7.14. Inculpatul Trembaci Veaceslav, în ședința de judecată a solicitat stabilirea unei mai blânde.

7.15. Instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Trembaci Veaceslav, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră inoportun de a stabili față de inculpatul Trembaci Veaceslav, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, prin aplicarea doar a unei

asemenea pedepse, acestea ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, și consideră că corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea.

7.16. În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatului Trembaci Veaceslav, au fost afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.17. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont în mod justificat de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, care condamnă acțiunile de nerespectare a măsurilor întreprinse de stat, în vederea protejării victimelor violenței domestice.

7.18. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.19. Totodată, în cazul dat, potrivit declarațiilor victimei, se deduce că, acțiunile violente ale inculpatului Trembaci Veaceslav, persistă de o perioadă îndelungată de timp, însă nu s-a adresat la poliție, circumstanță care instanța o va reține în susținerea argumentelor privind categoria de pedeapsă ce urmează a fi aplicată.

7.20. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din cumulul de circumstanțe, personalitatea inculpatului Trembaci Veaceslav și reieșind din noile limite ale pedepsei cu închisoare determinate la art.201^1 alin.(1) lit. a) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, coroborat cu art. 80^1 din Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Trembaci Veaceslav, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, este necesară și echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

7.21. Potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, pedeapsa de sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.22. Potrivit informației nr.5/6650 eliberate de Penitenciarul nr.11 Bălți la 16.12.2025, Trembaci Veaceslav, fiind condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, la 15.09.2025 a fost plasat Penitenciar și până în prezent ispășește pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare.

7.23. Astfel, inculpatul Trembaci Veaceslav, a comis faptele pentru care a fost pus sub acuzare prin prezenta, la data de 26.03.2025, adică până la pronunțarea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat în temeiul art. 320^1 alin. (1) din Codul penal.

7.24. Reieșind din cele menționate, instanța de judecată apreciază că, în speță este aplicabilă norma de la art.84 alin.(4) CP, cu stabilirea în privința inculpatului Trembaci

Veaceslav a unei pedepse definitive, potrivit regulilor concursului de infracțiuni (art.84 alin.(1) – (3) CP.

7.25. Potrivit prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art. 84 alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză.

7.26. Astfel, instanța de judecată, urmează să-i stabilească inculpatului Trembaci Veaceslav, pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni, urmare a cumulului parțial a pedepselor aplicate, prin prezenta sentință, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, și, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase)luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

7.27. Luând în considerație normele legale enunțate, conform art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor menționate, se stabilește inculpatului Trembaci Veaceslav, pentru concurs real a infracțiuni, o pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

8.2. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.3. Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței*.

8.4. Potrivit sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, Trembaci Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 320^1 din Codul penal, și conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 1 (un) an 6 (șase) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința inculpatului Trembaci Veaceslav până la intrarea sentinței în vigoare, se mențin dispozițiile încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 14 iulie 2025 prin care în privința inculpatului a fost prelungită măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile, începând cu 18 iulie 2025, ora 12:00, până la 17 august 2025, ora 12:00 și cu aplicarea art. 88 Cod penal de inclus în perioada executării pedepsei și timpul aflat în măsura preventivă de la 18 iunie 2025, ora 12:00, până la pronunțarea sentinței 30 iulie 2025.

8.5. Potrivit mențiunilor din sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025 Trembaci Veaceslav, de la 18.06.2025 și până în prezent ispășește pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare.

8.6. Deci, instanța de judecată reține că la momentul pronunțării prezentei sentințe, Trembaci Veaceslav ispășește pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, astfel, instanța apreciază că, nu există necesitatea de

a aplica față de Trembaci Veaceslav o măsură preventivă care ar asigura punerea în executare a pedepsei, întrucât acesta deja se află în custodia statului.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă, or partea vătămată nu are careva pretenții, și nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Astfel, în urma efectuării raportului de constatare nr. 202525P0116 din 28.03.2025 (f.d.15-16), au fost suportate cheltuieli în mărime de 448 lei, și a raportului de expertiză judiciară nr. 202525D0076 din 08.04.2025 (f.d.21-22), au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Trembaci Veaceslav, în beneficiul bugetului de stat, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Trembaci Veaceslav se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.84 alin (4) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, se stabilește lui Trembaci Veaceslav, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, care, potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare, a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Trembaci Veaceslav, prin prezenta, urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței, data de 29 decembrie 2025, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului de pedeapsă cu închisoarea ispășit (stabilit prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 30.07.2025, adică, de la 18.06.2025 până la 29.12.2025.

Se încasează de la Trembaci Veaceslav în beneficiul bugetului de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt),00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală pronunțată public, la data de 29 decembrie 2025 și este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Lazari Steliana
Copia corespunde originalului
Judecătorul Lazari Steliana /