Dosarul nr.1r-491/26 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
nr. 1-23130142-02-1r-04052026 Judecător Elena Costiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele de ședință,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Ana Bologan și Mihail Proca

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul avocatului Șaban Viorel în interesele învinuitului Rotaru Valeriu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2025,

c o n s t a t ă :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se află spre judecare cauza penală de învinuire a lui Rotaru Valeriu, născut la *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal. În ședința de judecată a instanței de fond, procurorul a înaintat un demers cu privire la anunțarea inculpatului în căutare, în legătură cu faptul, că ultimul nu se prezintă la ședințele de judecată stabilite.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2025, a fost admis demersul procurorului din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, Oficiul reprezentarea învinuirii în instanța de judecată, cu privire la anunțarea în căutare a inculpatului Rotaru Valeriu. S-a anunțat în căutare inculpatul Rotaru Valeriu, născut la *****, IDNP *****.

3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2025, avocatul în interesele învinuitului a înaintat recurs prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.03.2025 privind anunțarea în căutare a inculpatului Rotaru Valeriu, cu remiterea cauzei pentru continuarea cercetării judecătorești în aceeași instanță, cu asigurarea unei citări legale a inculpatului. În motivarea recursului, apărarea a indicat următoarele:

- instanța de fond a omis să administreze probe care să confirme faptul că inculpatul a întreprins acțiuni active de ascundere (schimbarea domiciliului fără anunțare, părăsirea țării în scopul sustragerii, etc.). În absența acestor probe, măsura anunțării în căutare este lipsită de suport factual;

- anunțarea în căutare este o măsură extremă care afectează grav libertatea de mișcare și reputația persoanei. În virtutea principiului proporționalității, instanța era obligată să aplice mai întâi măsuri mai puțin restrictive, cum ar fi aducerea silită (art. 199 CPP) sau aplicarea unei amenzi judiciare. Trecerea directă la anunțarea în căutare, fără a încerca aducerea silită a inculpatului prin intermediul organelor de poliție la domiciliul cunoscut, constituie un exces de putere și o încălcare a dreptului la un proces echitabil;
- încheierea din 12.03.2025 este rezultatul unei aprecieri subiective și incomplete a circumstanțelor cauzei. Menținerea acesteia ar duce la o vătămare ireparabilă a drepturilor inculpatului Rotaru Valeriu, care este dispus să se prezinte în fața instanței imediat ce va fi citat conform prevederilor legale.

4. Potrivit art. 447 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

5. Examinând motivele recursului declarat, în raport cu materialele prezentate, ținând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificată respingerea recursului declarat ca fiind inadmisibil, pentru considerentele care urmează.

6. Potrivit art.449 alin.(1), pct. (1), lit. c) Codul de procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este inadmisibil.

7. În conformitate cu prevederile art.342 din Codul de procedură penală, toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată. (2) Încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire şi asiguratorii, recuzările, declinarea de competenţă, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, prelungirea termenelor de examinare a cauzelor prevăzute la art.20 alin.(4/1), precum şi încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte şi se semnează de judecător sau, după caz, de toţi judecătorii din completul de judecată. (3) Încheierile instanţei asupra celorlalte chestiuni se includ în procesul-verbal al şedinţei de judecată. (4) Încheierile date pe parcursul judecării cauzei se pronunță public.

8. În conformitate cu art.321 alin.(5) din Codul de procedură penală, instanţa, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului şi să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanţă, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

9. Potrivit prevederilor art.437 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Alin.(2) stabilește că, *încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentința, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.*

10. Reieșind din materialele cauzei se atestă că cauza penală în privința lui Rotaru Valeriu, născut la *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal, se află spre examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), iar în privința acestuia ne fiind pronunțată o hotărâre finală. Astfel, raportând cele constatate la prevederile legale precitate supra, instanța de recurs conchide asupra inadmisibilității recursului la acest moment, ținând cont că încheierea prin care a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului, se contestă odată cu sentința, întrucât legea nu prevede contestarea acesteia separat.

11. Colegiul penal respinge ca inadmisibil recursul declarat de avocat în interesele inculpatului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2025.

12. În temeiul art.312 alin.(5) pct.2), 400 alin.(2) din Codul procedură penală, completul de judecată,

d e c i d e :

Respinge ca inadmisibil recursul avocatului Șaban Viorel în interesele învinuitului Rotaru Valeriu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Ana Bologan**

Judecătorul **Mihail Proca**