Dosarul nr. 2-25007428-05-2r-05062025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

13 august 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Serghei PILIPENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de reprezentantul recurentului S.C. „Ecolux" S.R.L., avocatul Scutelnic Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea cu privire la confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil precum și eliberarea titlului executoriu, -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 21 ianuarie 2025, S.C. „Ecolux" S.R.L., a depus cerere în Judecătoria Cahul, sediul Central către Negru Alexei, intervenient accesoriu S.C. „Belgmanus" S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil, precum și eliberarea titlului executoriu.

Prin cererea S.C. „Ecolux" S.R.L. a solicitat confirmarea tranzacției extrajudiciare din 13 martie 2023 încheiată între S.C. „Ecolux" S.R.L., și debitorul S.C. „Belgmanus" S.R.L. cât și fidejusorul -garant Negru Alexei și eliberarea titlului executoriu prin care se va dispune încasarea de la Negru Alexei în beneficiul S.C. „Ecolux" S.R.L. a sumei de 118 676,19 lei cu titlu de datorie totală conform Tranzacției din 13 martie 2023, încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare sub forma taxei de stat în sumă de 500 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În motivarea cererii a menționat că, în baza contractului nr.014/VC din 07.02.2022 semnat de părți, a avut loc achiziționarea de către S.C. „Belgmanus" S.R.L. a produselor livrate și montate de către S.C. „Ecolux" S.R.L., fiind semnate actele justificative de recepție a mărfii, însă, datoria pentru marfa livrată, în sumă de 79 425,20 lei, nu a fost achitată.

Pentru a preveni un litigiu judiciar privind încasarea forțată a datoriei și în rezultatul negocierilor, făcând concesii reciproce, între creditorul S.C. „Ecolux" S.R.L., debitorul S.C. „Belgmanus" S.R.L. și fidejusorul/garantul Negru Alexei a fost încheiat contractul de tranzacție extrajudiciară din 13.03.2023, prin care părțile au confirmat suma datoriei de 97 444,72 (formată din: restanța datoriei de baza de 79 495,20 lei și penalitatea contractuală în suma de 14 449,52 lei penalitate în baza art.6.1.lit.(a) a contractului nr.014/VC din 07.02.2022 - în care penalitatea este de 0,5% pe zi, dar nu mai mult de 10% din prețul contractului - care a constituit 144 495,20 lei), astfel până la data de 03.03.2023 penalitatea constituia 14 449,52 lei, recunoscută de părți.

Suplimentar, părțile au convenit de comun acord la stabilirea și achitarea unei dobânzii de întârziere care constituie suma de 34 801,47 lei, calculată pentru 18 luni (pentru perioada 06.03.2023-06.09.2024), iar suma totală a datoriei va constitui 128 676,19 lei, care urma să fie achitată în 18 rate

lunare în perioada 31.03.2023-06.09.2024, conform graficului indicat la pct. 2.3 al tranzacţiei. Ulterior, în temeiul tranzacției de împăcare S.C. „Belgmanus" S.R.L. a achitat la data de 22.02.2023 suma de 2500 lei, iar la data de 28.03.2023 a mai achitat încă 2500 lei și la data de 02.05.2023 a mai achitat 5000 lei. Datoria rămasă totală de 118 676,19 lei, în baza tranzacției, nu a fost achitată nici până la ziua de astăzi.

Reprezentantul reclamantului S.C. „Ecolux" S.R.L., avocatul Constantin Scutelnic, a expediat somații, datate cu 14.06.2024 către S.C. „Belgmanus" S.R.L. și către fidejusor Negru Alexei.

Relatează că, în contractul de tranzacție extrajudiciară din 13.03.2023 este inclusă și clauza de fidejusiune. La caz, între părți a fost semnat un contract trilateral în care parte contractantă, semnatar, este și persoana fizică - garantul (fidejusorul) Negru Alexei, care s-a obligat să achite personal datoria, cât şi alte despăgubiri, penalități, dobânzi, asistența juridică şi alte cheltuieli etc., în cazul în care S.C. „Belgmanus" S.R.L. nu execută obligațiile contractuale. Respectiv, contractul de tranzacție extrajudiciar din 13.03.2023 are statut şi de contract de fidejusiune, iar fidejusorului îi sunt opozabile toate prevederile art.1628-1648 Cod Civil. Garantul în sensul prezentului contract are statut de fidejusor. Fidejusiunea este solidară şi se răsfrânge atât asupra datoriei de bază cât şi la dobânzi, dobânzi de întârziere, penalități şi cheltuielile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor contractuale, prejudiciului si venitului ratat. Fidejusorul nu poate invoca față de creditor caracterul subsidiar al răspunderii sale. În consecință, fidejusorul Negru Alexei este ținut să achite personal datoria şi penalitatea contractuală, inclusiv cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art.1920 alin. (2) Cod civil *Tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decît după: a) admiterea acțiunii de executare silită a obligației rezultate din tranzacție de către instanța competentă, la cererea părții la tranzacție.*

Astfel, invocă că, dacă tranzacția încheiată de părți, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă.

În plus, relatează că, conform prevederilor contractului de tranzacție extrajudiciară art.6, prevede: *Daca Debitorul și sau Fidejusorul, nu achită în termen suma integrală a cel puțin 2 rate scadente, indicate în prezenta tranzacție, atunci, Creditorul este in drept sa se adreseze instanței de judecata de drept comun, cu privire la eliberarea titlurilor executorii pentru executare silită a sumelor indicate în Tranzacție, cu încasarea în anticipație, a sumei integrale prevăzute de tranzacția dată, inclusiv a tuturor ratelor scadente si viitoare, a penalității contractuale și a penalității punitive cît și a altor sume indicate în prezenta Tranzacție. De asemenea, creditorul este în drept de a solicita achitarea penalităților ulterioare, ajustate la ziua adresării în judecată.*

Totodată susține că, în conformitate cu prevederile tranzacției art.4 a fost stipulată expres clauza de fidejusiune, astfel contractul are statut şi de contract de fidejusiune iar fidejusorului îi sunt opozabile toate prevederile art.1628-1648 Cod Civil. Cât şi prevederile art.11 al Tranzacţiei, care stipulează: 11. *Prezenta tranzacție este întocmită în conformitate cu prevederile art.art.1628-1648; 1796; 1917- 1925 Cod Civil, în cazul neexecutării corespunzătoare a acesteia, debitorul şi inclusiv fidejusorul, vor fi obligați să achite fie personal sau în mod solidar, toate sumele indicate în prezenta tranzacție.*

Garantul în sensul prezentului contract are statut de fidejusor, iar fidejusiunea este solidară şi se răsfrânge atât asupra datoriei de bază cât şi la dobânzi, dobânzi de întârziere, penalități şi cheltuielile rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligațiilor contractuale, prejudiciului şi venitului ratat.

În aceeaşi ordine de idei, consideră că, se impune aplicarea prevederilor (Cod civil redacția 2019) art.796. Obligațiile solidare *Dacă doi sau mai mulți debitori datorează o prestație în așa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestație, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legați solidar.*

Mai mult, menționează că, în temeiul art.901 Cod civil, debitorul este ținut să despăgubească creditorul de cheltuielile aferente legate de neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligației, astfel este necesar să fie compensați cheltuielile asistenței juridice acordate de avocat, pentru studierea materialelor, consultare, întocmirea somației, calcularea penalității, determinarea strategiei juridice, întocmirea cererii de chemare în judecata si pregătirea anexelor acesteia.

Încheierea instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2025 s-a refuzat cererea depusă de S.C. „Ecolux” S.R.L. către Negru Alexei, intervenient accesoriu S.C. „Belgmanus” S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil, precum și eliberarea titlului executoriu, ca fiind neîntemeiată.

Recursul împotriva încheierii judecătorești.

Legalitatea încheierii instanței de fond este contestată cu recurs la 29 mai 2025 de reprezentantul recurentului S.C. „Ecolux” S.R.L., avocatul Scutelnic Constantin în care solicită: admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii din 19.05.2025, soluționând prin decizie problema respectivă prin care va fi dispus: confirmarea tranzacției extrajudiciare din 13 martie 2023 încheiată între S.C. „Ecolux” S.R.L., debitorul S.C. „Belgmanus” S.R.L. și fidejusorul garant Negru Alexei și eliberarea titlului executoriu prin care se va dispune încasarea de la Negru Alexei în beneficiul S.C. „Ecolux” S.R.L. a sumei de 118 676,19 lei cu titlu de datorie totală conform Tranzacției din 13 martie 2023, încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare: taxa de stat în sumă de 500 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei (pentru instanța de fond) și suma de 200 lei (pentru instanța de recurs).

În argumentarea recursului, s-a indicat că, ulterior, în temeiul tranzacției de împăcare S.C. „Belgmanus” S.R.L. a achitat la data de 22.02.2023 suma de 2500 lei, la data de 28.03.2023 a mai achitat încă 2500 lei, iar la data de 02.05.2023 a mai achitat 5000 lei. Însă, datoria rămasă totală de 118 676,19 lei, în baza tranzacției, nu a fost achitată nici până la ziua de astăzi. (copia actului de verificare a datoriilor reciproce se anexează).

În conformitate cu art. 487 Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacției, prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită a fost depusă în scris, nemijlocit de către S.C. „Ecolux” S.R.L., parte a tranzacției încheiate nemijlocit cu S.C. „Belgmanus” S.R.L. și Negru Alexei, prin intermediul reprezentantului legal avocat Scutelnic Constantin.

Mai menționează că, în corespundere cu art. 488 din Cod de procedură civilă au fost respectate întocmai cerințele cu privire la conținutul cererii de confirmare a tranzacției, prin care au fost indicate în cerere datele cât și anexele necesare prevăzute de alin. (1) și (2).

În baza cererii privind anexarea ordinelor de plată la dosar din 27.01.2025, pentru a exclude orice dubiu cu privire la interpretarea art.488 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, au fost atașate la prezenta cerere dovada executării parțiale a tranzacției dintre părți, și anume: ordinul de plată nr.61 (în sumă de 2500 lei), ordinul de plată nr.64 (în sumă de 2500 lei), ordinul de plată nr.105 (în sumă de 5000 lei).

Invocă că, instanța de fond a omis să țină cont de toate plățile efectuate în temeiul tranzacției, apreciind în mod eronat neîndeplinirea condițiilor art. 488 Cod de procedură civilă.

Susține că, contrar celor reținute în încheiere, la cererea de confirmare a tranzacției și de eliberare a titlului executoriu au fost anexate dovezi privind executarea parțială a tranzacției, inclusiv două plăți efectuate de către intervenientul accesoriu S.C. „Belgmanus” S.R.L. în sumă de 2500 lei la data de 28.03.2023 și 2500 lei la data de 02.05.2023, dar și o plată suplimentară în sumă de 5000 lei, omisă complet de către instanță în analiza sa.

Omisiunea instanței este una esențială, deoarece art. 488 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă prevede prezentarea după caz a actelor ce atestă executarea parțială a tranzacției, acestea fiind anexate în mod integral și conform legii.

Mai menționează că, art. 488 alin. (3) Cod de procedură civilă, invocat de instanță pentru a respinge cererea, prevede că cererii nu i se dă curs în conformitate cu art.171 Cod de procedură civilă, nu sancționarea cu nulitatea actului juridic ori cu refuzul direct de a elibera titlul executoriu. Astfel invocă că, instanța a interpretat extensiv și greșit textul legal, substituindu-se legiuitorului prin instituirea unei sancțiuni neprevăzute expres de lege.

Apreciază critic argumentul instanței prin care în tranzacție nu este clarificată perioada de calcul a penalității, din care sumă a fost calculată aceasta, pentru a verifica aplicabilitatea prevederilor art. 953 Cod civil, referitor la disproporționalitate. Consideră că acest raționament este ilegal și arbitrar. Menționează că, tranzacția din 13.03.2023 conține expres recunoașterea sumei datorate, inclusiv penalitatea. Astfel, relatează că, la punctul 2 din tranzacție, părțile au convenit că suma totală a datoriei, inclusiv penalitatea, constituie 97 444,74 lei, formată din: restanța datoriei de bază de 79 495,2 lei și

penalitatea contractuală în sumă de 14 449,52 lei - penalitate în baza art.6.1. lit. a) a contractului nr.14/VC din 07.02.2022.

Susține că, această penalitate este determinată clar, fără echivoc, în temeiul clauzei contractuale 6.1. lit. a) din Contractul de vânzare-cumpărare nr. 14/VC din 07.02.2022, care prevede aplicarea unei penalități de 0,5%/zi, plafonată la 10% din prețul contractului.

Valoarea contractuală de 144 495,2 lei este demonstrată prin factura anexată, iar penalitatea confirmată de părți (14 449,52 lei) coincide exact cu limita de 10% contractuală, ceea ce exclude orice suspiciune privind disproporționalitatea acesteia.

Referitor la perioada de clacul penalității este evident că în temeiul art.2.1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 14/VC din 07.02.2022, plata urma a fi achitată în modul următor: Cumpărătorul achită prețul contractului după cum urmează: a. 65% (93 921,88 lei) din prețul Contractului - în calitate de avans în termen de 3 (trei) zile de la data semnării contractului; b. 15% (21 674,28 lei) din prețul Contractului - în calitate de avans în termen de 10 (zece) zile de la data semnării contractului; c. 20% (28 899,04 lei) din prețul Contractului - în termen limită de 10 (zece) zile după punerea în funcțiune a Utilajului şi semnarea actelor de primire predare;

Astfel, suma de 115.596,16 lei avansul prevăzut la lit.a și lit.b de la art.2.1 (93 921,88 + 21 674,28) urma a fi achitat pînă la data de 21.02.2022, iar debitorul a achitat numai parțial avansul în sumă de 65000 lei la 10.02.2022. Prin urmare menționează că, restanța de 50596,16 lei era scadentă din 21.02.2022 – pentru care pînă la data de 05.03.2023 (378 zile) penalitatea se calculează în baza Art.6.1 lit.a.

Penalitatea de 0,5% pentru fiecare zi de întîrziere calculata de la suma scadentă de 50596,16 lei, pentru 378 de zile, constituie suma de 95 626,7 lei. Calculul penalității de 0,5%/zi pentru 378 zile (perioada 21.02.2022- 05.03.2023)

Penalitate totală: 50 596,16×0,5%/100%×378zile = 95 626,7 lei Însă, în baza aceleiaşi norme contractuale (art.6.1. lit.a - penalitatea este limitata la 10% din valoarea totală a contractului 144495,2 MDL) astfel penalitatea constituie 14 449,52 lei. La data semnării tranzacției – 13.03.2023, datoria scadentă constituia suma de 79 495,20 lei, iar penalitatea pentru perioada 21.02.2022-05.03.2023 din suma de 50596,16 lei, deja constituia suma de 95.626,7 lei, iar aplicând plafonul de 10%, penalitatea constituie suma de 14 449,52 lei.

Rezultă suma de 252,9 lei per zi *58 de zile = 14.668,2 – astfel suma penalității de 14 449,52 lei a fost atinsă deja peste 58 de zile, adică la data de 20.04.2022.

Astfel susține că, argumentul instanței este vădit contrar probelor din dosar şi normelor de drept aplicabile, penalitatea fiind: clar determinată (din procent și sumă, contract și tranzacție), recunoscută expres de părți, necontestată, în limita rezonabilă prevăzută de contract și de practica legală.

Menționează că, instanța a apreciat în mod greșit faptul că în tranzacție nu este clarificată perioada de întârziere și formula de calcul a dobânzii de întârziere, pentru a verifica dacă au fost respectate prevederile art. 874 alin. (1) din Cod civil.

Această concluzie a instanței este eronată și contrazisă însuşi de conținutul tranzacției încheiate între părți, precum şi de normele legale incidente.

Tranzacția este clară și explicită privind atât perioada, cât și formula de calcul a dobânzii de întârziere, după cum urmează la pct. 2.1. al tranzacției, părțile au stabilit că „suma dobânzii de întârziere pe perioada graficului indicat (calculată de la suma de 79 495,2 lei pentru perioada de 18 luni) în temeiul art. 942 alin. (2) Cod civil va constitui 34 801,47 lei", iar perioada de calcul este indicată expres: pentru 18 luni, din 06.03.2023-06.09.2024, fiind indicată și formula de calcul.

Relatează că, în prezentul caz: contractul prevede expres atât penalitatea contractuală (pe perioada 21.02.2022 - 05.03.2023) cât și dobânda contractuală de întîrziere (pe perioada 06.03.2023 - 06.09.2024), în acord cu autonomia de voință a părților (principiu fundamental al dreptului civil).

Mai invocă că, dobânda a fost determinată în mod transparent şi verificabil, cu indicarea: bazei de calcul: 79 495,2 lei; perioadei exacte: 18 luni; formulei: dobânda legală + 9%; rezultatului: 34801,47 lei; documentului justificativ: anexă la tranzacție cu formula de calcul detaliat.

Consideră că, instanța nu poate refuza confirmarea tranzacției pe motivul verificării legale a clauzei de dobândă, atâta timp cât: aceasta a fost convenită expres între părți în cadrul tranzacției, nu există nicio cerere de modificare sau anulare a acestei prevederi din tranzacție.

În lipsa unei contestații formulate de partea adversă și a oricărui element de nelegalitate sau disproporționalitate, instanța nu avea temei legal să ignore convenția părților, încălcând astfel art. 1920 alin. (1) Cod civil („Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat") şi art. 60 alin. (4) Cod de procedură civilă, care interzice modificarea din oficiu a obiectului cauzei.

Apreciază ca fiind neîntemeiat şi arbitrar raționamentul instanței potrivit căruia tranzacția prezentată nu ar fi clară și nu ar permite verificarea caracterului echitabil al clauzelor, întrucât ar favoriza creditorul în raport cu debitorul.

Susține că, o asemenea concluzie contravine atât prevederilor legale în vigoare, cât și principiului autonomiei de voință a părților consfințit de Codul civil. Tranzacția semnată de ambele părți a fost încheiată în mod liber, fără vreo presiune sau constrângere, în scopul prevenirii unui litigiu şi reflectă voința concordantă a părților.

Mai mult, în speță, debitorului i s-au acordat facilități concrete, inclusiv un grafic de plată în rate şi o penalitate plafonată la 10% din valoarea datoriei, ceea ce exclude orice abuz.

Relatează că, calificarea instanței potrivit căreia tranzacția ar favoriza creditorul este nefondată, contravine dispozițiilor legale și aduce atingere principiului libertății contractuale.

Consideră că, prima instanță a aplicat vădit eronat dispozițiile legale pertinente, insinuând existenta unor norme legale inexistente, de fapt, iar recurenta a fost privată de dreptul la un proces echitabil, inclusiv prin prisma principiilor de acceptabilitate şi previzibilitate a Legii, principii ce au fost instituite de CtEDO în jurisprudență sa contantă (cauzele Sunday Times c. Marii Britanii, cererea nr. 6538/74, Rotaru c. României, soluționat prin Hotărîrea CEDO din 04.05.2000, Amann c. Elveției, etc).

Invocă că, prima instanță a pus la baza încheierii de refuz în confirmarea tranzacției încheiate, dispozițiile art.489 alin. (3) lit. a) Cod de procedură civilă, fără a se expune în textul încheierii în ce mod tranzacția contravine legii sau încalcă drepturile, libertățile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Prin urmare, consider că, instanța de fond la examinarea cererii de confirmare a tranzacției nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, fiind emisă o încheiere neîntemeiată, și prin cele descrise în prezenta cerere de recurs și prin argumentele invocate, se demonstrează cu certitudine faptul că încheierea instanței de fond este pasibilă de casare integrală.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că încheierea contestată a fost emisă de către prima instanță la 19 mai 2025. Copia încheierii a fost expediată prin scrisoarea din data de 21 mai 2025. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele dosarului S.C. „Ecolux" S.R.L. cât și avocatul, acesteia Scutelnic Constantin au recepționat încheierea în cauză la 27 mai 2025.

Cererea de recurs a fost înregistrată la instanța de judecată în data de 29 mai 2025.

Astfel, Completul de judecată reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 01 august 2025, cu propunerea de a depun referință până la data de 25 iulie 2025.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs și cu înscrisurile administrate la cauza civilă, Completul de judecată ajunge la concluzia admiterii recursului, cu casarea integrală a încheieri primei instanțe, cu restituirea la rejudecare problemei soluționate prin încheierea casată, din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

Completul de judecată constată că în cadrul examinării recursului au fost constatate circumstanțele care afectează soluția adoptată de prima instanță și impun necesitatea casării integrale a încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Completul de judecată constată că, la data de 21 ianuarie 2025, S.C. „Ecolux" S.R.L. a depus cerere în Judecătoria Cahul, sediul Central către Negru Alexei, intervenient accesoriu S.C. „Belgmanus" S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil, precum și eliberarea titlului executoriu.

Potrivit cererii s-a solicitat confirmarea tranzacției extrajudiciare din 13 martie 2023 încheiată între S.C. „Ecolux" S.R.L. și debitorul S.C. „Belgmanus" S.R.L. cât și fidejusorul garant Negru Alexei și eliberarea titlului executoriu prin care se va dispune încasarea de la Negru Alexei în beneficiul S.C. „Ecolux" S.R.L., a sumei de 118 676,19 lei, cu titlu de datorie totală conform Tranzacției din 13 martie 2023, încasarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor judiciare: taxa de stat în sumă de 500 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei. (f.d.4-5).

Din probele materiale, anexate la cauză, rezultă faptul că între compania S.C. „Ecolux" S.R.L. și compania S.C. „Belgmanus" S.R.L., a fost încheiat contractul de vînzare cumpărare nr.14/VC la 07.02.2022, privind achiziționarea mărfii în sumă de totală de 79 495,2 lei. (f.d.6-8).

La data de 13 martie 2023, a fost încheiată Tranzacție, între părțile S.C. „Ecolux" S.R.L. IDNO 1004600018022, cu adresa juridică mun. Chișinău, str.31 August 1989, 79/1, ap.29; debitorul S.C. „Belgmanus" S.R.L. IDNO 1021600053284, adresa juridică mun. Cahul, str. Prospectul Republicii 15C cât și fidejusorul garant Negru Alexei, IDNP *****, domiciliu (viza de reședință) *****, domiciliu de facto:*****.(f.d.11).

Prezenta Tranzacție, a fost încheiată în scopul soluționării amiabile a disputei și prevenirii litigiului de judecată privind achitarea datoriei, penalității și altor plăți aferente, de la debitorul S.C. „Belgmanus" S.R.L., în temeiul contractului nr.14/VC din 07.02.2022 în beneficiul creditorului S.C. „Ecolux" S.R.L.

Completul de judecată reține că, părțile au confirmat suma datoriei de 97 444,72 (formată din: restanța datoriei de baza de 79 495,20 lei și penalitatea contractuală în suma de 14 449,52 lei penalitate în baza art.6.1.lit.(a) a contractului nr.014/VC din 07.02.2022 - în care penalitatea este de 0,5% pe zi, dar nu mai mult de 10% din prețul contractului, care a constituit suma de 144 495,20 lui), astfel până la data de 13.03.2023 penalitatea constituia suma de 14 449,52 lei, recunoscută de părți.

Suplimentar, conform pct. 2.1 al Tranzacției, părțile au convenit de comun acord la stabilirea şi achitarea unei dobânzi de întârziere care constituie - 34 801,47 lei, calculată pentru 18 luni (pentru perioada 06.03.2023-06.09.2024), iar suma totală a datoriei va constitui 128 676,19 lei, care urma să fie achitată în 18 rate lunare în perioada 31.03.2023-06.09.2024, conform graficului indicat la pct. 2.3 al tranzacţiei.

Potrivit pct. 2.3 din Tranzacție, Părțile au convenit că, S.C. „Belgmanus" S.R.L. sau/și fidejusorul menționat, achită benevol, creditorului S.C. „Ecolux" S.R.L. suma totală de 128 676,19 lei, coform garficului.

Ulterior, în temeiul tranzacției de împăcare S.C. „Belgmanus" S.R.L. a achitat la data de 22.03.2023 suma de 2 500 lei, iar la data de 28.03.2023 a mai achitat încă 2 500 lei și la data de

02.05.2023 a mai achitat 5 000 lei. (f.d.13). Datoria rămasă de 118 676,19 lei, în baza tranzacției, nu a fost achitată nici pînă la ziua de azi.

Completul de judecată atestă cert faptul că, din S.C. „Belgmanus" S.R.L., Tranzacția a fost semnată de către Negru Alexei, care a acționat ca reprezentant al întreprinderii, în temeiul procurii.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2025 s-a refuzat cererea depusă de S.C. „Ecolux" S.R.L. către Negru Alexei, intervenient accesoriu S.C. „Belgmanus" S.R.L. cu privire la confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil, precum și eliberarea titlului executoriu, ca fiind neîntemeiată. (f.d.50-51).

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu materialele cauzei, Completul de judecată atestă intervenirea circumstanțelor care afectează soluția primei instanțe și care impun casarea încheierii primei instanțe.

Completul de judecată constată că, potrivit informațiilor de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată se atestă că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 iunie 2024, a fost admisă cererea introductivă a creditorului Cojocaru Lilia, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „Belgmanus" S.R.L., cu sediul în municipiul Cahul, prospectul Republicii 15C, codul fiscal 1021600053284. A fost constată insolvabilitatea debitorului S.C. „Belgmanus" S.R.L., cu sediul în municipiul Cahul, prospectul Republicii 15C, codul fiscal 1021600053284, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea S.C. „Belgmanus" S.R.L. A fost ridicat dreptul de administrare al debitorului și se propune debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data emiterii hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților, și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de lichidator al S.C. „Belgmanus" S.R.L., administratorul autorizat Manalati Tair, deținătorul autorizației nr. 123 din 14 ianuarie 2015, cu toate împuternicirile și atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel rezultă că, începând cu data de 26 iunie 2024, administratorul Malati Tair a fost desemnat în calitate de lichidator al S.C. „Belgmanus" S.R.L. în temeiul hotărârii instanței de insolvabilitate și ultimul la moment reprezintă interesele întreprinderii.

Or, potrivit art. 63 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanţa de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului şi al procedurii simplificate a falimentului şi să exercite atribuţiile stabilite de lege sau de instanţa de judecată.*

Astfel, prin urmare începând cu data pronunțării hotărârii instanței de insolvabilitate, împuternicirile administratorului statutar al întreprinderii insolvabile se încetează.

În conformitate cu art. 498 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.*

Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

Completul de judecată constată că, la caz cauza s-a examinat în ședința de judecată cu participarea părților, însă instanța de fond eronat a menționat că a fost respecată procedura de citare legală a S.C. „Belgmanus" S.R.L.

Completul de judecată constată că, prima instanță a citat S.C. „Belgmanus" S.R.L. în ședința de judecată pe adresa municipiul Cahul, str. Prospectul Republicii nr. 15C și porivit avizului de recepție poștal, anexat la dosar, rezultă că citația a fost recepționată de Negru Alexei. (f.d. 41).

Însă, reieșind din faptul că în privința S.C. „Belgmanus" S.R.L. a fost intentată procedura de insolvabilitate și a fost desemnat în calitate de lichidator – administratorul autorizat Manalati Tair fiind deja el persoană care efectuează conducerea activității debitorului în proces de insolvabilitate, Completul de judecată consideră că acesta urma să fie citat în calitate de reprezentant al S.C. „Belgmanus" S.R.L. în ședința de juecată.

Completul de judecată menționează că, faptul că citația adresată S.C. „Belgmanus” S.R.L. a fost recepționată de un alt reprezentant dreptul de administrare al căruia a fost încetat prin hotărârea judecătorească cu desemnarea unui alt reprezentant, nu se consideră citarea legală.

În asemenea circumstanțe, riscă să fie ridicată întrebarea cu privire la respectarea dreptului S.C. „Belgmanus” S.R.L. la procedura contradictorie, sub aspectul participării reprezentantului acesteia în ședința de judecată pentru a se expune poziția asupra fondului cauzei, probelor prezentate și oricăror inițiative al altor participanților la proces sau a instanței de judecată.

În conformitate cu art. 26 alin. (1), (2), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.*

Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Aceleași constatări au fost făcute și de Curtea Europeană a Drepturilor Omului care a constatat că, noțiunea de proces echitabil include dreptul fundamental la o procedură contradictorie în instanță. El este strâns legat de principiul egalității armelor în procedura contradictorie [*Regner împotriva Republicii Cehe* (MC), pct. 146].

Dreptul la o procedură contradictorie implică în principiu facultatea părților dintr-un proces penal sau civil de a lua la cunoștință de orice document sau observație prezentată în fața judecătorului, chiar de un magistrat independent, în vederea influențării deciziei sale și discutării ei [*Ruiz-Mateos împotriva Spaniei*, pct. 63; *McMichael împotriva Regatului Unit*, pct. 80; *Vermeulen împotriva Belgiei*, pct. 33; *Lobo Machado împotriva Portugaliei*, pct. 31; *Kress împotriva Franței* (MC), pct. 74]. Această cerință se aplică și în fața unei curți constituționale (*Milatová și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 63-66; *Gaspari împotriva Sloveniei*, pct. 53).

Contradictorialitatea trebuie să se poată exercita în condiții satisfăcătoare: justițiabilul trebuie să aibă posibilitatea de a se familiariza cu documentele în cauză, de a le comenta într-un mod adecvat și de a avea un termen suficient pentru a-și pregăti argumentele (*Krčmář și alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 42; *Immeubles Groupe Kosser împotriva Franței*, pct. 26) dacă este necesar să obțină o amânare (*Yvon împotriva Franței*, pct. 39).

Prin urmare, Completul de judecată consideră că, examinarea cauzei în prima instanță s-a desfășurat în lipsa citării legale a reprezentantului S.C. „Belgmanus” S.R.L. care prin acest fapt a fost lipsit de posibilitatea de a se expune asupra cererii de confirmare a tranzacției prin care părțile previn un proces civil, asupra probelor prezentate, de a formula cereri sau demersuri, faptul care este inadmisibil în raport cu garanțiile unui proces echitabil. Or, după cum s-a constatat începând cu data de 26 iunie 2024, lichidatorul Manalati Tair este persoană desemnată prin hotărârea judecătorească pentru administrarea activității S.C. „Belgmanus” S.R.L. și întreprinderea urma să fie citată prin intermediul acestuia, faptul care nu s-a realizat.

Completul de judecată constată că, eroarea respectivă nu poate fi corectată de instanța de recurs, motivul din care cauza urmează să fie restituită la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs, să citeze toate părțile în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și să adopte o hotărârea în conformitate cu cadrul normativ legal.

Conducându-se de prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul recurentului S.C. „Ecolux” S.R.L., avocatul Scutelnic Constantin.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 19 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea cu privire la confirmarea tranzacției prin care părțile previn un proces civil, precum și eliberarea titlului executoriu, cu restituirea cauzei la rejudecarea în prima instanță, Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecat, judecător **Serghei PILIPENCO**

Judecători **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV