Dosarul nr. 1r-60/2024 I instanţă
Nr. comp. 1-23088555-06-1r-02042024 Judecător Brînza Andrei
Judecătoria Cimişlia sediul Leova

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iunie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Comrat
în componenţa:
președintelui completului, judecătorul Starciuc Ștefan
judecătorilor Fujenco Dmitrii și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în procuratura raionului Leova, Solomon Gheorghii, împotriva sentinței judecătoriei Cimişlia sediul Leova din data de 08 februarie 2024 pe cauza penală în privința lui:

Munteanu Mihail Ivan, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. Filipeni, r-nul Leova, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, anterior judecat, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat,

Lupașcu Ion Fiodor, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s.Sîlește, r-l. Leova, studii medii incomplete, nesupus militar, concubinează, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat,

învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) și art.179 alin. (2) Cod penal

și,

Lupașcu Sergiu Fiodor, IDNP: *****, născut la *****, domiciliat în s. Cazangic, studii medii incomplete r-nul Leova, celibatar, supus militar, fără antecedente penale cet. al R. Moldova, posedă limba de stat, fără grade de dezabilitate, nu deține distincții sau ordine de stat

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) și art.179 alin. (1) Cod penal,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanţă la judecătoria Cimişlia sediul Leova de la 20 iunie 2023 până la 08 februarie 2024. (vol.I, f.d.218, vol.II, f.d.41-48)

Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 08 februarie 2024. (vol.II, f.d.41-48)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat la data de 02 aprilie 2024. (vol.II, f.d.59)

Audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

C O N S T A T Ă:

<u>În fapt</u>:

Prin sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 08 februarie 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un

termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui Munteanu Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Munteanu Mihail pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Munteanu Mihail s-a obligat:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să participe la programe probaţionale;
- să presteze 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

Lupașcu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lupașcu Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui Lupașcu Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Lupașcu Ion pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Lupașcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) și art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Lupașcu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.70 alin.(3^1) și art.80^1 alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui Lupașcu Sergiu pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Lupașcu Sergiu pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării condamnaților Munteanu Mihail, Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl va exercita organul de probațiune conform competenței.

S-a încasat, în mod solidar, din contul inculpaților Munteanu Mihail, Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

S-a aplicat față de Munteanu Mihail, Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până când sentința va deveni definitivă. (vol.II, f.d.41-48)

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut că **Munteanu Mihail**, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la ora 22:00 min., acționând coordonat împreună și de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor, deplasându-se la domiciliul cet. ***** situat în s. Selişte, r. Leova, având intenția pătrunderii ilegale în domiciliul acestuia în scopul depistării cet. Buzgan Ion despre care cunoștea că se află la acest domiciliu, fără acordul și consimțământul proprietarului sau a membrilor familiei, au pătruns ilegal în domiciliul lui ***** Ion, după care prin forțarea ușii de la intrare și deteriorarea geamului au intrat în casa acestuia, în odaia unde se afla cet. ***** și cet. *****, amenințându-le cu aplicarea violenței în cazul necomunicării locului aflării cet. Buzgan Ion, iar în momentul apariției în odaie a fetiței minore a cet. ***** care plângea, ultimii au renunțat la continuarea urmăririi persoanei, părăsind astfel locuința.

În continuarea acțiunilor infracționale, la aceeași dată, aproximativ pe la orele 22:30, Munteanu Mihail Ivan, acționând coordonat împreună și de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor și Lupașcu Sergiu Fiodor, revenind la domiciliul cet. *****, situat în s. Selișteе, r. Leova, urmărind în continuare același scop de încălcare a inviolabilității domiciliului, în momentul în care cet. ***** a ajuns la domiciliu, s-au apropiat de poarta gospodăriei acestuia și au inițiat un conflict cu ultimul, în cadrul căruia urmărindu-l au intrat fără permisiune în ogradă, cu scopul aplicării violenței fizice în privința lui *****, încălcându-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, consfințit în art. 29 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, acţiunile inculpatului Munteanu Mihail de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 179 alin.(2) Codul penal***, după semnele calificative: *pătrunderea în domiciliul unei persoane, fără consimţământul acesteia, acţiuni săvârşite cu ameninţarea aplicării violenței*.

Tot el, Munteanu Mihail, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la orele 22:30 – 22:40, acționând coordonat împreună și de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor și Lupașcu Sergiu Fiodor, aflându-se în s. Selișteе, r. Leova, după pătrunderea ilegală în domiciliul cet. ***** situat în s. Selișteе, r. Leova, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei în cadrul conflictului iscat, l-au atacat pe ***** aplicându-i în mod continuu multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste față și torace, iar ca rezultat părții vătămate *****, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0006 din 26.01.2023, i-au fost cauzate leziuni sub formă de: „*multiple excoriații și echimoze pe față, fractura coastei IV pe dreapta cu deplasare neînsemnată*, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, acţiunile inculpatului Munteanu Mihail de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 152 alin.(2) lit.e) Codul penal***, după semnele calificative: *vătămarea intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, acţiune săvârşită de mai multe persoane*.

Lupașcu Ion, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la ora 22:00 min., acționând coordonat împreună și de comun acord cu Munteanu Mihail Ivan, deplasându-se la domiciliul cet. ***** situat în s. Selișteе, r. Leova, având intenția pătrunderii ilegale în domiciliul acestuia în scopul depistării cet. Buzgan Ion

despre care cunoștea că se află la acest domiciliu, fără acordul și consimțământul proprietarului sau a membrilor familiei, au pătruns ilegal în domiciliul lui ***** Ion, după care prin forțarea ușii de la intrare și deteriorarea geamului au intrat în casa acestuia, în odaia unde se afla cet. ***** și cet. *****, amenințându-le cu aplicarea violenței în cazul necomunicării locului aflării cet. Buzgan Ion, iar în momentul apariției în odaie a fetiței minore a cet. ***** care plângea, ultimii au renunțat la continuarea urmăririi persoanei, părăsind astfel locuința.

În continuarea acțiunilor infracționale, la aceeași dată, aproximativ pe la orele 22:30, Lupașcu Ion Fiodor, acționând coordonat împreună şi de comun acord cu Munteanu Mihail Ivan și Lupașcu Sergiu Fiodor, revenind la domiciliul cet. *****, situat în s. Seliște, r. Leova, urmărind în continuare același scop de încălcare a inviolabilității domiciliului, în momentul în care cet. ***** a ajuns la domiciliu, s-au apropiat de poarta gospodăriei acestuia și au inițiat un conflict cu ultimul, în cadrul căruia urmărindu-l au intrat fără permisiune în ogradă, cu scopul aplicării violenței fizice în privința lui *****, încălcându-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, consfințit în art. 29 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, acţiunile inculpatului Lupașcu Ion de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 179 alin.(2) Codul penal***, după semnele calificative: *pătrunderea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârşite cu amenințarea aplicării violenței*.

Tot el, Lupașcu Ion, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la orele 22:30 – 22:40, acționând coordonat împreună şi de comun acord cu Munteanu Mihail Ivan și Lupașcu Sergiu Fiodor, aflându-se în s. Seliște, r. Leova, după pătrunderea ilegală în domiciliul cet. ***** situat în s. Seliște, r. Leova, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei în cadrul conflictului iscat, l-au atacat pe ***** aplicându-i în mod continuu multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste faţă și torace, iar ca rezultat părții vătămate *****, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0006 din 26.01.2023, i-au fost cauzate leziuni sub formă de: „*multiple excoriații și echimoze pe față, fractura coastei IV pe dreapta cu deplasare neînsemnată*, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, acţiunile inculpatului Lupașcu Ion de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 152 alin.(2) lit.e) Codul penal***, după semnele calificative: *vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă*

pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, acţiune săvârşită de mai multe persoane.

Lupașcu Sergiu, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la ora 22:30 min., acționând coordonat împreună şi de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor și Munteanu Mihail Ivan, deplasându-se la domiciliul cet. ***** situat în s. Selişte, r. Leova, urmărind scopul încălcării inviolabilității domiciliului, în momentul în care cet. ***** a ajuns la domiciliu, s-a apropiat de poarta gospodăriei acestuia și au inițiat un conflict cu ultimul, în cadrul căruia urmărindu-l au intrat fără permisiune în ogradă, cu scopul aplicării violenței fizice în privința lui *****, încălcându-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, consfințit în art. 29 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, acţiunile inculpatului Lupașcu Sergiu de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 179 alin.(1) Codul penal***, după semnele calificative: *pătrunderea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia*.

Tot el, Lupașcu Sergiu, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la orele 22:30 – 22:40, acționând coordonat împreună şi de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor și Munteanu Mihail Ivan, aflându-se în s. Selişte, r. Leova, după pătrunderea ilegală în domiciliul cet. ***** situat în s. Selişte, r. Leova, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei în cadrul conflictului iscat, l-au atacat pe ***** aplicându-i în mod continuu multiple lovituri cu pumnii şi picioarele peste faţă și torace, iar ca rezultat părții vătămate *****, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0006 din 26.01.2023, i-au fost cauzate leziuni sub formă de: „*multiple excoriații și echimoze pe față, fractura coastei IV pe dreapta cu deplasare neînsemnată*, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, acţiunile inculpatului Lupașcu Sergiu de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza ***art. 152 alin.(2) lit.e) Codul penal***, după semnele calificative: *vătămarea intenţionată medie a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, acţiune săvârşită de mai multe persoane*.

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedură simplificată în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

<u>Solicitarea și argumentele recursului:</u>

La data de 14 februarie 2024 procurorul în Procuratura raionului Leova Solomon Gheorghii, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 08 februarie 2024, a depus recurs, în care a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul ce ține de stabilirea pedepsei principale în privința lui Munteanu Mihail, din motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilii pentru prima instanță prin care să fie recunoscut vinovat pe Munteanu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(l) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în închisoare de tip semiînchis; să fie recunoscut vinovat pe Munteanu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(l) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în închisoare de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 179 alin.(2) și art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal, a-i stabili definitiv inculpatului Munteanu Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința inculpaților Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu de menținut pedeapsa aplicată prin sentința din 08 februarie 2024 și menținerea sentinței primei instanțe privind încasarea în mod solidar de la Munteanu Mihail, Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu, suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. (f.d.54-58)

În motivarea apelului a menționat că instanța a reținut corect situația de fapt, întemeiată pe ansamblul probator administrat în faza de urmărire penală, coroborat cu recunoașterea inculpaților a faptei incriminate atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, însă la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Munteanu Mihail instanța nu a ținut cont de cerințele art.7, 61, 75-78 din Codul penal.

Susține că instanța nu a luat în considerație faptul că Munteanu Mihail anterior a fost judecat în privința acestuia fiind emisă sentință de condamnare din data de 17.04.2019, pentru comiterea unei infracțiuni similare. Din aceste considerente rezultă, că comiterea infracțiunilor pentru Munteanu Mihail a devenit o deprindere sau/și o modalitate de conviețuire în societate.

Consideră că instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia că corectarea și

reeducarea inculpatului e posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 5 ani, în viziunea acuzării de stat, pedeapsa aplicată inculpatului este disproporționată în raport cu fapta săvârşită, instanța nu a ținut cont de gradul pericol social al infracțiunii comise și de atitudinea inculpatului după comiterea infracțiunii, de personalitatea numitului și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea inculpatului.

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului conform art.75 din Codul penal, urmează a se aprecia că instanța a dat dovadă de o clemeță deosebită, aplicându-i o pedeapsă mult prea blândă lui Munteanu Mihail în raport cu circumstanțele concrete stabilite și cu persoana acestuia.

Prin urmare, invocă că acțiunile comise de către inculpat îndreptate împotriva valorilor sociale ocrotite privind proprietate privată, și relații sociale cu privire la solidaritatea familială, cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică și psihică, la onoarea și demnitatea persoanei, relații sociale apărate de Codul penal și Constituția Republicii Moldova, care atrag pedepsirea corespunzătoare a inculpatului. Mai mult ca atât, atitudinea inculpatului cât și modul de comitere a faptei, nu pot fi omise, ele fiind corect evaluate de către instanță.

Necătând la aceasta, indică că la alegerea pedepsei și modului de executarea a acesteia, prima instanță apreciază judicios circumstanțele constate și indicate în sentință.

Chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, el nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după criterii precis stabilite. De astfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii și duratei, atât gravității faptei, potențialului pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât și atitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Menționează că potrivit art.61 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane”.

Invocă că instanța urma să concluzioneze, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală urma să reprezinte un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfinţite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Constată însă că aplicând o pedeapsa sub forma suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii, prin valorificarea unor circumstanțe reținute în favoarea inculpatului, instanța a lipsit de substanță scopul direct al pedepsei, or, având în vedere conduita și personalitatea inculpatului cât și circumstanțele comiterii infracțiunii, demonstrează că resocializarea acestuia viitoare pozitivă nu este posibilă decât prin aplicarea unei pedepse care să fie în deplin acord cu dispozițiile art.2 din Codul penal, ce prevăd că legea penală apără persoana, drepturile libertățile acesteia, proprietatea precum și întreaga ordine de drept.

Art.90 Cod penal stabilește că „[...] instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului”.

Relevă că în cauza penală de învinuire a lui Munteanu Mihail, Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2) și art. 152 alin.(2) lit e) din Cod penal, nu s-a constatat că este rațională suspendarea condiționată a pedepsei penale aplicate față de inculpatul Munteanu Mihail.

În astfel de circumstanțe, consideră că pedeapsa stabilită de către instanța de fond nu va atinge scopul pedepsei penale: corectarea condamnatului, precum și prevenirii săvârşirii de noi infracțiuni, iar sentința instanței de fond emisă pe caz, urmează a casată parțial, în partea stabilirii pedepsei lui Munteanu Mihail.

La data de 02 aprilie 2024 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (vol.II, f.d.59)

Cauza în ordinea de recurs a fost examinată fără participanții la proces, or, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*. *Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, la data de 11 aprilie 2024, în adresa participanților la proces a fost expediată notificare, potrivit căruia s-a acordat acestora termen pentru depunerea

referinței la cererea de recurs, cu informarea părților că cauza va fi examinată la data de 02 mai 2024. (vol.II, f.d.63)

<u>Aprecierea instanței de recurs</u>:

Examinând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova Solomon Gheorghii, ca nefondat, și de a menține sentința Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 08 februarie 2024, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 437 alin. (1) pct. 1[4]) Cod de procedură penală al RM, *pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

În temeiul art. 439 alin. (1) Cod de procedură penală, *termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărârii*.

Din materialele cauzei se atestă că Judecătoria Cimişlia sediul Leova a pronunţat sentinţa la data de 08 februarie 2024 (vol.II, f.d.41-48), iar recursul a fost declarant de acuzatorul de stat la data de 14 februarie 2024 (vol.II, f.d.54-58), fiind declarat în termenul legal.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Potrivit art. 2 alin.(1)-(2) Cod penal, *legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni*.

Conform prevederilor art. 6 § 1 a Convenţiei Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale - orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie

asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, „*pentru ca procedurile să fie corecte, așa cum prevede art. 6 alin. (1) din Convenție, instanța trebuie să examineze în mod corespunzător observațiile, argumentele și probele prezentat de către părți, fără a fi părtinitoare în aprecierea aplicabilității acestora la decizia sa*", (cauza *Krasulya contra Federației Ruse,* plângerea nr. 12365/03, hotărârea din 22 februarie 2007, §50; cauza *Van Kük contra Germaniei, 35968/97, §§ 47, 48, CEDO 2003-VII,* cazul *Kraska contra Elveției,* din 19 aprilie 1993, Seria A, nr. 254-B, § 30).

E de menționat că acuzatorul de stat contestă sentința instanței de fond doar în partea ce ține de stabilirea pedepsei principale în privința lui Munteanu Mihail, motiv din care instanța de recurs se va expune referitor la solicitarea respectivă.

Analizând textul sentinței contestate în coraport cu motivele invocate de recurent, se atestă că instanța de fond s-a expus argumentat asupra vinovăției inculpatului, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, Colegiul judiciar, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs. Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe în ansamblu prezentate instanţei de recurs, a fost stabilit adevărul pe cauză și faptelor reținute în sarcina inculpatului Munteanu Mihail, le-a fost dată o încadrare juridică corespunzătoare.

Cum reiese din materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit că, Munteanu Mihail, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la ora 22:00 min., acționând coordonat împreună și de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor, deplasându-se la domiciliul cet. ***** situat în s. Selişte, r. Leova, având intenția pătrunderii ilegale în domiciliul acestuia în scopul depistării cet. Buzgan Ion despre care cunoștea că se află la acest domiciliu, fără acordul și consimțământul

proprietarului sau a membrilor familiei, au pătruns ilegal în domiciliul lui ***** Ion, după care prin forțarea ușii de la intrare și deteriorarea geamului au intrat în casa acestuia, în odaia unde se afla cet. ***** și cet. *****, amenințându-le cu aplicarea violenței în cazul necomunicării locului aflării cet. Buzgan Ion, iar în momentul apariției în odaie a fetiței minore a cet. ***** care plângea, ultimii au renunțat la continuarea urmăririi persoanei, părăsind astfel locuința.

În continuarea acțiunilor infracționale, la aceeași dată, aproximativ pe la orele 22:30, Munteanu Mihail Ivan, acționând coordonat împreună și de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor și Lupașcu Sergiu Fiodor, revenind la domiciliul cet. *****, situat în s. Selișteș, r. Leova, urmărind în continuare același scop de încălcare a inviolabilității domiciliului, în momentul în care cet. ***** a ajuns la domiciliu, s-au apropiat de poarta gospodăriei acestuia și au inițiat un conflict cu ultimul, în cadrul căruia urmărindu-l au intrat fără permisiune în ogradă, cu scopul aplicării violenței fizice în privința lui *****, încălcându-i astfel dreptul la inviolabilitatea domiciliului, consfințit în art. 29 din Constituția Republicii Moldova.

Astfel, acţiunile inculpatului Munteanu Mihail de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza art. 179 alin.(2) Codul penal, după semnele calificative: *pătrunderea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârşite cu amenințarea aplicării violenței*.

Tot el, Munteanu Mihail, la 21 noiembrie 2022, aproximativ pe la orele 22:30 – 22:40, acționând coordonat împreună și de comun acord cu Lupașcu Ion Fiodor și Lupașcu Sergiu Fiodor, aflându-se în s. Selișteș, r. Leova, după pătrunderea ilegală în domiciliul cet. ***** situat în s. Selișteș, r. Leova, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei în cadrul conflictului iscat, l-au atacat pe ***** aplicându-i în mod continuu multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste față și torace, iar ca rezultat părții vătămate *****, conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 202323D0006 din 26.01.2023, i-au fost cauzate leziuni sub formă de: „*multiple excoriații și echimoze pe față, fractura coastei IV pe dreapta cu deplasare neînsemnată*, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, acţiunile inculpatului Munteanu Mihail de către organul de urmărire penală a fost încadrat juridic în baza art. 152 alin.(2) lit.e) Codul penal, după semnele calificative: *vătămarea intenționată medie a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a*

fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii, acţiune săvârşită de mai multe persoane.

E de menționat că potrivit sentinței contestate cu recurs inculpatul Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal și prin aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, definitiv stabilindu-i lui Munteanu Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate lui Munteanu Mihail pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin. (6) Cod penal, inculpatul Munteanu Mihail s-a obligat:

- să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;
- să participe la programe probaţionale;
- să presteze 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. (vol.II, f.d.41-48)

La data de 14 februarie 2024 procurorul în Procuratura raionului Leova Solomon Gheorghii, în dezacord cu sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 08 februarie 2024, a depus recurs, în care a solicitat casarea parțială a sentinței sub aspectul ce ține de stabilirea pedepsei principale în privința lui Munteanu Mihail, din motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilii pentru prima instanță prin care să fie recunoscut vinovat pe Munteanu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(l) Cod

penal sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei în închisoare de tip semiînchis; să fie recunoscut vinovat pe Munteanu Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal cu stabilirea pedepsei în conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(l) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani cu ispășirea pedepsei în închisoare de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate în baza art. 179 alin.(2) și art. 152 alin.(2) lit.e) Cod penal, a-i stabili definitiv inculpatului Munteanu Mihail pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În privința inculpaților Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu de menținut pedeapsa aplicată prin sentința din 08 februarie 2024 și menținerea sentinței primei instanțe privind încasarea în mod solidar de la Munteanu Mihail, Lupașcu Ion și Lupașcu Sergiu, suma de 768 lei cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. (f.d.54-58)

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Munteanu Mihail ca fiind vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile acestuia în baza art. 179 alin. (2) și art.152 alin.(2) lit.e) Cod penal.

Totodată este de menţionat că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală, probe care îi sunt cunoscute inculpatului, pe care le-a recunoscut şi pretenţii asupra acestora nu a avut, recunoscând învinuirea adusă integral.

Colegiul judiciar reiterează că, confirmarea vinovăției inculpatului Munteanu Mihail în comiterea infracțiunilor imputate nu se contestă de către inculpat, sentința instanței de fond fiind atacată de acuzatorul de stat, doar în partea stabilirii pedepsei, care este considerată ca fiind blândă.

Subsecvent, instanța de recurs se va expune doar asupra pedepsei aplicate inculpatului Munteanu Valeriu.

E de menționat că, în recursul înaintat, acuzatorul de stat, a solicitat casarea sentinţei în partea suspendării pedepsei cu închisoare în temeiul art. 90 Cod penal, invocând că este o pedeapsă prea blândă aplicată inculpatului şi că ultimul urmează a fi condamnat la o pedeapsă cu închisoare cu executare.

Conform art. 75 alin. (1) şi (2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată*.

Este de menţionat că norma art. 179 alin. (2) Cod penal, la data comiterii infracţiunii – 21.11.2022, de care a fost recunoscut vinovat Munteanu Valeriu, prevedea pedeapsă penală sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, iar norma art. 152 alin. (2) lit.e) Cod penal prevedea închisoare de la 5 la 7 ani.

La speţă este de remarcat că potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului,……*

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Colegiul menționează, că din sensul art. 90 alin. (1) din Codul penal constituie prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a pedepsei și în formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, și anume întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârşirea faptei, după săvârşirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte care privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

Așadar, instanţa de apel notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaţilor prin lege de a demonstra că infracţiunea comisă de ei este un incident în viaţa acestora.

În acelaşi rând, Colegiul remarcă că, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea şi nu obligaţia instanţei de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condiţiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În cadrul instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei instanţa după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiţionată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanţele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.

Condiţiile privind acordarea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii; circumstanţele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanţei că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

În viziunea instanţei de recurs, recurentul nu a abordat condiţiile ce vizează persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate.

Or, la capitolul persoana celui vinovat - instanţa urmează să efectueze o analiză amplă a personalităţii infractorului, să dispună de date referitoare la calităţile fizice şi psihice ale celui vinovat manifestate prin fapta comisă, în

perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile şi după săvârşirea acesteia, în timpul judecăţii (aspectele social – psihologice, nivelul de instruire școlară, studiile, activitatea social utilă/muncă, comportamentul, mediul familial, intelectual, caracterul, temperamentul, vârsta, factorii care influențează sau pot influenţa conduita lui generală, antecedentele ş.a.), aceste circumstanţe pot fi stabilite prin prezentarea documentelor necesare.

Sub acest aspect, Colegiul constată că, potrivit probelor anexate la cauza penală, inculpatul Munteanu Mihail, conform caracteristicii de la locul de trai nr. 02-1/37-464 din 25.11.2022 (vol.I, f.d.95) se caracterizează pozitiv.

În speţa celor menţionate supra instanţa de recurs găseşte ca corectă şi întemeiată hotărârea instanţei de fond privind aplicarea în privinţa inculpatului Munteanu Mihail, a unei sentinţe de condamnare la închisoare cu suspendarea acesteia în temeiul art. 90 Cod penal.

Alegaţiile procurorului că *instanța de fond nejustificat a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă prin suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 5 ani, în viziunea acuzării de stat, pedeapsa aplicată inculpatului este disproporționată în raport cu fapta săvârşită, instanța nu a ținut cont de gradul pericol social al infracțiunii comise și de atitudinea inculpatului după comiterea infracțiunii, de personalitatea numitului și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea inculpatului.*

Cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei aplicate inculpatului conform art.75 din Codul penal, urmează a se aprecia că instanța a dat dovadă de o clemeță deosebită, aplicându-i o pedeapsă mult prea blândă lui Munteanu Mihail în raport cu circumstanțele concrete stabilite și cu persoana acestuia, nu pot fi reţinute de instanţa de recurs ca temei de casare a sentinţei şi aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare, or după cum a menționat și instanța de fond, corectarea inculpatului Munteanu Mihail este posibilă fără izolarea lui de la societate, privarea de libertate în cazul dat este inutilă.

Aspectul că anterior inculpatul a fost condamnat, nu convinge instanţa de recurs în aplicarea unei pedepse cu închisoare cu executare reală, or inculpatul, după cum s-a menţionat supra se caracterizează pozitiv, totodată infracțiunea pentru care Munteanu Mihail a fost condamnat, a fost săvârşită în timpul minoratului inculpatului Munteanu Mihail, fapt reținut de instanță la emiterea actului de condamnare din 17.04.2019, astfel pedeapsa cu închisoare, cu suspendare a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal, este o pedeapsă reală

şi suficientă în vederea respectării principiului educării inculpatului, or acestuia i se oferă încă o șansă de a se corecta şi a nu comite alte infracţiuni, în caz contrar ultimul va executa real pedeapsa în cazul nerespectării prevederilor art. 90 CP.

La caz, Colegiul judiciar atestă lipsa temeiurilor legale privind casarea sentinței și pronunțarea unei noi decizii cu aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului Munteanu Mihail.

Astfel, instanța de apel reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră şi faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent şi imparțial, ceea ce a fost realizat şi în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituţia Republicii Moldova, Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cât şi de Codul de procedură penală.

Reieşind din circumstanţele indicate, Colegiul judiciar va respinge ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Leova Solomon Gheorghii împotriva sentinței Judecătoriei Cimişlia sediul Leova din 08 februarie 2024 cu menținerea hotărârii atacate, reţinând în acest sens că această sentință este una legală şi întemeiată, iar prin urmare careva temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.art. 437 alin. (1) pct. 1^4), 447, 449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod Procedură penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Leova Solomon Gheorghii.

Se menține sentința judecătoriei Cimişlia sediul Leova din data de 08 februarie 2024 pe cauza penală în privința lui Munteanu Mihail de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.152 alin.(2) lit.e) și art.179 alin. (2) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii COLEV Grigori