Dosarul nr. 4r-4712/25 (4-25106770-02-4r-01122025)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Elisaveta Buzu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului Lungu Vitalie, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-1835/2025 din 23 octombrie 2025, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-1835/2025 din 23 octombrie 2025, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Mocanu Victoria, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

2. În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că, de către agentul constatator, Mocanu Victoria este învinuită că, la data de 21.07.2025 orele 01:15, în mun. Chișinău *****u și-a îndeplinește obligațiile de întreținere, de educare și a copilului *****.

Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

3.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator Lungu Vitalie, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, agentul constatator în esență a invocat faptul:

-au fost administrate suficiente probe ce demonstrează contravenția imputată, fapta fiind corect încadrată în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

4. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un

interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Potrivit materialelor cauzei, Mocanu Victoria este învinuită că, la data de 21.07.2025 orele 01:15, în mun. Chișinău *****u și-a îndeplinește obligațiile de întreținere, de educare și a copilului *****, acesta săvârșind contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional.

Instanța de fond, concluzionând lipsa în acțiunile lui Mocanu Victoria a faptului contravenției, a încetat procesul contravențional.

Colegiul penal relevă că, instanța de fond a criticat activitatea agentului constatator sub aspectul administrării probatoriului în sensul acuzării, ceea ce în consecință a dus la concluzia că în acțiunile lui Mocanu Victoria lipsește faptul contravenției imputate.

Studiind textul hotărârii contestate, în raport cu circumstanțele faptice ale cauzei şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, Colegiul penal reține faptul că soluția adoptată, este nemotivată, neregăsindu-se în cuprinsul acesteia argumentarea ce l-a determinat pe judecător să adopte soluția dispusă în cauză.

Instanța a evitat de a analiza fiecare probă în parte, cât și toate probele în cumul pentru a constata coroborarea acestora în sensul confirmării concluziilor formulate cu privire la lipsa faptului contravenției în acțiunile lui Mocanu Victoria, astfel, hotărârea dobândind caracter nemotivat și denotă prezența temeiului pentru casarea ei.

Respectiv, Colegiul penal concluzionează, că instanța de judecată prematur a ajuns la concluzia lipsei faptei contravenționale în acțiunile lui Mocanu Victoria or, pentru verificarea și constatarea certă a împrejurărilor cauzei, instanța urma să asigure cercetarea și verificarea amplă a probatoriului, să se expună asupra lipsei sau existenței temeiului de drept pentru atragerea lui Mocanu Victoria la răspunderea contravențională și temeiniciei acuzațiilor formulate acesteia prin procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional. În lipsa acestor constatări, soluția de încetare a procesului rămâne a fi una neîntemeiată, determinând casarea hotărârii în sensul art.473 alin.(2) lit.c) Cod contravențional, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în fond.

Pentru a stabili existența faptului contravenției instanța de judecată nu s-a expus asupra probelor administrate de către agentul constatator: copia procesului - verbal cu privire la contravenție din 21.07.2025 întocmit în privința lui ***** conform art. 231 alin.(2) Cod contravențional (f.d.5); - raport privind înregistrarea contravenției din 20.07.2025 conform căruia la data de 20.07.2025 ora 01:15 pe str-la *****a fost stopat mijlocul de transport de model „Ford” cu n/î „*****la volanul căruia s-a dovedit a fi minorul ***** care nu deține permis de conducere (f.d.6); - proces- verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială nr. ***** din 20.07.2025 (f.d.8); -copia procesului -verbal de audiere a contravenientului ***** prin care a declarat că la data de 20.07.2025 aproximativ la ora 01:15 pe str-la Sf. Andrei 38 A, a fost stopat de poliție conducând mijlocul de transport „Ford” cu n/î „*****. Declară că permis de conducere nu deține.

Instanţa de recurs reiterează că obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărîrea face parte din setul de garanţii stabilite pentru existenţa unui proces echitabil. Or, potrivit jurisprudenţei constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al

Convenţiei, s-a conchis că o hotărîre motivată demonstrează că părţile au fost auzite în cadrul procesului penal. *(Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov şi alţii c. Rusiei (2007) §85)*

Din cele expuse mai sus, instanţa de recurs statuează că concluziile incomplete date de instanţele ierarhic inferioare fără a se arăta o apreciere a argumentelor invocate de reclamant constituie o nemotivare a hotărârii, iar nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

Procedând în asemenea mod, instanța de fond n-a acordat deplină eficiență prevederilor legale astfel, la judecarea cauzei se constată erori judiciare.

Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

La o nouă rejudecare a cauzei, instanța urmează a reține, că legea, pune în sarcina părinților obligațiile de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, iar în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a acestor sarcini, părinții pot deveni responsabili de faptele comise de copii purtând răspundere atât civilă cât și contravențională.

În contextul celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea instanței şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul agentului constatator Lungu Vitalie, se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr.4-1835/2025 din 23 octombrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Elisaveta Buzu