Judecătoria Căuşeni

Dosarul nr. 4 – 43/2026
4-26033567-18-4-17032026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2026 or. Ştefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi
Grefierul Cristina Zagoreţ
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Alexandru Ostafii, a victimei Serghei Boiştean şi a făptuitorul Andrei Nistor, citaţi legal pentru şedinţa de judecată
examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Nistor Andrei *****, IDNP *****, născut la *****în raionul Ştefan Vodă, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. DESCRIEREA FAPTEI CONTRAVENŢIONALE INCRIMINATE

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 07262153 din 9 martie 2026, Andrei Nistor se învinuieşte că la data 5 mai 2025, în perioada de timp între orele 8:00-14:00, aflându-se în satul Purcari din raionul Ştefan Vodă, samavolnic nu a permis şi a alungat angajaţii SRL „Purcari Service”, care efectuau lucrări de semănare, de pe terenul agricol aflat în posesie.

2. Agentul constatator pretinde că prin acţiunile sale intenţionate Andrei Nistor a comis contravenţia prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional – *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

3. La data de 17 martie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) şi art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Andrei Nistor a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. DATE DESPRE CITAREA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

a. Date despre citarea agentului constatator:

4. În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator Alexandru Ostafii nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale (f. d. 84). Ultimul nu a informat instanţa despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată sau examinarea cauzei în absenţa sa. Ţinând cont de aceste circumstanţe, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea în adresa Inspectoratului de Poliţie a copiei de pe hotărâre.

b. Date despre citarea victimei și a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional:

5. Victima Serghei Boiștean şi persoana în privinţa căreia a fost depusă plângerea contravenţională, Andrei Nistor, în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, deşi au fost informaţi despre locul şi data desfăşurării procesului, contra semnătură (f. d. 85, 86). În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa lui Andrei Nistor și a lui Serghei Boiștean.

III. CIRCUMSTANȚELE CONSTATATE LA JUDECAREA CAUZEI ȘI PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIA INSTANȚEI

6. Primordial, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

7. Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic al contravenţiei de samavolniciei îl formează relaţiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum şi a drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice şi juridice.

8. Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în (1) fapta de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; (2) urmările prejudiciabile fără a se cauza vreo daună considerabilă aduse intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor; (3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; (4) grupul semnelor facultative – metoda de exercitare a dreptului: în mod arbitrar şi prin încălcarea ordinii stabilite.

9. În procesul verbal cu privire la contravenţie agentul constatator s-a limitat doar la menţiunea că Andrei Nistor nu a permis şi a alungat angajaţii SRL „Purcari” de pe un teren agricol, fără a descrie clar şi fără a stabili în ce au constat aceste acţiuni şi prin care anume modalitate ar fi împiedicat făptuitorul desfăşurarea lucrărilor agricole. Or, este absolut neclar cum anume agentul constatator a ajuns la o concluzie legată de unele acţiuni samavolnice ale lui Andrei Nistor de vreme ce nici în cadrul procesului contravenţional desfăşurat la poliţie şi nici în cadrul şedinţei de judecată ultimul **nu a purces la audierea vreo unei persoane dintre pretinşii lucrători** SRL „Purcari” care la data de 5 mai 2025 ar fi încercat să efectueze lucrări de semănare.

10. Pe de altă parte, instanţa mai observă că materialul contravenţional a fost iniţiat printr-un raport din **13 martie 2026**, în care agentul constatator Alexandru Ostafii îl informează pe comisarul V. Banari despre pretinsa faptă de samavolnicie din **5 mai 2025**. Materialul contravenţional este format doar din **înscrisurile ce aparţin unui alt dosar contravenţional**, fără a fi clară finalitatea acelui dosar. La dosar lipseşte vreo ordonanţă de ridicare a acestor

documente şi acestea nu sunt certificate de nicio persoană în sensul confirmării autenticităţii lor.

11. În acest context, instanţa menţionează că agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată pentru a face o clarificare legată de circumstanţele procesuale descrise mai sus.

12. Unicul înscris în original, întocmit la data de 9 martie 2026, este procesul verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, Andrei Nistor. Potrivit acestuia însă, făptuitorul declară că în luna mai a anului 2025 a venit la faţa locului şi le-a comunicat celor trei lucrători SRL „Purcari-Service" prezenţi că nu au dreptul să prelucreze terenurile respective pentru că acestea aparţin tatălui său. Urmare, lucrătorii au plecat imediat.

13. Astfel, în lipsa unor probe care să demonstreze că Andrei Nistor a recurs la acţiuni concrete de constrângere ori de împiedicare efectivă a desfăşurării lucrărilor agricole, simplul fapt că le-a comunicat lucrătorilor că terenul aparţine tatălui său şi că nu au dreptul să îl prelucreze nu este suficient pentru a concluziona că acesta a săvârşit contravenţia de samavolnicie. Exprimarea unei pretenţii asupra unui bun, în sine, nu realizează elementul material al contravenţiei de la art. 335 din Codul contravenţional.

14. Suplimentar instanţa de judecată mai atestă că la materialele cauzei sunt nişte contracte necertificate de arendă, în privinţa unor terenuri din satul Purcari, raionul Ştefan Vodă, încheiate cu arendatorul SRL „Purcari-Service", în persoana administratorului Serghei Boiştean.

15. În primul rând, instanţa subliniază că din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu rezultă locul concret al pretinsei fapte. Agentul constatator s-a limitat la menţiunea că aceasta ar fi avut loc pe un teren agricol din satul Purcari, raionul Ştefan Vodă, fără a individualiza terenul prin număr cadastral, amplasament sau alte elemente de identificare. În lipsa acestor date, instanţa este în imposibilitate de a verifica dacă înscrisurile anexate la dosar, inclusiv pretinsele contracte de arendă, vizează anume terenul asupra căruia s-a produs incidentul şi, implicit, cine deţinea dreptul de posesie sau folosinţă asupra acestuia.

16. Mai mult, agentul constatator nu a întreprins nici măsuri pentru a clarifica situaţia juridică a terenurilor şi temeiul în baza căruia Andrei Nistor a susţinut că acestea aparţin tatălui său. Or, **simpla încheiere a unor contracte de arendă nu exclude, prin ea însăşi, existenţa unor drepturi sau pretenţii concurente asupra terenurilor**. În aceste condiţii, agentul constatator era obligat să verifice susţinerile făptuitorului şi să stabilească dacă acestea aveau un suport obiectiv, înainte de a concluziona că acţiunile sale au avut un caracter samavolnic.

17. Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care nu există faptul contravenţiei procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit nu poate fi efectuat şi va fi încetat.

18. În aceste condiţii, constatând lipsa temeiului probatoriu necesar pentru a reţine vinovăţia persoanei pretins făptuitoare, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, instanţa urmează să dispună încetarea procesului contravenţional pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

19. Din considerentele expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5), art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa făptuitorului Nistor Andrei ***** IDNP *****născut la ***** în raionul *****, domiciliat în *****învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi