Dosarul nr. 1-3322/2022 (nr.de la urmărirea penală 2022020903)
PIGD nr.1-22181817-12-1-12122022

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Cristea Diana, Caprian Iurie, Grigore Valeriu, Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Procurorului - ***** Vasile
Apărătorului inculpatului, avocat - Farniev Arcadie
Părții vătămate – *****
Inculpatului – Muntean *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedura articolului 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului: **Muntean** ***** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str-la *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, ne căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat oficial în câmpul muncii, studii medii incomplete, supus militar, anterior judecat prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24.04.2019 în baza art.217 alin.(4) Cod penal la 1 an și 6 luni închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani, în prezenta cauză fiind învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată;

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,

A c o n s t a t a t :

Muntean ***** *****, în perioada 12.08.2022 până la 19.08.2022, aproximativ ora 17:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, împreună și de comun acord cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, împărțind între ei rolurile și anume persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă prin forțarea ușii a pătruns în depozitul situat pe str-la Studenților, 19, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns 4 căldări cu vopsea „Verkehr” fiecare în valoare de 600 lei, în sumă totală de 2700 lei și un dreptar trapezoidal în valoare de 1300 lei, pe care le-a transmis peste geam cet. Muntean *****, care se afla afară și urmărea situația din jur de un eventual pericol de impedimente a realizării intențiilor sale infracționale, după care, cu bunurile sustrase au părăsit locul infracțiunii, cauzându-i părții vătămate ***** un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3700 lei.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Muntean *****, fiind asistat de apărătorul Farniev Arcadie, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererile inculpatului susținută de apărătorul său și, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea judecătorească a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În cadrul cercetării judecătorești inculpatul **Muntean** *****, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor, a declarat în esență că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral. Astfel a menționat că, nu este rudă apropiată cu niciuna dintre părțile în proces. A mai indicat că, pe ***** nu l-a cunoscut până la cazul respectiv, iar pe ***** îl cunoaște încă din copilărie, au învățat în aceeași școală și sunt cunoscuți. La fel a declarat că, în perioada 12.08.2022–19.08.2022, având scopul sustragerii bunurilor, ***** a pătruns într-un depozit situat pe str-la *****, mun. Chișinău, de unde a sustras 4 căldări de vopsea și un dreptar trapezoidal. A mai declarat că bunurile respective au fost transportate de ei împreună de la depozit până la stația de troleibuz. Bunurile au fost luate de către *****, care ulterior le-a vândut, însă acestuia nu i-a oferit nicio sumă de bani. A susținut acordul de împăcare înaintat, menționând că prejudiciul cauzat părții vătămate a fost restituit și că s-a împăcat cu aceasta, solicitând admiterea acordului, indicând că regretă faptele săvârșite. A mai indicat că, anterior, a fost condamnat în anul 2017, cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de 2 ani, până în anul 2019, precizând că nu este consumator de droguri. La fel a susținut acordul de împăcare și cererea de încetare a procesului penal.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată **partea vătămată** ***** a declarat că, în luna august 2022, se afla la muncă în oraș, când a fost telefonat de un prieten, care i-a comunicat că a observat în oraș persoane ce vindeau căldări cu vopsea, asemănătoare cu cea pe care el o avea depozitată într-un depozit la un centru comercial. Nu își amintește denumirea vopselei, mot*****d că a trecut mult timp de atunci. A menționat că au dispărut 4 căldări de vopsea „Verkehr”, fiecare în valoare de 600 lei, precum și un îndreptar trapezoidal în valoare de 1 300 lei. Totodată, prietenul respectiv i-a expediat o fotografie cu persoana care vindea vopseaua și i-a comunicat că aceeași persoană ar fi pătruns și în locuința sa, de unde ar fi sustras bunuri. A precizat că persoana din fotografie nu era inculpatul Muntean *****. A mai declarat că s-a deplasat acasă, a constatat sustragerea bunurilor din depozit, a ridicat înregistrările de la camerele de supraveghere și le-a transmis poliției, iar din aceste înregistrări poliția a recunoscut imediat persoana din imaginile video. La fel a menționat că nu cunoaște persoana din fotografia expediată de prietenul său și că nu a avut nicio tangență cu aceasta. Din imaginile video a observat că două persoane târau căldările de vopsea, rigla și un motor, pe care ulterior l-a găsit ascuns. A mai indicat că, nu a recuperat niciun bun dintre cele sustrase din depozit. La fel a precizat că are pretenții față de Muntean *****, solicitând restituirea integrală a prejudiciului cauzat, și că intenționează să înainteze acțiune civilă. A menționat că Muntean ***** și avocatul acestuia l-au telefonat și i-au propus să-și retragă plângerea, însă el le-a comunicat că, după achitarea prejudiciului, nu va mai avea pretenții. Potrivit declarației sale, inculpatul i-ar fi răspuns cu indiferență că nu dispune de bani. A indicat că camerele de luat vederi erau instalate în afara blocului și sunt autorizate. A menționat că în înregistrările video au fost identificate două persoane. A mai declarat că, în cazul în care prejudiciul îi va fi restituit de către Muntean *****, este dispus să înainteze o cerere de încetare a procesului penal în legătură cu împăcarea părților. A mai precizat că suma prejudiciului cauzat este de 3 700 lei și, deși între timp valoarea

bunurilor s-ar fi dublat, este de acord ca Muntean ***** să-i restituie suma de 3 700 lei, caz în care nu va mai avea pretenții față de acesta.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră faptele recunoscute de inculpați ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și anume prin:

- Declarațiile părții vătămate, cet.*****, care declară că la moment este director la compania de construcții SRL „*****,,. La data de 12.08.2022 a procurat de la un magazin agro din mun. Chișinău, exact nu ține minte, 4 căldări de vopsea de marca Verkehr,, la preț de 600 lei fiecare pentru ca să vopsească o debara. Iar de la un alt magazin agro a procurat și dreptar trapezoidal la preț de 1300 lei, la fel pentru uz personal. Astfel, la data de 12.08.2022 le-a depozitat în depozitul de pe str-la *****, mun. Chișinău, care îi aparține cu drept de proprietate unui prieten Ion, pentru a le păstra la el o perioadă. Respectiv, până la data de 19.08.2022 bunurile respective erau acolo, nimic nu părea suspect, acces avea doar ultimul din motiv că proprietarul i-a transmis cheile lui că la moment nu avea nevoie de depozit. Astfel, la data de 19.08.2022 un prieten pe nume Ion Lupușor (069874488) l-a telefonat aproximativ la ora 14.00 și i-a comunicat că aproximativ la 500 m de la depozit la stația peco „Tirex,, de pe str.Socoleni, mun.Chișinău sunt 2 persoane de gen masculin care propun trecătorilor spre vânzare vopsea în căldări de aceeași marcă, cu același cod care era tipărit pe capacul găleții. Adaugă că la procurarea lor au mers împreună cu Ion și el a văzut codul dat, care i-a creat suspiciuni. Ulterior, auzind cele relatate, a mers să vadă dacă este vopseaua în depozit, iar la ora aproximativ 17.00 ajungând, a depistat lipsa bunurilor menționate mai sus. Ulterior, imediat a apelat 112. (f.d. 9);

- Declarațiile martorului, cet. ***** *****, care declară că în luna august 2022 a mers cu Gheorghe la magazinul angro „Verkehr” și au procurat 4 căldări de vopsea de la același producător la preț de 600 lei fiecare. Ulterior, el le-a depozitat în depozit de pe str-la *****, mun. Chișinău pentru păstrare. Respectiv la data de 19 august 2022, aflându-se în preajma străzi Grătiești 54, mun. Chișinău, s-au apropiat 2 persoane de gen masculin cu vârsta de 20-25 ani, prima persoană îmbrăcată în maiou de culoare haki rupt în spate, șorț de culoare negri și încălțat în sandale, a doua persoană îmbrăcată în maiou și șorț de culoare neagră cu chipiu pe cap și cu barbă neagră, s-au apropiat și i-a propus să cumpere vopsea la preț de 300-400 lei. Adaugă că primul s-a apropiat și a venit cu oferta, persoana cu maiou de culoare haki și după câteva secunde a venit cealaltă persoană cu căldările, respectiv ultimul i-a comunicat că nu are nevoie, iar intre timp ce vorbea a observat pe una dintre ele că avea un cod pe care era și pe căldarea de vopsea care ii aparținea lui Gheorghe. Ulterior, văzând aceasta imediat 1- a telefonat pe Gheorghe, iar el nu i-a răspuns la apel. Persoanele respective au plecat. Astfel ***** a mers la depozitul respectiv și a văzut ușa deteriorată mai exact tabla de jos a ușii era îndoliată, iar geamul din partea dreaptă era deschis. După care a mers înapoi pe str. Grătiești pentru a-i găsi, însă odată ajuns nu era nimeni. Respectiv Gheorghe l-a apelat și i-a comunicat cele văzute. (f.d. 22);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.09.2022, și anume a unui CD- R care conține un fișier video. In imagini se vede curtea depozitului, acoperită cu iarbă, lateral stingă se află o încăpere vis-a-vis de încăperea respectivă este poziționat un vagon de culoare albă, în minutul 13:31:56 în ogradă intră doua persoane de gen masculin cu vârsta cuprinsă între 18-25 ani, prima fiind îmbrăcat în sort de culoare neagră, maiou de culoare Haki ruptă la spate, încălțat în sandale de culoare negru combinat cu alb, chel. A doua persoană îmbrăcată în maiou și șorț la fel de culoare neagră cu chipiu pe cap și încălțat în șlapi la fel de culoare deschisă, cu barbă și păr negru. Respectiv prima persoană verifică dacă geamurile sunt deschise. In minutul 13:34:39

prima persoană descrisă intră prin ușa în poziție verticală, iar a doua persoană o ajută. Astfel în minutul 13:36:40 a doua persoană îmbrăcată în negru ia de peste drum din încăperea dată, două căldări de culoare albă și le duce cu pas grăbit din afara curții în adiacentul drumului. Respectiv se întoarce înapoi fugind și de pe același geam mai ia alte două căldări de culoare albă și le duce în adiacentul curții în porțiunea forestieră de vis-a vis de depozitul respectiv. Ulterior persoana dată iarăși revine în curte și în minutul 13:40:45 scoate de peste geam un dreptar trapezoidal care îl duce cu pas grăbit după vagonul din curte și îl lasă jos. După care în minutul 13:43:58 prima persoană care se afla în depozit iese pe același geam și ambii pleacă în direcția unde au ascuns căldările. (f.d. 20);

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 02.09.2022 a unui CD-R care conține un fișier video cu imagini înregistrate la 19.08.2022. (f.d. 21).

În conformitate cu art. 101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Audiind părţile şi participanţii la proces, analizând întregul material probator administrat în prezenta cauză penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia ca fiind probată integral situaţia de fapt stabilită, prin urmare este dovedită integral vinovăția inculpatului Muntean ***** de comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în prevederile art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

Instanța reține că acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, adică în baza legii care era în vigoare la data comiterii faptei.

Totodată, la caz, instanța reține că, la moment a intervenit o Lege penală mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Astfel, prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Prin urmare potrivit alin.(2) al art.126 Cod penal (în redacția în vigoare din 07.09.2024) se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Conform Hotărârii Guvernului nr.458 din 29.12.2021 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, anul comiterii infracțiunii de către inculpatul Popescu Victor, acesta constituie suma de 9900 lei MD.

În temeiul alin. (1) al art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele

respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

În cazul dat instanța, ținând cont de cele enunțate mai sus, constată că prejudiciul cauzat părții vătămate ***** este în mărime de 3700, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (10 x 9900 = 99000), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Acestea fiind stabilite, la data adoptării sentinței calificativul „cu cauzare de daune considerabile" nu se mai confirmă, acesta urmând a fi exclus, iar acțiunile inculpatului urmează să fie reîncadrate din art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal în art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal.

Astfel, audiind participanții la proces, analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, studiind materialele cauzei penale şi analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia, că, vina inculpatului Muntean ***** a fost dovedită în totalitate, dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate după cum urmează: în prevederile art.186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal – furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere.

În şedinţa de judecată inculpatul Muntean ***** a încheiat un acord de împăcare cu partea vătămată *****, fiind prezentate cererile de încetare a procesului penal, semnate de toate părțile.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că prejudiciul i-a fost restituit de către inculpatul Muntean *****, și, careva pretenții față de inculpat nu are și nu dorește pedepsirea ultimului penal, cu încetarea procesului.

Inculpatul Muntean ***** a solicitat încetarea procesului penal, deoarece s-a împăcat cu partea vătămată, i-a restituit acesteia tot prejudiciul și partea vătămată nu mai are față de el careva pretenții materiale, morale și nu dorește ca el să fie pedepsit penal.

Acuzatorul de stat ***** Vasile şi apărătorul inculpatului, avocatul Farniev Arcadie, au fost de acord cu cererile de împăcare și încetare a procesului penal ale inculpatului şi părții vătămate, solicitând admiterea acestora cu încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților, or careva impedimente prevăzute de art.109 Cod penal în speță nu sunt.

Analizând argumentele părţilor, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererile inculpatului și a părții vătămate privind împăcarea și încetarea procesului sunt întemeiate şi urmează a fi admise cu încetarea procesului penal în privința inculpatului Muntean *****, deoarece cererea de împăcare prezentată, care au fost semnate de inculpatul Muntean ***** și partea vătămate *****, în prezența apărătorului Farniev Arcadie, corespund prevederilor art.109 Cod penal şi instanţa nu a stabilit circumstanţe, care ar împiedica acceptarea acestora.

Conform art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

În limitele învinuirii formulate, infracţiunile comise de inculpatul Muntean ***** prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b) c) Cod penal, prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal se atribuie

la categoria infracțiunilor mai puțin grave şi se încadrează la Cap. VI, Partea Specială din Codul penal, fapt pentru care procesul penal se va înceta.

În conformitate cu art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art.285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, instanţa încetează procesul penal.

Art.285 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală stipulează încetarea procesului penal în cazurile în care se constată că părţile s-au împăcat, când legea permite împăcarea (art.109 Cod penal), iar potrivit art.350 Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute de art.332 Cod de procedura penală, instanţa de judecată încetează procesul penal.

Având în vedere cele expuse, instanţa conchide că deși s-a constatat comiterea de către inculpat a infracțiunii incriminate, la caz există toate temeiurile pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului Muntean ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, în temeiul art.109 Cod penal.

Măsură preventivă în cauza dată față de inculpați nu a fost aplicată.

Corpuri delicte nu sunt, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.109 Cod penal și art. 227, 229, 285, 332, 382-397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Muntean ***** ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, și se încetează procesul penal în privința acestuia în legătură cu împăcarea părţilor în baza art.109 Cod penal.

Sentinţa este cu drept de atac în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei, judecător Grigoraș Viorelia