Dosarul nr.2-13527/22 (2-22089612-12-2-24062022)

HOTĂRÎRE
În numele legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 05 martie 2025 în mun.Chișinău
Hotărîrea integrală întocmită la 06 iunie 2025
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria Ţurcan
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Popușoi Lilian, a reprezentantului reclamantului, avocatul Pruteanu Vasile, cu participarea reprezentantului pîrîtului Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA, Josanu Dumitru,

în sediul instanței, în şedinţă publică, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Popușoi Lilian către Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA cu privire la încasarea plăților salariale, a plăților pentru munca suplimentară, sporului pentru înlocuirea salariatului temporar absent, a penalității, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25.06.2022 Popușoi Lilian s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA cu privire la încasarea plăților salariale, a plăților pentru munca suplimentară, sporului pentru înlocuirea salariatului temporar absent, a penalității, compensarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a invocat că, în calitate de fost angajat al Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA, pe data de 02.08.2021 a depus plîngere la Inspecţia Muncii cu nr. P-218/21 pe faptul eliberării ilegale din funcţia de Director Retail interimar şi neachitarea salariului pentru cumul de funcţii. Prin răspunsul din 26.08.2021, a fost constatat caracterul ilegal al eliberării din funcţie.
3. La data de 16.05.2022, reclamantul a solicitat pîrîtei salariul neachitat pentru funcţia de Director Retail interimar, deţinută de către acesta şi din care a fost eliberat cu grave încălcări legale. Suplimentar, a solicitat şi achitarea pe cale amiabilă a orelor supranormă lucrate de către reclamant în folosul companiei, fiind anexat tabelul cu informaţia referitor la orele suplimentare. Pîrîtul a refuzat în satisfacerea cererii prealabile.
4. Reclamantul consideră, că refuzul achitării salariului pentru munca prestată de Director Retail interimar, este o încălcare gravă a art. 128 alin (2); art. 156 alin. (1), Codul Muncii RM, compania fiind obligată prin lege să achite salariul pentru cumularea de profesii şi de îndeplinire a obligaţiilor de muncă ale salariaţilor temporar absenţi.
5. Susține reclamantul că, caracterul ilegal al refuzului achitării orelor supranormă contravine Codului Muncii şi se manifestă prin: încălcarea art.7 alin. (1-4); 104 alin.(1) Codul Muncii RM. Reclamantul afirmă, că a prestat munca supranormă, de 348 ore. În companie nu există grup sindical. Astfel salariaţii companiei nici nu au reprezentant, care i-ar apăra faţă de abuzurile şi ilegalităţile comise de conducere, în persoana Directorului General.

Conform alin. (7) Atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) motivat al angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariaţilor respectivi sub semnătură.

6. Pîrîtul ar mai fi încălcat şi art. 106 Codul Muncii RM, conform căruia angajatorul este obligat să ţină, în modul stabilit, evidenţa timpului de muncă prestat efectiv de fiecare salariat, inclusiv a muncii suplimentare, a muncii prestate în zilele de repaus şi în zilele de sărbătoare nelucrătoare. Totodată art. 157 Codul Muncii RM, prevede expres: (1) în cazul retribuirii muncii pe unitate de timp, munca suplimentară (art. 104), pentru primele două ore, se retribuie în mărime de cel puţin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp, iar pentru orele următoare - cel puţin în mărime dublă. (2) în cazul retribuirii muncii în acord cu aplicarea sistemului tarifar de salarizare, pentru munca suplimentară se plăteşte un adaos de cel puţin 50 la sută din salariul tarifar al salariatului de categoria respectivă, remunerat pe unitate de timp pentru primele 2 ore, şi în mărime de cel puţin 100 la sută din acest salariu tarifar - pentru orele următoare, iar cu aplicarea sistemelor netarifare de salarizare - de 50 la sută pentru primele 2 ore şi, respectiv, 100 la sută din cuantumul minim garantat al salariului pe unitate de timp în sectorul real - pentru orele următoare. (3) Compensarea muncii suplimentare cu timp liber nu se admite.
7. Pe data de 06.09.2021 reclamantul a expediat o solicitare către compania SA Rompetrol Moldova ICS de achitare a salariului pentru înlocuirea colegului din departament de securitate Vasilcov Igor pe perioada aflării acestuia în concediu şi a anexat o copie a cererii. A fost făcut apel la corectitudine şi s-a solicitat achitarea salariului pentru toate înlocuirile colegului pe durata aflării acestuia în concedii anuale. La fel a fost primit un răspuns exhaustiv. În companie se aplică dublele standarte, deoarece reclamantul nu a fost nici o dată salarizat pentru înlocuire, pe cînd colegul Vasilcov Igor şi Sagatov Zhumabek au primit salarii suplimentare pentru înlocuirea sa pe perioada aflării în concediu. La fel şi alţi foşti colegi din alte departamente, îşi primeau salarii suplimentare pentru înlocuire. Mai indică reclamantul că la cerere se anexează tabelul cu 348 de ore supranormă şi probele cu munca în afara orelor de program, dintre care o bună parte sunt pentru funcţia cumulată de Director Interimar retail. Probe cu indicaţiile nocturne ale Directorului General şi răspunsuri la sarcinile puse. Probe de încălcare inclusiv a dreptului legal la odihnă, garantat nu numai prin cadrul normativ dar prin Constituţia Republicii Moldova.
8. Reclamantul Popușoi Lilian a solicitat prin cererea din 23.06.2022: **1)** Admiterea cererii de chemare în judecată; **2)** încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a plăţii pentru salariul cumul funcţie Director Retail interimar 42500 $ SUA la cursul BNM (25 luni* 1700$); **3)** încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a plăţii pentru orele supranormă în mărime de 15305,65 $ SUA la cursul BNM; **4)** încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a plăţii salariului pentru înlocuirea colegului Vasilcov Igor pe perioada aflării acestuia în concediu în mărime de 654 $ SUA la cursul BNM (1200$ / 22 zile lucrătoare * 12 zile concediu). În total suma de 58459 $ SUA la cursul BNM; **5)** încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului penalitate de întîrziere în mărime de 0,03% zilnic pentru sumele neachitate pînă în ziua pronunţării sentinţei judecatei; **6)** încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a despăgubirilor morale în cuantum de 100000 lei; **7)** încasarea din contul pârâtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.
9. În ședința de judecată din *14.11.2022* reprezentantul reclamantului, avocatul Pruteanu Vasile a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat: 1) admiterea acțiunii; 2)

încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a sporului pentru cumularea funcţiei de director executiv interimar al Departamentului retail în perioada de timp 25.04.2019 - 19.05.2021 în mărime de 42 500 dolari SUA la cursul BNM; 3) încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a sumei de 15 305,65 USD la cursul BNM în calitate de retribuire a muncii suplimentare, îndeplinite în perioada de timp 16.04.2019 - 14.01.2021; 4) încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a sporului pentru înlocuirea salariatului temporar absent Vasilcov Igor pe perioada 25.02.2020 - 08.03.2020 în mărime de 654 USD la cursul BNM; 5) încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a prejudiciului cauzat pentru neplata în termen a plaţilor cuvenite salariatului (58 459, 65 USD) în mărime de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întârziere pîna la ziua pronunțării hotărârii judecătoreşti; 6) încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a despăgubirilor morale în mărime de 100 000 lei; 7) încasarea din contul pîrîtei în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată. (Vol. II f.d. 156)

10. În ședința de judecată reclamantul Popușoi Lilian a susținut cererea de chemare în judecată, inclusiv cea concretizată cu motivele de fapt și de drept și a solicitat admiterea acesteia.
11. Reprezentantul reclamantului Popușoi Lilian, avocatul Pruteanu Vasile a susținut cererea de chemare în judecată, inclusiv cea concretizată cu motivele de fapt și de drept și a solicitat admiterea acesteia. De asemenea, avocatul a depus explicații scrise, în care *a concretizat sumele solicitate*, și perioada de calcul, în contextul adoptării Încheierii din 20.07.2023, prin care s-a respins ca tardive o parte dintre pretenții (vol.2, f.d. 187-194).
12. Reprezentantul pîrîtului ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, Dumitru Josanu nu a recunoscut cererea și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, neprobată.
13. Prin referință (Vol.I, f.d.145) pîrîtul a invocat, că reclamantul ar fi fost numit în calitate de Director Executiv interimar al Departamentului Retail al Rompetrol Moldova, la data de 25 aprilie 2019 prin ordinul nr. 67/g, iar la data de 24 iunie 2019, prin ordinul nr.103/g, a fost anulat ordinul 67/g. Respectiv, perioada în care Lilian Popuşoi a activat în calitate de Director Executiv interimar al Departamentului Retail al Rompetrol Moldova, este 2 luni. Ulterior emiterii ordinului nr.103/g, Popuşoi Lilian efectiv nu a activat în calitate de Director Executiv interimar al Departamentului Retail al Rompetrol Moldova, acesta nici nu a dorit şi refuza să semneze acordul adiţional la contractul individual de muncă.
14. Pîrîtul notează, că ulterior perioadei 25 aprilie 2019-24 iunie 2019, reclamantul nu a dispus de dreptul său de a solicita careva drepturi salariale suplimentare, iar solicitări privind revendicarea drepturilor salariale au parvenit ulterior condeierii acestuia. Totodată, pe perioada de referinţă, pentru lucrul efectiv lucrat, reclamantul a primit şi premii, pe lîngă salariul de bază, fapt confirmat prin înscrisurile anexate - Balanţa de verificare pe cont 531.1. Revocarea ordinului nr. 103/g, a fost dispusă însuşi din motivul că reclamantul nu dorea să activeze în acea funcţie şi nu îşi îndeplinea funcţia atribuită şi manifesta un comportament neglijent. Respectiv, ne dorind să ocupe funcţia de Director Executiv interimar al Departamentului Retail al Rompetrol Moldova, ne dorind să semneze acordul adiţional al contractului de muncă, pentru cumularea funcţie de Director Executiv interimar al Departamentului Retail al Rompetrol Moldova, Popușoi Lilian a fost salarizat pentru activitatea efectiv prestată. Pîrîtului nu-i este clar, în ce temei reclamantul a concluzionat că ar avea dreptul de încasa un salariu de 1700 $ pe lună, or, acesta nu face proba vreunui înscris, care i-ar garanta un asemenea salariu. Totodată, nu-i este clar, de ce reclamantul a solicitat încasarea unui salariu pentru o perioadă de 25 luni, în timp ce acesta a fost numit

în calitate Director Executiv interimar al Departamentului Retail al Rompetrol Moldova doar pe o perioadă de 2 luni.

15. Cu referire la capătul de cerere privind achitarea orelor supra normate, consideră acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiat, declarativ, neprobat. Cu privire la extrasele anexate, a menţionat că acestea nu probează faptul că reclamantul ar fi prestat un serviciu înafara orelor de muncă. Or, reclamantul trebuia să demonstreze că acesta nu reuşea să execute atribuţiile de muncă de bază în timpul orelor de muncă. A mai notat, că nici una din condițiile enunțate de art. 104 n-au fost întrunite pentru a-l atrage pe Popușoi Lilian la muncă suplimentară, circumstanțe faptice n-au existat, angajatorul nu i-a cerut să facă muncă suplimentară, nu există nici o indicaţie a angajatorului.
16. Cu privire ca capătul de cerere privind încasarea sumei de 654 $ pentru înlocuirea lui Vasilcov Igor, o consideră neîntemeiată, neprobată. Pîrîtul n-a emis nici un ordin, prin care reclamantul ar fi suplinit funcţia angajatului Vasilcov Igor. Reclamantul n-a prestat un careva serviciu în locul lui Vasilcov Igor. Totodată, reclamantul n-a indicat care este acea perioadă pretinsă de înlocuire a lui Vasilcov Igor, cerînd doar încasarea salariului pentru 12 zile. Totodată, reclamantul nu probează că anume 12 zile lucrătoare a suplinit cumulativ funcţia lui Vasilcov Igor. Nu este clar cum reclamantul a identificat suma de 645 $. În condițiile în care, Popușoi Lilian nu a prezentat nici o probă care ar confirma, că a cumulat funcția lui Vasilcov Igor, pîrîtul, prin prisma art. 156 Codul muncii, nu este obligat să achite careva drepturi salariale.
17. Pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral, în mărime, de 1 00 000 MDL, pîrîtul o consideră neîntemeiată, solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.
18. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20.07.2023, s-a admis parțial cererea pîrîtului ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, și s-a respins ca fiind depusă tardiv, pretenția lui Popușoi Lilian către ÎM ”Rompetrol Moldova” SA privind încasarea salariului, în partea încasării sporului pentru cumularea funcției de Director executiv interimar al Departamentului Retail în perioada de timp *25.04.2019-31.05.2019*. (vol. II f.d. 187-189) Încheierea n-a fost contestată.

Aprecierea instanței:

19. Studiind probele dosarului, audiind reclamantul, reprezentantul reclamantului și reprezentantul pîrîtului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a reclamantului Popușoi Lilian este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele raționamente.
20. Potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
21. *Cu referire la pretenția despre încasarea sporului pentru cumularea funcţiei de Director Executiv interimar al Departamentului retail în perioada de timp 01.06.2019 - 19.05.2021.*(a se vedea și explicați scrise ale reprezentantului reclamantului, după examinarea excepției de tardivitate, vol.II, f.d. 193).
22. În conformitate cu art. 156 Codul muncii, *Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat*

temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent.(2) Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate. Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii.

23. Instanța de judecată a constatat, că Popușoi Lilian a fost angajat la ÎM ”Rompetrol Moldova” SA în temeiul Contractului individual de muncă nr.2809 din 13.12.2017, în funcția de manager de securitate, a se vedea și Fișa Postului pentru ocuparea acestei funcții. (vol.I, f.d.153-154, 157-162)
24. În conformitate cu Ordinul nr.67/g din 25.04.2019, semnat de administratorul ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, Popușoi Lilian a fost numit în funcție de *Director Executiv interimar al Departamentului retail, cumulînd această poziție cu poziția de Manager de securitate.* Pct.3 al Ordinului stipulează: *angajații departamentului Retail vor raporta Directorului Executiv*-Popușoi Lilian, pînă la emiterea altei dispoziții. (vol.I, fd.6).
25. Reclamantul a explicat instanței, că la semnarea acestui Ordin, n-a cerut angajatorului încheierea unui acord suplimentar la Contract, pentru funcția cumulată de Director Executiv interimar al Departamentului retail. Totodată, instanța respinge ca nefondat argumentul pîrîtului, precum că reclamantul ”*refuza să semneze acordul adțional la contractul individual de muncă”,* or, un asemenea ”refuz” n-a fost probat în nici un fel.
26. Potrivit Ordinului nr.103/g din 24.06.2019, semnat de administratorul ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, pct.1 statuează: a abroga ordinul nr.67/g din 25.04.2019 (vol.I, f.d.7) Instanța constată, că pe verso-ul Ordinului menționat, *lipsește semnătura dlui Popușoi Lilian*, care ar confirma aducerea la cunoștința sa a acestui Ordin. În acest context, instanța reține încălcarea de către angajator a prevederilor art. 42/1 alin.(2) lit. c) Codul muncii, fapt consemnat și în răspunsul nr.P-835/21 din 26 august 2021 al Inspectoratului de Stat al Muncii (vol.I, f.d.8-9).
27. Instanța a mai constatat, că în Ordinul nr.103/g din 24.06.2019 nu este menționea despre lichidarea funcției de Director Executiv al Departamentului retail, sau numirea altei persoane în funcția de Director Executiv al Departamentului retail. Totodată, instanța de judecată constată, potrivit Notei Informative, prezentate de ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, că din data de 24.06.2019 pînă la 08.03.2022, funcția de *Director Executiv interimar al Departamentului retail,* ar fi fost vacantă, fără cumulare, iar începînd cu 09.03.2022, a fost ocupată de Kerlach Alexander. (vol.II, f.d.162)
28. În ședința de judecată reclamantul a explicat, că în fapt, a cumulat funcția de *Director Executiv interimar al Departamentului retail,* pînă la eliberarea sa din funcție de bază, la ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, adică, pînă la 19.05.2021, și nici nu a primit salariul pentru cumularea acestei funcții.
29. A mai explicat reclamantul, că la sfîrșitul lunii decembrie 2020, el a intrat în conflict cu administratorul Ascar Zhaparov, care i-a promis, că-i va da doar trei salarii pentru funcția cumulată, și care, doar în februarie 2021 i-a spus despre existența Ordinului nr.103/g din 24.06.2019, ordin despre existența căruia nici nu știa, nu l-a văzut, nu l-a semnat, dar l-a primit ulterior eliberării sale din funcția de bază, de manager securitate.

30. În ședința de judecată, reprezentantul pîrîtului a explicat, că Popușoi Lilian ar fi refuzat să semneze Ordinul nr.103/g din 24.06.2019, dar, nu s-a întocmit un proces-verbal, care ar confirma această împrejurare.
31. Faptul, că Ordinul nr.103/g din 24.06.2019 de abrogare a ordinului privind cumularea funcției de Director Executiv interimar al Departamentului retail, dlui Popușoi Lilian nr.67/g din 24.04.2019 nu a fost adus la cunoștința salariatului, contrar art.42/1 alin.(2) lit.c) Codul muncii, se confirmă și prin Procesul-Verbal de control nr.PV-ISM-2021-01160 din 25/08/2021, întocmit de Inspectoratul de Stat al Muncii (vol.1, f.d.165-168)
32. Reclamantul a afirmat, că după data de 24.06.2019, a continuat să exercite funcția de Director Executiv interimar al Departamentului retail, activitate care se exprima în: Verificarea activității magazinelor și depozitelor, inventarierea magazinelor (el era indicat șef de comisie de inventariere), stocurilor din depozite, avea în subordine inspectori-revizori, ceea ce se poate confirma prin acte de inventariere. Reclamantul a mai întocmit și Regulamentul de inventariere la magazine, atribuție care nicidecum nu face parte din atribuțiile funcției sale de bază de manager de securitate.
33. În pofida argumentelor pîrîtului, precum că reclamantul, după data de 24.06.2019, n-a exercitat munca în calitate de *Director Executiv interimar al Departamentului retail,* instanța a constatat contrariul, și anume, că după data menționată, Popușoi Lilian a prestat această muncă, fără să primească sporul pentru cumularea de funcții, contrar art.156 Codul muncii.
34. Exercitarea de către Popușoi Lilian, după data de 24.06.2019, a atribuțiilor funcției de Director Executiv interimar al Departamentului retail (prin cumul), reclamantul a probat-o prin conținutul scrisorilor electronice, anexate la dosar, după cum urmează: la *25.06.2019,* Popușoi Lilian scrie administratorului ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, dlui Zhaparov, despre modalitatea de recuperare a prejudiciului material de la stația 85 (*vol.II, f.d. 27*); la *27.06.2019*, administratorul Zhaparov roagă pe reclamant să fie identificată o companie, pentru Centrul de supraveghere, pentru a vedea online tot, ce ține de companie, și asta ține de atribuțiile de Director Executiv interimar al Departamentului retail, (*vol.II, f.d.28*); -la *30.06.2019,* reclamantul comunică cu Directorul Financiar despre pierderile la stația 89 (*vol.II, f.d.29*); -în luna august 2019, au loc discuții cu compania din România, discută cu centrul de monitorizare, Directorul General comunică, cine o să facă inventarierea în magazine, aceasta din perspectiva funcției de Director Executiv interimar al Departamentului retail, (*vol.II, f.d.30-33*); la *01.10.2019,* administratorul Zhaparov se adresează reclamantului (ține de atribuțiile de Director Executiv interimar al Departamentului retail) și Directorului Operațional să folosească 6 funcții vacante pentru a optimiza cheltuieli din cadrul stațiilor (vol.II, f.d.34); - la data de *20.01.2020,* administratorul Zhaparov scrie lui Popușoi Lilian, care este statutul procedurii de inventariere a Departamentului Shop. I-a dat termen pînă a doua zi să prezinte proiectul pentru coordonare în grup. (*Vol.II, f.d.36)* Reclamantul a explicat instanței, că această însărcinare a primit-o, reieșind din exercitarea atribuțiilor de Director Executiv interimar al Departamentului retail, or, *managerul de securitate nu are nici o atribuție cu activitatea Departamentului Shop;* -la data de *11.03.2020*, Leahu Liubovi scrie lui Popușoi Lilian, și administratorului Zhaparov despre întrebarea cu revizorii și operatorii de video monitoring, Departamentul Revizie și control. *De acest Departament răspundea Director Executiv interimar al Departamentului retail,* iar șeful lor- era Popușoi Lilian (*vol.II, f.d.44*); - la *10.06.2020*, Popușoi Lilian raportează administratorului Zhaparov informația

că s-a depistat lipsuri de bani la inventariere (se fac șmecherii cu stocurile). Aceste atribuții reclamantul le-a exercitat din postura de Director Executiv interimar al Departamentului retail (*vol.II, f.d.50*); - la data de *10.07.2020*, Popușoi Lilian raportează administratorului Zhaparov informația despre o situație, legată de un transportator de produse petroliere, pe partea de logistică (vol.II, f.d.54); - la *15.07.2020*, scrisoarea electronică între Popușoi Lilian și contabilul șef, tema discuției este că cei, care semnează procesul-verbal de inventariere, să poarte responsabilitate pentru pierderi. (vol.II, f.d.55); la *12 .08.2020*, Popușoi Lilian scrie Directorului operațional Capbătut Stela, să rezolve cu aparatele de casă la vînzările în stații (vol.II, f.d.56); - la *01.09.2020*, Popușoi Lilian scrie administratorului Zhaparov, să semneze documentele (procesele verbale de inventariere) de la Lambarschi Victor (Departamentul Financiar, subalternul lui Popușoi Lilian- din postura sa de Director Executiv interimar al Departamentului retail), (*vol.I. f,d.58*); -la *06.10.2020*, Directorul General expediază mesaj, inclusiv reclamantului Popușoi Lilian, despre cheltuielile pe proiecte (*vol.II, f.d.64*); - la *17.11.20*, Popușoi Lilian se ceartă cu directorul financiar, unde ultimul pune în sarcina reclamantului problemele financiare de la stații (*vol.II, f.d.67-71*).

35. Și din alte scrisori electronice, administrate ca probe la dosar, se atestă, că reclamantul exercita în perioada de referință, adică după data de 24.06.2019, atribuții specifice funcției de Director Executiv interimar al Departamentului retail (prin cumul), cum ar fi gestionarea Departamentului Shop.
36. De altfel, reieșind din Fișa Postului pentru funcția de Director Operațiuni Retail, pe care anterior a ocupată-o Vasile-Ionuț Cătălin, (și care reclamantul a solicitat administratorului să i-o ofere pentru semnat), este indicat, inter alia, ”*coordonarea activității departamentelor Operare Rețea, Tehnic și Shop*”, activități în care era implicat și reclamantul, în perioada discutată. (vol.2, f.d.164-168)
37. În ședință a fost administrată proba, fișa postului Director Retail, asupra căreia reclamantul a explicat, că i-a solicitat Directorului Zhaparov să i-o dea la semnat, iar acesta i-a spus să aștepte puțin, să-i elibereze din funcții pe foștii directori ÎM ”Rompetrol Moldova” SA, Rusnac și Șevcenco. (vol.II, f.d.164-168).
38. Reclamantul a explicat instanței, că participarea sa la procedurile de inventariere, era din perspectiva ocupării de către el a funcției de Director Executiv interimar al Departamentului retail (prin cumul). Inventarierile n-au fost făcute de Popușoi Lilian personal, erau făcute de subalternii săi, din Departamentul Financiar (Lombarschi, Buga), care i se subordonau reclamantului, în funcția sa de Director Executiv interimar al Departamentului retail.
39. În pofida faptului, că reprezentantul pîrîtului a explicat, că Popușoi Lilian participa la inventarieri, deoarece în Fișa de post a managerului de securitate era indicat, că managerul de securitate ar trebui să se ocupe de inventarieri, aceasta poziție nu este corectă, or, managerul de securitate are alte funcții, ca atare. La ÎM ”Rompetrol Moldova” SA erau aproximativ 100 de stații peco, peste 1000 angajați.
40. Instanța de judecată respinge ca nefondat argumentul reprezentantului pîrîtului, precum că reclamantul semna scrisorile electronice ca manager de securitate, dar nu ca ”director retail”. În acest context, instanța apreciază ca fiind convingătoare argumentele reclamantului Popușoi Lilian, care a explicat, că avea o singură poștă electronică, cea a funcției de bază, de manager de securitate, și expedia/recepționa scrisorile electronice doar de pe această adresă. În altă ordine de idei, pîrîtul n-a demonstrat, că i-ar fi oferit dlui

Popușoi Lilian, chiar și în perioada scrută d timp, cît a acționat efectele ordinului din 25.04.2019, o adresă electronică alternativă, din perspectiva funcției de Director Executiv interimar al Departamentului retail (prin cumul).

41. Iar conținutul Ordinului nr.103/g nu indică asupra eliberării lui Popușoi Lilian din funcția de Director Executiv interimar al Departamentului retail (prin cumul), și numirea altei persoane în această funcție, sau lichidarea/reducerea acestei funcții, dar conține patru numiri noi din subordine conform organigramei departamentului, și anume: în funcțiile de Director Operațional Manager în Comerț, Coordonator de proiecte și un transfer la funcția de Coordonator Regional, adică sunt vizați alți patru angajați și alte patru funcții.
42. În concluzie, Ordinul nr.103/g din 24 iunie 2019 nu-l vizează pe reclamantul Popușoi Lilian. Cu atît mai mult, după data de 24.06.2019, în această funcție n-a mai fost numită o altă persoană, decît Popușoi Lilian.
43. Subsidiar, temeinicia pretenției reclamantului se mai probează și prin faptul, că anterior în cadrul unui alt litigiu între aceleași părți, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 29.06.2023, dosar nr.2a-1220/23 a fost anulat ordinul ÎM ”Rompetrol Moldova” SA 114G/2021 din 19.05.2021 privind eliberarea reclamantului din funcția de Manager de securitate, și a dispus reintegrarea în serviciu. Curtea a constatat, că acțiunile și inacțiunile invocate de companie ce țin de neregulile depistate la inventarieri nu sunt responsabilitatea funcțională a managerului de securitate. Astfel, imputîndu-i anumite învinuiri, ce țin de pretinsele carențe în activitatea reclamantului, în cadrul anchetei de serviciu, compania pîrîtă a confirmat, că reclamantul executa în companie și alte activități funcționale, decît Manager de securitate. Însă, l-a concediat din funcția de Manager de securitate. De altfel, reclamantul a mai notat, că împreună cu el a fost anchetată și Directorul operațional, dna Stela Capbatut, care, conform organigramei companiei, este în subordinea funcției de Director Retail, și care la fel a fost sancționat cu ”mustrare”. (vol.3, f.d. 1-17;24-29)
44. Reieșind din probatoriul administrat, instanța a constatat, că Popușoi Lilian, în perioada 25.04.2019-19.05.2021, adică pînă la data concedierii sale din ÎM ”Rompetrol Moldova” SA a executat atît atribuțiile de Manager de securitate, cît și cele de Director Executiv interimar al Departamentului retail (prin cumul).
45. Necătînd la aceasta, pînă la data concedierii reclamantului din companie, acestuia nu i s-a achitat sporul pentru cumularea de funcții, fiind astfel încălcate prevederile art. 156 Codul muncii.
46. În ședința de judecată s-a constatat, că salariul brut al angajatului Vasile Ionuț Catalin care ocupa anterior funcția de Director Executiv interimar al Departamentului retail, era de 3302 dolari USD, informație furnizată de ÎM ”Rompetrol Moldova” SA (vol.2, f.d.162). Prin urmare, 50% din această sumă, constituie 1651 dolari SUA.
47. Instanța reține, că prin Încheierea din 20.07.2023, au fost respinse ca tardive pretențiile lui Popușoi Lilian, de încasare a sumelor pentru perioada 25.04.2019-31.05.2019. Prin urmare, instanța va examina cererea despre încasarea sporului pentru cumularea funcției de Director executiv interimar al Departamentului retail, începînd cu perioada: *01.06.2019 - 19.05.2021*. (vol.2, f.d.187-189)
48. Astfel, pentru perioada: *01.06.2019 - 19.05.2021 (*23 luni și 19 zile), de la pîrît urmează a încasa în beneficiul lui Popușoi Lilian suma de 39 018,57 dolari SUA cu titlu de spor pentru cumularea funcției de Director executiv interimar al Departamentului retail.(pentru 12 luni x 1651 dolari SUA=19812 dolari SUA; pentru 11 luni x 1651 dolari SUA= 18 161 dolari SUA, și pentru 19 zile = 1045,57 dolari SUA).

49. Corespunzător, instanța va admite în parte pretenția reclamantului, și va încasa de la ÎM ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul reclamantului suma de 39 018,57 dolari SUA cu titlu de spor pentru cumularea funcției de Director executiv interimar al Departamentului retail, iar în restul acestei pretenții, se va respinge ca nefondată.
50. *Cu referire la pretenția despre încasarea prejudiciului de 0,3 la sută pentru fiecare zi de întîrziere, pînă la data pronunțării hotărîrii, pentru neplata în termen a plăților cuvenite salariatului.*
51. În conformitate cu art. 330 alin.(2) Codul muncii, *În caz de reţinere, din vina angajatorului, a salariului (art.142), a indemnizaţiei de concediu (art.117), a plăţilor în caz de eliberare (art.143) sau a altor plăţi (art.123, 124, 127, 139, 186, art.225 alin.(8) etc.) cuvenite salariatului, acestuia i se plătesc suplimentar, pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.*
52. Instanța de judecată a constatat, că de la momentul concedierii și pînă la pronunțarea hotărîrii, s-au scurs 1370 zile (trei ani +275 zile). Pentru 1 zi de întîrziere, penalitatea este de 117,05 USD. (39018,57 x 0,3%=117,05 USD). Prin urmare, 1370 zile x 17,05 USD= 160 358,50 dolari SUA.
53. Pe cale de consecință, în conformitate cu 330 alin.(2) Codul muncii, instanța va dispune admiterea acestui capăt de pretenție subsecvent, cu încasarea de la ÎM ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul reclamantului suma de 160 358,50 dolari SUA cu titlu de penalitate, adică pentru fiecare zi de întîrziere, 0,3 la sută din suma neplătită în termen.
54. *Cu referire la pretenția despre încasarea retribuirii muncii suplimentare, îndeplinite în perioada 01.06.2019-14.01.2021.* (a se vedea explicați scrise ale reprezentantului reclamantului, după examinarea excepției de tardivitate, vol.II, f.d. 193).
55. *În conformitate cu art.104 alin.(1) Codul muncii, Se consideră muncă suplimentară munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă prevăzute la art.95 alin.(2), la art.96 alin.(2)-(4), la art.98 alin.(3) şi la art.99 alin.(1). Pe perioada de acţiune a stării de urgenţă, de asediu şi de război sau a stării de urgenţă în sănătate publică, autorităţile competente de gestionarea stării respective pot dispune, pentru unele categorii de salariaţi, atragerea la muncă suplimentară cu depăşirea limitelor prevăzute de prezentul cod, precum şi condiţiile de prestare a acesteia.(2) Atragerea la muncă suplimentară poate fi dispusă de angajator fără acordul salariatului:a) pentru efectuarea lucrărilor necesare pentru apărarea ţării, pentru preîntîmpinarea unei avarii de producţie ori pentru înlăturarea consecinţelor unei avarii de producţie sau a unei calamităţi naturale;b) pentru efectuarea lucrărilor necesare înlăturării unor situaţii care ar putea periclita buna funcţionare a serviciilor de aprovizionare cu apă şi energie electrică, de canalizare, poştale, de telecomunicaţii şi informatică, a căilor de comunicaţie şi a mijloacelor de transport în comun, a instalaţiilor de distribuire a combustibilului, a unităţilor medico-sanitare.(3) Atragerea la muncă suplimentară se efectuează de angajator cu acordul scris al salariatului:a) pentru finalizarea lucrului început care, din cauza unei reţineri neprevăzute legate de condiţiile tehnice ale procesului de producţie, nu a putut fi dus pînă la capăt în decursul duratei normale a timpului de muncă, iar întreruperea lui poate provoca deteriorarea sau distrugerea bunurilor angajatorului sau ale proprietarului, a patrimoniului municipal sau de stat;b) pentru efectuarea lucrărilor temporare de reparare şi restabilire a dispozitivelor şi instalaţiilor, dacă deficienţele acestora ar putea provoca încetarea lucrului pentru un timp nedeterminat şi pentru mai multe persoane;c) pentru efectuarea lucrărilor impuse de apariţia unor circumstanţe care ar putea provoca*

deteriorarea sau distrugerea bunurilor unităţii, inclusiv a materiei prime, materialelor sau produselor;d) pentru continuarea muncii în caz de neprezentare a lucrătorului de schimb, dacă munca nu admite întrerupere. În aceste cazuri, angajatorul este obligat să ia măsuri urgente de înlocuire a salariatului respectiv.

56. Potrivit art. 157 alin.(1) Codul muncii, *În cazul retribuirii muncii pe unitate de timp (cu salariu tarifar sau cu salariul funcţiei), munca suplimentară (art.104), pentru primele două ore, se retribuie în mărime de cel puţin 1,5 salarii de bază stabilite salariatului pe unitate de timp, iar pentru orele următoare – cel puţin în mărime dublă.*
57. Reclamantul a invocat în cadrul procesului, că ar fi executat lucrări, necesare pentru preîntîmpinarea unor situații care ar putea periclita buna funcționare a companiei, iar pentru activitățile menționate supra a fost atras de angajator. Reclamantul a efectuat calculul pentru aceste munci în perioada de timp 01.06.2019-14.01.2021, solicitînd *în final,* încasarea sumei de 9722,17 USD (a se vedea Pledoarii, vol.3, f.d. 34). (prin cererea inițială de chemare în judecată a solicitat pentru munca suplimentară-15305,65 dolari SUA (f.d.12-13); prin explicații scrise- -9 906,65 dolari SUA (vol.2, f.d.193).
58. Instanța de judecată va *respinge ca nefondat* acest capăt de pretenție, din raționamentele următoare. Probele dosarul nu demonstrează, că reclamantul ar fi prestat munca suplimentară în afara orelor de muncă, și nici Inspectoratul de Stat al Muncii nu constată această împrejurare. Pentru ca munca să fie încadrată în muncă suplimentară, reclamantul trebuia să demonstreze că nu reușea să execute atribuțiile de muncă de bază în timpul orelor de muncă.
59. Instanța de judecată reține ca fiind convingător argumentul pîrîtului, precum că nici una din condițiile enunțate la art.104 Codul muncii nu întrunește dreptul M ”Rompetrol Moldova” SA de a-l atrage pe Popușoi Lilian la muncă suplimentară, și aceste circumstanțe în fapt nu au existat.
60. În conformitate cu art.104 alin.(7) Codul muncii, *Atragerea la muncă suplimentară se efectuează în baza ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) motivat al angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariaţilor respectivi sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării salariaţilor în timp util.*
61. Reclamatul n-a probat, că pretinsa muncă suplimentară, în afara orelor de muncă, ar fi fost solicitată a fi executată din partea angajatorului. Nu există nici un ordin, nici o indicație a angajatorului, și nici acordul comun al părților, dar nici condițiile art.104 Codul muncii nu sunt întrunite. Totodată, nu este clar, cum a dedus reclamantul suma solicitată, formula de calcul aplicată și în calitate de ce funcție ar fi muncit suplimentar- de Director Retail sau Manager de securitate. Instanța apreciază ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului pîrîtului, precum că angajatorul nu l-a obligat pe reclamant să răspundă la e-mail în afara orelor de muncă.
62. *Cu referire la pretenția despre încasarea sporului pentru înlocuirea salariatului temporar absent Vasilcov Igor în perioada 25.02.2020-08.03.2020 în mărime de 654 USD.*
63. În conformitate cu art.156 Codul muncii, *Salariaţilor care, în afară de munca lor de bază, stipulată în contractul individual de muncă, îndeplinesc, la aceeaşi unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcţie) sau obligaţiile de muncă ale unui salariat temporar absent, fără a fi scutiţi de munca lor de bază (în limitele duratei normale a timpului de muncă stabilite de prezentul cod), li se plăteşte un spor pentru cumularea de profesii (funcţii) sau pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent. 2) Cuantumul sporurilor pentru cumularea de profesii (funcţii) se stabileşte de*

părţile contractului individual de muncă, dar nu poate fi mai mic decît 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate. Plata sporului pentru cumularea de profesii (funcţii) se efectuează fără restricţii, în limitele mijloacelor destinate retribuirii muncii. (3) Mărimea concretă a sporului pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent se stabileşte în funcţie de volumul real de lucrări executate, dar nu poate depăşi 100 la sută din salariul tarifar sau de funcţie al salariatului absent.

64. Reclamantul a invocat, că în perioada indicată, a îndeplinit atribuțiile lui Vasilcov Igor, specialist evaluare daune a Departamentului Securitate și Control, care în acea perioadă s-a aflat în concediu anual parțial. A mai menționat, că acest fapt se probează prin înscrisurile de pe cererea lui Vasilcov Igor, în care este indicat, că înlocuitor al acestuia pe durata concediului este Popușoi Lilian, aceasta fiind coordonat cu directorul general Ascar Zhaparov, și atît reclamantul, cît și administratorul, au aplicat semnătura pe cererea dată (a se vedea copia cererii, vol.I, f.d.17). Afirmă reclamantul, că ar fi înlocuit pe Vasilcov Igor 12 zile, și este îndreptățit să primească suma de 654 USD (1200 USD (salariul Vasilcov) : 22 zile lucrătoare x 12 zile).
65. Instanța de judecată *respinge ca nefondată* această pretenție. În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului a explicat, că nu s-a emis un Ordin, în baza cererii din 05.02.2020 a lui Vasilcov Igor, prin care Popușoi Lilian ar fi fost desemnat să suplinească funcția angajatului Vasilcov Igor. Mai mult, reclamantul nu a prestat nici o muncă în locul lui Vasilcov Igor, și nici n-a probat în cadrul procesului, că ar fi îndeplinit efectiv careva atribuții ale salariatului Vasilcov Igor. La fel, nu este clar cum a calculat reclamantul suma de 654 USD, dacă, salariul brut al lui Vasilcov Igor a constituit suma de 1200 USD, pe cînd suma de 654 USD este mai mult decît 50%. Iar reieșind din art.156 alin.*(3)* Codul muncii, care stipulează că mărimea concretă a sporului pentru îndeplinirea obligaţiilor de muncă ale salariatului temporar absent se stabileşte în funcţie de volumul real de lucrări executate, reclamantul urma să demonstreze, care a fost *volumul real de lucrări executate,* dacă pretinde la primirea mai mult de 50 % din salariul tarifar (salariul funcţiei) al profesiei (funcţiei) cumulate, însă n-a demonstrat aceste împrejurări, motiv din care, acest capăt de pretenție se va respinge ca nefondat. Or, aplicarea semnăturilor pe o cerere nu echivalează cu executarea unui oarecare volum real de lucrări. Mai mult, reprezentantul pîrîtului a reținut, că atribuțiile de funcție ale dlui Vasilcov Igor presupuneau nișteaptitudini mai speciale, de evaluare daune, aptitudini pe care reclamantul nu le-a demonstrat că le-ar fi avut.
66. *Cu referire la pretenţia despre compensarea prejudiciului moral.*
67. În conformitate cu art. 329 Codul muncii, *Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.*
68. În motivarea acestui capăt de pretenție, reclamantul a explicat, că mai mult de 3 ani nu și-a primit salariile cuvenite, fapt ce l-a demoralizat, el a suferit pierdere de timp, energie, stres și suferință psihică, frustrări, stresuri, neliniște. Reclamantul a apreciat suferințele psihice la valoarea de 100 000 lei.

69. Instanța de judecată consideră că suma de 30 000 lei cu titlu de compensare a daunei morale, va fi suficientă și în măsură să atenueze suferințele psihice suportate de reclamant pentru neachitarea sumelor cuvenite acestuia, și pe care instanța de judecată le-a admis ca întemeiate. În restul sumei solicitate, pretenția se va respinge ca nefondată, exagerată.
70. *Cu referire la cererea despre încasarea cheltuielilor de judecată suportate.*
71. Conform art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
72. Ținînd cont că instanța de judecată a admis parțial pretențiile reclamantului, urmează a fi soluționată chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată de la pîrît. Instanța a constatat, că în proces, reclamantul a fost asistat de avocatul Vasile Pruteanu, pentru serviciile căruia a achitat suma de 15 000 lei, ce se probează prin bon de plată din 09.10.2022 (vol.II, f.d. 200). Instanța consideră necesar a încasa întreaga sumă, care este una reală, necesară şi rezonabilă, raportată la volumul de lucru efectuat, numărul de ședințe, mărimea sumei adjudecate.
73. Totodată urmează a soluționa chestiunea încasării taxei de stat în beneficiul statului. Potrivit art.98 alin.(1) CPC, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor judiciare.* Astfel, ținînd cont de norma legală, potrivit căreia reclamantul este scutit de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în litigiile de muncă, și de faptul, că pretențiile reclamantului au fost admise în parte, instanța consideră necesar de a încasa de la Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul statului suma de 23 752,50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, calculate reieșind din sumele admise.
74. Conform art. art. 238-241 CPC RM, instanţa de judecată,-

A H O T Ă R Î T:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Popușoi Lilian.

Se încasează de la Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul lui Popușoi Lilian suma de 39 018,57 (treizeci și nouă mii optsprezece,57) dolari SUA cu titlu de spor pentru cumularea funcției de Director executiv interimar al Departamentului retail, în lei moldovenești, la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

Se încasează de la Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul lui Popușoi Lilian suma de suma de 160 358,50 (una sută șaizeci mii trei sute cincizeci și opt, 50) dolari SUA cu titlu de penalitate, în lei moldovenești, la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărîrii.

Se încasează de la Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul lui Popușoi Lilian suma de 30 000 lei cu titlu de compensare a daunei morale, suma de 15 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 45 000 (patruzeci și cinci mii) lei.

În rest, cererea se respinge ca nefondată.

Se încasează de la Î.M. ”Rompetrol Moldova” SA în beneficiul statului suma de 23 752,50 (douăzeci și trei mii șapte sute cincizeci și doi,50) lei, cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei Maria Ţurcan
Judecătorul