Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roic-Botezatu)

Dosarul nr. 2ac-549/22 (2-20020951-02-2ac-04082022)

D E C I Z I E

22 martie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Buhnaci Virgiliu și Dulghieru Dorin

Grefier Negrei Corina

examinând în ședință de judecată publică, apelul declarat de SA „Nicoleta Lux” și apelul incident declarat de SRL „Tanixcom” împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 mai 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Nicoleta Lux” împotriva SRL „Tanixcom” cu privire la încasarea împrumutului, plăților aferente și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La data de 13 februarie 2020 SA „Nicoleta Lux” și ÎI „Pagu Nicolae” au depus o cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat, încasarea din contul SRL „Tanixcom” în beneficiul SA „Nicoleta-Lux” împrumutului restant în sumă totală de 8.730.000 lei, încasarea din contul SRL „Tanixcom” în beneficiul SA „Nicoleta-Lux” penalitatea în sumă de 802.000 lei, încasarea din contul SRL „Tanixcom” în beneficiul ÎI „Pagu Nicolae” împrumutul restant în sumă totală de 400.000 lei, încasarea din contul SRL „Tanixcom” în beneficiul ÎI „Pagu Nicolae” împrumutul restant în sumă totală de 219.000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul examinării acțiunii în mărime de 22.000 lei.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 23 februarie 2012 între SA „Nicoleta-Lux” în calitate de împrumutător şi SRL „Tanixcom” în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 002/23/02/12.

În conformitate cu pct. 1.1. din contract, împrumutătorul a acordat împrumutatului în calitate de împrumut suma de 1.780.000 lei moldoveneşti pe un

termen de până la 31 decembrie 2015. Conform pct. 1.2 din contract, părţile au convenit că împrumutul se acordă fără dobândă.

Indică că, la pct. 3.1 din contract s-a stipulat că împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2015, totodată termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părţilor care se va întocmirii în ordinea stabilită la pct. 7.3 din contract.

Iar conform pct. 3.2 din contract s-a stabilit că, împrumutatul efectuează stingerea împrumutului în numerar sau prin transferarea mijloacelor băneşti pe contul bancar indicat de împrumutător în ordinea fixată la pet. 3.3 din contract.

În pct. 7.3 din contract s-a prevăzut că acesta poate fi modificat sau completat doar cu acordul reciproc al părţilor care se întocmeşte în scris în formă de acord suplimentar la contract.

Menționează că, părţile au convenit în pct.4.1.2 din contract că în cazul în care după expirarea termenului stabilit în pct. 3.1 din contract, împrumutatul nu a restituit împrumutul integral, împrumutatul are dreptul de a calcula penalitate pentru suma datoriei neachitate în valoare de 0,05 % pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adițional nr.1 la contractul de împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012 semnat de SA „Nicoleta-Lux" și SRL „Tanixcom" la data de 30 decembrie 2015 s-au operat modificări la pct. 1.1 din contractul de împrumut, având următorul conținut „împrumutătorul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 1.780.000 lei moldoveneşti pe un termen de până la 31 decembrie 2016" și la pct.3.1. s-a stabilit că „împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului pînă la 31 decembrie 2016. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părți în ordinea stabilită la pct. 7.3 din contract".

Relevă că, prin acordul adițional nr. 2 la contractul de împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012 semnat de SA „Nicoleta-Lux" și SRL „Tanixcom" la data de 26 decembrie 2016 s-au operat modificări la pct. 1.1 din contractul de împrumut și albume „împrumutatul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 1.780.000 lei pe un termen de până la 31 decembrie 2018" iar din pct.3.1. „împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului pînă la 31 decembrie 2018. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părții în ordinea stabilită la pct. 7.3 din contract".

Precizează că, la 25 februarie 2014 între ÎI „Pagu Nicolae" în calitate de împrumutător și SRL „Tanixcom" în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 01/25/02/14. Conform prevederilor contractului de împrumut părțile contractante au prevăzut un șir de drepturi și obligații, inclusiv termenul de rambursare, penalitate. La prezentul contract între părți a fost încheiat acordul adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 01/25/02/14 din 25.02.2014.

Astfel, la 01 aprilie 2014 între SA „Nicoleta-Lux” în calitate de împrumutător și SRL „Tanixcom” în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 02/01/04/14.

Potrivit pct. 1.1 din contract, împrumutătorul a acordat împrumutatului în calitate de împrumut suma de 500.000 lei pe un termen de până la 31 decembrie 2015.

Conform pct. 1.2 din contract, părțile au convenit că împrumutul se acordă fără dobândă.

La pct. 3.1 din contract s-a stipulat că, împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2015, totodată termenul de stingere a împrumutului poate îi modificat cu acordul părţilor care se va întocmi în ordinea stabilită la pct. 7.3 din prezentul contract.

Iar la pct. 3.2 din contract s-a stabilit că, împrumutatul efectuează stingerea împrumutului în numerar sau prin transferarea mijloacelor băneşti pe contul bancar indicat de împrumutător în ordinea fixată la pct. 3.3 din contract.

Pct. 7.3 din contract a prevăzut că acesta poate fi modificat sau completat doar cu acordul reciproc al părţilor care se întocmeşte în scris, în formă de acord suplimentar la prezentul contract. Anexele și acordurile suplimentare la prezentul contract întocmite în modul corespunzător sunt parte integrantă a prezentului contract. Părțile au convenit în pct. 4.1.2 din contract că în cazul în care după expirarea termenului stabilit în pct. 3.1 din contract, împrumutatul nu a restituit împrumutul integral, împrumutătorul are dreptul de a calcula penalitate pentru suma datoriei neachitate în valoare de 0,05 % pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 02/01/04/14 din 0l aprilie 2014, semnat de SA „Nicoleta-Lux” și SRL „Tanixcom” la data de 30 decembrie 2015 s-au operat modificări la pct. 1.1 având următorul conținut „împrumutătorul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 500.000 lei pe un termen de până la 31 decembrie 2016” iar în pct. 3.1 s-a prevăzut „împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2016. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părților care se va întocmi în ordinea stabilit la pct. 7.3 din prezentul Contract”,

Prin acordul adiţional nr.2 la contractul de împrumut nr. 02/01/04/14 din 01 aprilie 2014, semnat de SA „Nicoleta-Lux” şi SRL „Tanixcom” la data de 30 decembrie 2016 s-au operat modificări la pct. 1.1 care prevede că „împrumutătorul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 500.000 lei moldoveneşti pe un te până la 31 decembrie 2018” şi la pct. 3.1 având următorul conţinut „împrumutatul va stinge integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2018. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părţilor care se va întocmi în ordinea stabilit la pct. 7.3 din contract”.

Iar la data de 16 iunie 2014 intre SA „Nicoleta-Lux” în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom” în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0003.

Conform pct. 1.1 din contract, creditorul se obligă să acorde împrumutatului împrumut bănesc, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutul în termen.

La pct. 2.1 părțile au prevăzut că mărimea împrumutului conform prezentului constituie 500.000 lei. Iar în pct. 3.1 din contract s-a stabilit că, împrumutul se acordă prin transferarea mijloacelor băneşti necesare la contul bancar al împrumutatului indicat în prezentul contract.

Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2015 iar la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului, pct. 5.1 din contract, prin transferarea mijloacelor băneşti la contul bancar al creditorului stabilit în prezentul contract pct. 5.2 din contract. Părțile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor contrar prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mărime de 0.1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordurile adiţionale nr. 1 şi nr. 2 la contractul de împrumut nr. 0003 din 16 iunie 2014 semnate de SA „Nicoleta-Lux” şi SRL „Tanixcom” la 30 decembrie 2015 şi 26 decembrie 2016 părţile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 500.000 lei până la data de 31 decembrie 2018.

La 28 august 2014 între SA „Nicoleta-Lux” în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom” în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0004.

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutatului împrumut bănesc, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în termenul prevăzut de contract. Potrivit pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului conform contractului constituie suma de 500.000 lei.

Iar la pct. 3.1 şi pct. 3.2 din contract s-a stabilit că creditorul este obligat să acorde împrumutul în termen de 10 zile de la data semnării prezentului contract, iar împrumutul se acordă prin transferarea mijloacelor băneşti necesare la contul bancar al împrumutatului indicat în prin contract.

Prin acordurile adiționale nr. 1 și nr. 2 la contractul de împrumut nr. 0004 din 28 august 2014, semnate de SA „Nicoleta-Lux” și SRL „Tanixcom” la data de 30 decembrie 2015 şi respectiv 26 decembrie 2016 părțile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 500.000 lei până la data de 31 decembrie 2018.

La 09 aprilie 2015 între SA „Nicoleta-Lux” în calitate de creditor și SRL „Tanixcom” în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0001.

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutatului împrumut bănesc iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în termenul stabilit în prezentul contract.

La pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului conform prezentului contract constituie 1.100.000 lei. Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2016 conform pct. 4.1 din contract, iar, la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului conform pct. 5.1 din contract. Mai indică că părțile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor contractuale prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mărime de 0,1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 0001 din 09 aprilie 2015, semnat de SA „Nicoleta-Lux" și SRL „Tanixcom" la data de 26 decembrie 2016 părțile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 1.100.000 lei până la data de 31 decembrie 2018.

Iar la 07 august 2015 între SA „Nicoleta-Lux" în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom" în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0006.

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutatului împrumut bănesc, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în termenul stabilit în prezentul contract. La pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului conform prezentului contract constituie 3.350.000 lei. Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2016 conform pct. 4.1 din contract, iar la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului cum rezultă din pct. 5.1 din contract, prin transferarea mijloacelor băneşti necesare la contul bancar al creditorului stabilit în prezentul contract conform pct. 5.2 din contract.

Pretinde că, părţile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor cont prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mă 0,1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 0006 din 07 august 2015, semnat de SA „Nicoleta-Lux" şi SRL „Tanixcom" la 26 decembrie 2016 părţile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 3.350.000 lei până la data de 31 decembrie 2018.

La data de 18 august 2016 între SA „Nicoleta-Lux" în calitate de creditor și SRL „Tanixcom", în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 08.

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutul bănesc, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în

termenul prevăzut de contract. La pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului constituie 1.000.000 lei.

Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2018, iar la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului prin transferarea mijloacelor băneşti la contul bancar al creditorului stabilit în pct. 5.2 din contract. Părțile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor a contractului prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mări 0,1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Susține că, întru soluţionarea pe cale amiabilă a disensiunilor apărute şi parcurgerea etapei extrajudiciare de soluționare a litigiului, de SA „Nicoleta-Lux" și ÎI „Pagu Nicolae" sa expediat în adresa SRL „Tanixcom" pretenţii/somaţii cu privire la restituirea benevolă a împrumuturilor oferite, plăţilor aferente şi stingerea integrală a datoriei acumulate pe contractele evidențiate supra.

Avînd în vedere că reclamanții SA „Nicoleta-Lux" şi ÎI „Pagu Nicolae" acţionat cu bună-credinţă şi diligență corespunzătoare la iniţierea și executarea contractuale derulate cu pârâtul SRL „Tanixcom", a oferit în termenii convenиţi, împrumut sumele reflectate expres în contractele abordate supra, fapt confirmat prin plată/extrasele bancare, iar ultimul la rândul său, la scadența obligaţiei asumate nu a manifestat buna-credinţă şi nu a manifestat responsabilitate in onorarea adecvată a obligaţiilor. În speță, au fost parcurse etapele prevăzute imperativ de lege in vederea valorificării a prezentei acţiuni prin somarea pârâtului, din care considerente pledează pentru admiterea acțiunii cu încasarea din contul SRL „Tanixcom" în beneficiul SA „Nicoleta-Lux" împrumutului restant în sumă de totală de 8.730.000 lei precum şi încasarea din contul SRL „Tanixcom" în beneficiul ÎI „Pagu Nicolae" a împrumutului restant în mărime de 400.000 lei .

Cu referire la clauza penală, pretinde că în acest sens, SRL „Tanixcom" urmează să achite în beneficiul ÎÎ „Pagu Nicolae" penalitate în mărime de 219.000 lei (400.000 lei * 0.05 % * 1.095 zile) conform contractului de împrumut 01/25/02/14 din 25 februarie 2014 (scadent la 31 decembrie 2016).

La fel, susține că SRL „Tanixcom" urmează să achite în beneficiul SA „Nicoleta-Lux" penalitatea în mărime de 106.800 lei (1.780.000 lei * 0,05 % * 120 zile) conform contractul împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012 (scadent la 31 decembrie 2018), penalitatea în mărime de 30.000 lei (500.000 lei * 0,05 % * 120 zile), conform contractului de împrumut 02/01/04/14 din 01 aprilie 2014 (scadent la 31 decembrie 2018), penalitatea în mărime de 60.000 lei (500.000 * 0,1 % * 120 zile) conform contractului nr, 9003 din 16 iunie 2014 (scadent la 31 decembrie 2018), penalitatea în mărime de 60.000 lei (500.000 * 0,1 % * 120 zile) conform contractului nr. 0004 din 28 august 2014 (scadent la 31 decembrie 2018), penalitatea în mărime de 132.000 lei (1.100.000 lei * 0,1 % * 120 zile) conform

contractului de împrumut nr. 0001 din 09 aprilie 2015 (scadent la 31 decembrie 2018), penalitatea în mărime de 402.000 lei (3 350 000 * 0,1 % * 120 zile) conform contractului de împrumut nr. 0006 din 07 august 2015, penalitatea d în mărime de 120.000 lei (1.000.000 *0,1%*120 zile) conform contractului de împrumut nr.08 din 18.08.2016.

În cadrul examinării acțiunii civile depuse de ÎI „Pagu Nicolae" și SA „Nicoleta Lux" către SRL „Tanixcom" privind încasarea împrumutului, plăților aferente și cheltuielilor de judecată, avînd la bază solicitarea verbală a avocatul Gandrabur Valeriu depusă în numele și interesele ÎI „Pagu Nicolae" privind renunțul la capătul de cerere formulat de ÎI „Pagu Nicolae" către SRL „Tanixcom" privind încasarea împrumutului în mărime de 400.000 lei și penalităților în mărime de 219.000 lei, prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 18 mai 2022, s-a admis renunțul reclamantului ÎI „Pagu Nicolae" și SA "Nicoleta Lux" de la încasarea împrumutului în mărime de 400.000 lei și penalităților în mărime de 219.000 lei din contul SRL „Tanixcom", procesul civil pe acest capăt de acțiune fiind încetat.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 mai 2022, s-a admis parţial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Nicoleta Lux" către SRL „Tanixcom" cu privire la încasarea împrumutului, plăților aferente și cheltuielilor de judecată.

S-a încasat din contul SRL „Tanixcom" în beneficiul SA „Nicoleta Lux", în baza contractului nr.02 din 01.04.2014 suma împrumutului în mărime de 500.000 lei, penalitatea în mărime de 30.000 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat în mărime de 15.900 lei.

În rest acțiunea civilă înaintată s-a respins ca neîntemeiată

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 23 mai 2022, avocatul Gandrabur Valeriu, în interesele SA „Nicoleta Lux" și ÎI "Pagu Nicolae" cît și Pagu Nicolae a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea unei noi hotărîri privind admiterea integrală a acțiunii.

În ședința instanței de apel din 16 noiembrie 2022 a depus apel incident SRL „Tanixcom", prin care a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 25 noiembrie 2021, casarea parţială a hotărîrii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 mai 2022 și admiterea cererii privind excepţia de tardivitate în partea pretenției ce rezultă din contractele nr. 0001 din 09.04.2015 și 01 25/02/14 din 25.02.2014.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a indicat apelantul SA „Nicoleta Lux" motive similare celor expuse în cererea de chemare în judecată, invocând suplimentar că

soluţia adoptată de prima instanță este una greşită, nefondată, neîntemeiată si eronată.

Menționează apelantul că, la cercetarea înscrisurilor din dosar, reprezentanţii SRL „Tanixcom” în calitate de beneficiar/debitor n-au invocat faptul precum că banii transferaţi în calitate de împrumut n-ar fi fost recepţionaţi. Similar, n-au parvenit careva dubii nici din partea instanţei de judecată privind recepţionarea banilor din contul SA „Nicoleta Lux” în calitate de creditor, în beneficiul debitorului SRL „Tanixcom”.

Astfel, consideră apelantul că instanţa şi-a depăşit limitele competenţei, asumându-și rolul de avocat al pîrîtului, punând la îndoială faptul recepţionării împrumuturilor abia la deliberare, circumstanţă care l-a lipsit de dreptul de a se expune şi a prezenta sau posibilitatea de a solicita dovada da primire a banilor de la pîrît, despre ce ultimul nu a obiectat nici sub o formă.

Comunică apelantul că, în hotărîre instanţa de fond face referire la contractul de vînzare-cumpărare nr.002/data 23.02.2012, unde pct. 1.1 Obiectul contractului îl reprezintă vînzarea - cumpărarea de produse agricole, unde suma contractului constituie 2.000.000 lei, care nu are nimic comun cu contractul de împrumut cu acelaşi număr şi din aceiaşi dată, or, apelantul nu s-a referit la contractul de vînzare - cumpărare, iar bonul de plată nr.82 din 29.02.2012 de un milion de lei este suma transmisă cu împrumut SRL „Tanixcom” şi care face parte din contractul de împrumut cu acelaşi număr în mărime de 1.780.000 lei, drept dovadă serveşte şi actul de verificare semnat de ambele părţi la data de 02.04.2014, unde e indicat că datoria SRL „Tanixcom” în beneficiul SA „Nicoleta Lux” la 31.12.2013 constituie suma de 1.780.000 lei, astfel dispare orice dubiu în acest sens.

Relevă că, referitor la eroarea făcută în bonul de plată nr.82 din 29.02.2012 de însăşi reprezentantul SRL „Tanixcom” cu privire la recepţionarea sumei de 1.000.000 lei, în cazul dat în contractul de vînzare-cumpărare nr.002/data 23.02.2012, unde pct. 1.1 Obiectul contractului îl reprezintă vînzarea - cumpărarea de produse agricole, unde suma contractului constituie 2.000.000 lei, în calitate de „Vînzător” este SRL „Tanixcom” iar în calitate de „Cumpărător” este SA ”Nicoleta Lux”, astfel este logic ca banii pentru făină urma să-i achite „Cumpărătorul” în beneficiul „Vînzătorului”, pe cînd potrivit bonului de plată nr.82 din 29.02.2012, eliberat de prestatorul beneficiar BC „Moldindconbank” SA se probează că suma de un milion de lei au fost transferaţi de către SA „Nicoleta Lux” în calitate de plătitor, către SRL „Tanixcom” în calitate de beneficiar şi nu invers, adică chiar dacă prestatorul beneficiar BC „Moldindconbank” SA a indicat precum că destinaţia plăţii este pentru făină, totuşi reieşind din bonul de plată se observă fără echivoc că un milion lei sunt recunoscuţi ca primiţi pentru împrumut, or prestatorul beneficiar BC „Moldindconbank” SA face trimitere la bonul de plată eliberat de banca plătitoare BC „Banca Socială” SA FIL Chişinău sub nr.82 din

29.02.2012, unde e indicat că destinaţia plăţii este acordarea împrumutului. Registrul ordinelor din 29.02.2012 unde e indicată suma de un milion face trimitere la acelaşi nr.82, însă tot în acest registru este indicat şi bonul de plată nr.81, care într-adevăr e indicată suma de 6.500 lei, achitată pentru făină şi de care în cadrul dezbaterilor judiciare apelantul/creditor s-a dezis, despre ce instanţa evită să se expună.

Relevă apelantul că, în cadrul studierii hotărîrii contestate, instanţa a pus pe seama apelantului responsabilitatea de prezentare a dovezii recepţionării banilor de către intimat, or această atribuţie îi aparţine ultimului şi doar atunci cînd nu recunoaşte primirea împrumutului, iar neclarităţile nu au fost abordate în cadrul examinării cauzei.

Invocă că, instanţa greşit şi nefondat face obiecţii neîntemeiate cu privire la contractul de împrumut nr.0004 din 28.08.2014 încheiat între SA „Nicoleta-Lux" în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom"din care rezultă că obiectul contractului constituie suma de 500.000 lei, unde similar cu celelalte contracte şi ordine de plată, menţionate supra, precum că din ordinele expuse nr.26 şi 27 la fel nu se atestă existenţa codului tranzacţiei efectuate, data primirii, data executării, titlul transferului, semnătura clientului, a băncii, or antetul băncii care să certifice realizarea transferării de către plătitor în contul beneficiarului.

Referitor la contractul de împrumut, ordinele menţionate, unde instanţa susţine precum că, apelantul ar fi pus la dispoziţia instanţei două contracte de împrumut identice înregistrate cu acelaşi număr, dată şi an, sumele fiind diferite în unul suma de 500.000 lei iar în al doilea suma de 200.000 lei, ce nu corespunde cu adevărul, or a fost anexat la dosar un singur contract de împrumut nr.0004 din 28,08.2014 şi două bonuri de plată nr.26 din 28.08.2014 cu suma de 200.000 lei şi Bonul de plată nr.27 din data de 02.09.2014 cu suma de 300.000 lei. Astfel, atît pîrîtul, cît şi instanţa nu a înaintat nici o obiecţie, fapt demonstrat prin bonurile de plată cu aceleaşi numere 26 şi 27 şi corespunzător la aceleaşi date 28.08.2014 şi 02.09.2014, prin care banca beneficiar BC „Moldindconbank" SA confirmă recepţionarea banilor în sumă de 500.000 lei.

Referitor la contractul de împrumut nr.0001 din 09.04.2015, unde obiectul contractului constituie suma de 1.100.000 lei. Astfel, reclamantul a prezentat inclusiv şi acordul adiţional din care rezultă că părţile contractante au convenit restituirea sumei băneşti la data de 31.12.2018. Or, în vederea probări celor invocate SA „Nicoleta-Lux" a pus la dispoziţia instanţei ordinul de plată nr.8 din 09.04.2015, ordinul de plată nr.13 din 15.05.2015 şi ordinului de plată nr.14 din 28.05.2015.

Consideră apelantul că, în partea sumei de 400.000 lei pe care instanţa le-a interpretat eronat şi anume, reieşind din bonul de plată nr.46 emis la 25 aprilie 2016, pîrîtul SRL „Tanixcom" recunoaşte că a recepţionat suma de 400.000 lei,

însă greşit a indicat în bonul de plată nr.46, precum că suma dată a fost recepţionată în baza contractului nr.0001 din 09.04.2015, pe cînd potrivit clauzelor acestui contract observă că suma contractului este de 1.100.000 lei, or conform Ordinelor de plată unde plătitorul este SA „Nicoleta Lux" iar beneficiar este SRL „Tanixcom" nr.8,13 şi 14, cît şi conform Ordinelor de plată privind recepţionarea/rambursarea banilor în baza aceluiaşi contract nr.0001 din 09 aprilie 2015, cu aceleaşi numere de ordine şi din aceleaşi date de recepţionare, eliberate de banca beneficiară BC „Moldindconbank"SA, suma este de un milion una sută mii lei, adică suma recepţionată de pîrît în temeiul Ordinului de plată nr.46 din 25.04.2016 (la o diferenţă de un an) în mărime de 400 mii lei este recepţionată în baza unui alt contract, or dacă o adunăm la cele un milion una sută mii lei primim suma de un milion cinci sute mii lei. Astfel, apelantul SA „Nicoleta Lux" nicidecum nu a renunţat la sumă, ci consideră că suma de 400 mii lei recepţionată/primită de intimatul/pîrît urmează să fie retumată ca şi celelalte sume, cu condiţia redactării greşelii din Bonul de plată nr.46 din 25 aprilie 2016, care după corijarea greşelii suma dată ar urma să fie retransferată/retumată pe contul îl „Pagu Nicolae" în baza altui contract şi anume nr.01 25/02/2014 din 25.02.2014, or greşala din Bonul de plată nr.46 din 25.04.2016 a fost comisă de banca beneficiară BC „Moldinconbank" SA, iar apelantul/reclamant în cazul dat nu duce nici o răspundere.

Menționează că, nu rezistă criticii obiecţiile nefondate şi neîntemeiate expuse de instanţă în hotărîrea contestată în urma examinării contractului nr.0006 din 07.08.2015 în coroborare cu ordinele de plată nr.33 din 07.08.2015, nr.35 din 13.08.2015, nr.41 din 24.08.2015, nr.46 din 24.08.2015, nr.54 emis la 24.08.2015, nr.71 din 23.09.2015, nr.74 din 30.09.2015, nr.85 din 08.10.2015 şi nr. 110 din 20.10.2015 unde se reţine că plătitorul sumelor totale de 3.350.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinaţia plăţii conform contractului nr.0006 din 07.08.2015, greşit şi eronat conchide precum că, completările acestora nu coincid în totalitate, or în actele date lipsesc un cumul de menţiuni care să ateste realizarea de către reclamant a transferurilor sumelor băneşti care în total formează suma de 3.350.000 lei, inclusiv lipsind careva informaţii din care să certifice că SRL „Tanixcom" a recepţionat sumele în cauză.

Comunică apelantul că, referitor la contractul de împrumut nr.08 încheiat dintre părţile contractante la 18.08.2016, potrivit căruia obiectul împrumutului constituia suma de 1.000.000 lei, prin care partea pârâtă s-a obligat să-l ramburseze pînă la data de 31.12.2018 instanţa similar cu alegaţiile eronate privitor la celelalte contracte, prin care a reţinut precum că, partea reclamantă nu a probat certitudinea acordării împrumutului în cauză pârâtului conform clauzelor contractuale, reiterează că nu e atribuţia împrumutătorului, mai cu seamă că partea pîrîtă-

împrumutatul nici în acest caz nu a obiectat în privinţa recepţionării banilor, iar instanţa n-a intervenit de a solicita acest fapt dacă l-a pus la îndoială.

Consideră că, sunt nefondate și concluziile primei instanțe precum că, bonurile de plată nu au fost completate în corespundere cu Regulamentul cu privire la modul de completare a ordinului de plată utilizat la efectuarea transferului bugetar în lei moldoveneşti aprobat de Ministerul Finanţelor R.Moldova prin Ordinul nr. 186 din 24.12.2013 precum şi de Regulamentul cu privire la transferul de credit, aprobat prin HCA al BNM nr. 157 din 01.08.2013

Indică că, referitor la acordul adiţional nr. 1 din contract, s-a comis o greşeală mecanică, privind datarea lui, adică acordul adiţional a fost întocmit şi semnat de părţi la data de 26.12.2016, însă greşit a fost indicată data contractului şi anume în loc de 09 aprilie 2015 a fost indicată data de 28 august 2014, care de fapt nu pot influenţa asupra veridicităţii contractului, or ulterior pîrîtul le-a recunoscut oficial. În rest toate clauzele din contract şi actul adiţional sunt veridice, despre care instanţa a fost familiarizată printr-un înscris oficial. Cel mai principal este faptul că, sumele împrumutate în baza celor trei Ordine de plată sunt veridice, reale şi legale, ce nu poate afecta transmiterea reală a sumelor împrumutate, fapt confirmat de intimatul SRL „Tanixcom” în baza Ordinelor de rambursare a împrumuturilor indicate supra, or acordul adiţional ţine numai de modificarea pct.4 al contractului privind prelungirea termenului returnării lui.

Precizează că, anexînd bonurile de plată de recepţionare a banilor, pe care intimatul SRL „Tanixcom” le-a recunoscut tacit, fără a protesta sau să nu recunoască datoriile, totodată prezentînd cererea privind recunoaşterea sumelor acordate, dar şi cererea privind excepţia de tardivitate în care primul s-a refuzat doar de două datorii, semnată de acelaşi avocat, fapt confirmat prin cererea depusă de reprezentantul intimatului/pîrît privind invocarea excepţiei de tardivitate, prin care ultimul a avut obiecţii numai asupra Contractului de împrumut în sumă de 400.000 lei, eliberat de ÎI „Pagu Nicolae” către „Tanixcom” SRL, cu nr.01 25/02/14 din 25.02.2014 şi Acordul adiţional nr. 1 care stabileşte termenul de restituire la 31.12.2016, prescris la 01.01.2020 şi la Contractul de împrumut în sumă de 1.100.000 lei eliberat de SA „Nicoleta Lux” către „Tanixcom” SRL nr.0001 din 09.04.2015, examinate în speţa dată, astfel, sumele solicitate cu excepţia celor 400.000 lei transferate greşit pe contul SA „Nicoleta Lux” sunt valabile, veridice şi legale.

Pe motivele enunțate, solicită SA „Nicoleta Lux” admiterea cererii de apel.

În motivarea cererii de apel incident, a indicat SRL „Tanixcom” asupra tardivității acțiunii.

În ședința instanței de apel reprezentantul SA „Nicoleta Lux”, administratorul Pagu Nicolae și avocatul Gandrabur Valeriu au susținut cererea de

apel depusă de SA „Nicoleta Lux”, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat, cu respingerea apelului incident.

Reprezentantul intimatului SRL „Tanixcom”, avocatul Macar Alexandru nu a susținut cererea de apel depusă de SA „Nicoleta Lux”, solicitând respingerea acesteia, cu admiterea apelului incident.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 18 mai 2022, apelul fiind depus la data de 23 mai 2022, iar SRL „Tanixcom” a depus apelul incident la data de 16 noiembrie 2022, nu mai târziu de data depunerii referinței, astfel Colegiul constată că, apelurile sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărîrea primei instanţe, emiţînd o nouă hotărîre.

Potrivit dispoziţiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art. 373 alin. alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi

hotărâri de admitere a acțiunii depuse de SA „Nicoleta Lux”, din următoarele considerente.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei rezultă că, între SA „Nicoleta-Lux” şi SRL „Tanixcom” a fost încheiat contractul de împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012 (f.d.24, vol. I);

Potrivit pct. 1.1. din contract, împrumutătorul a acordat împrumutatului în calitate de împrumut suma de 1.780.000 lei moldoveneşti pe un termen de până la 31 decembrie 2015. Conform pct. 1.2 din contract, părţile au convenit că împrumutul se acordă fără dobândă.

La pct. 3.1 din contract s-a stipulat că împrumutatul se obligă să stinsă integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2015, totodată termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părţilor care se va întocmi în ordinea stabilită la pct. 7.3 din contract.

Iar conform pct. 3.2 din contract s-a stabilit că, împrumutatul efectuează stingerea împrumutului în numerar sau prin transferarea mijloacelor băneşti pe contul bancar indicat de împrumutător în ordinea fixată la pct. 3.3 din contract.

În pct. 7.3 din contract s-a prevăzut că acesta poate fi modificat sau completat doar cu acordul reciproc al părţilor care se întocmeşte în scris în formă de acord suplimentar la contract.

Părțile au convenit în pct.4.1.2 din contract că, în cazul în care după expirarea termenului stabilit în pct. 3.1 din contract, împrumutatul nu a restituit împrumutul integral, împrumutatul are dreptul de a calcula penalitate pentru suma datoriei neachitate în valoare de 0,05 % pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adițional nr.1 la contractul de împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012 semnat de SA ”Nicoleta-Lux” și SRL ”Tanixcom” la data de 30 decembrie 2015 s-a modificări la pct. 1.1 din contractul de împrumut, având următorul conținut “împrumutătorul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 1.780.000 lei moldoveneşti pe un termen de până la 31 decembrie 2016” și la pct.3.1. s-a stabilit că „împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului pînă la 31 decembrie 2016. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părți în ordinea stabilită la pct. 7.3 din contract”(f.d.25, vol. I).

Potrivi acordului adițional nr. 2 la contractul de împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012 semnat de SA „Nicoleta-Lux” și SRL „Tanixcom” la data de 26 decembrie 2016 s-au operat modificări la pct. 1.1 din contractul de împrumut și anume „împrumutatul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 1.780.000 lei pe un termen de până la 31 decembrie 2018” iar din pct.3.1. „împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului pînă la 31

decembrie 2018. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părții în ordinea stabilită la pct. 7.3 din contract”(f.d.26, vol. I).

Iar din actul de verificare a decontărilor la 31.12.2013 din 02.04.2014 efectuat bilateral se reține că SRL „Tanixcom” are formată față de SA „Nicoleta-Lux” o datorie în mărime de 1.780.000 lei (f.d.27, vol. I).

Se va accentua că actul de verificare a decontărilor reciproce care atestă datoria de 1 780 000 lei a fost semnat de ambele părți (f.d.27).

La data de 01 aprilie 2014 între SA „Nicoleta-Lux” în calitate de împrumutător și SRL „Tanixcom” în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 02/01/04/14 (f.d.32, vol. I).

Potrivit pct. 1.1 din contract, împrumutătorul a acordat împrumutatului în calitate de împrumut suma de 500.000 lei pe un termen de până la 31 decembrie 2015.

Conform pct. 1.2 din contract, părțile au convenit că împrumutul se acordă fără dobândă. La pct. 3.1 din contract s-a stipulat că, împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2015, totodată termenul de stingere a împrumutului poate îi modificat cu acordul părţilor care se va întocmi în ordinea stabilită la pct. 7.3 din prezentul contract. Iar la pct. 3.2 din contract s-a stabilit că, împrumutatul efectuează stingerea împrumutului în numerar sau prin transferarea mijloacelor băneşti pe contul bancar indicat de împrumutător în ordinea fixată la pct. 3.3 din contract. Pct. 7.3 din contract a prevăzut că acesta poate fi modificat sau completat doar cu acordul reciproc al părţilor care se întocmeşte în scris, în formă de acord suplimentar la prezentul contract. Anexele și acordurile suplimentare la prezentul contract întocmite în modul corespunzător sunt parte integrantă a prezentului contract. Părțile au convenit în pct. 4.1.2 din contract că în cazul în care după expirarea termenului stabilit în pct. 3.1 din contract, împrumutatul nu a restituit împrumutul integral, împrumutătorul are dreptul de a calcula penalitate pentru suma datoriei neachitate în valoare de 0,05 % pentru fiecare zi de întârziere.

Conform acordului adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 02/01/04/14 din 0l aprilie 2014, semnat de SA ”Nicoleta-Lux” și SRL, ”Tanixcom” la data de 30 decembrie 2015 s-au operat modificări la pct. 1.1 având următorul conținut „împrumutătorul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 500 000 lei pe un termen de până la 31 decembrie 2016” iar în pct. 3.1 s-a prevăzut „împrumutatul se obligă să stingă integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2016. Termenul de stingere a împrumutului poate fi modificat cu acordul părților care se va întocmi în ordinea stabilit la pct. 7.3 din prezentul Contract” (f.d.33, vol. I).

Ulterior între părțile contractante a fost încheiat acordul adiţional nr.2 la contractul de împrumut nr. 02/01/04/14 din 01 aprilie 2014, semnat de SA

„Nicoleta-Lux” şi SRL „Tanixcom” la data de 30 decembrie 2016 s-au operat modificări la pct. 1.1 care prevede că „împrumutătorul acordă împrumutatului în calitate de împrumut suma de 500 000 lei moldovenești (cinci sute mii lei moldovenești) pe un termen până la 31 decembrie 2018” şi la pct. 3.1 având următorul conţinut „împrumutatul va stinge integral suma împrumutului până la 31 decembrie 2018. Termenul de stingere a împrumut poate fi modificat cu acordul părţilor care se va întocmi în ordinea stabilit la pct. 7.3 din contract” (f.d.34, vol. I).

Din ordinul de plată nr.82 emis la 29.02.2012, se reține că SA „Nicoleta-Lux” având la bază contractul de împrumut nr.002 din 23.02.2012 a acordat SRL „Tanixcom” suma de 1.000.000 lei (f.d.35, vol. I).

Iar din registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 29.02.2012 se reține că SRL „Nicoleta-Lux” a efectuat un transfer în sumă de 1.000.000 lei cu destinația plata pentru făină conform contractului 002 din 23.02.2012 (f.d.36, vol. I);

La fel din registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 06.03.2012 se reține că SRL „Nicoleta-Lux” a efectuat un transfer în suma de 400.000 lei cu destinația acordarea împrumut conform contractului 002 din 23.02.2012 (f.d.37, vol. I);

Inclusiv din registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 07.03.2012 se reține că SRL „Nicoleta-Lux” a efectuat un transfer în sumă de 180.000 lei, destinația plăţii constituind acordarea împrumutului conform contractului 002 din 23.02.2012 (f.d.38, vol. I);

Din registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 07.05.2012 se reține că SRL „Nicoleta-Lux” a efectuat un transfer în sumă de 200.000 lei, destinația plăţii constituind acordarea împrumutului conform contractului 002 din 23.02.2012 (f.d.39);

Ulterior la data de 16 iunie 2014 intre SA ”Nicoleta-Lux” în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom” în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0003 (f.d.40-41, vol. I);

Conform pct. 1.1 din contract, creditorul se obligă să acorde împrumutatului împrumut bănesc, iar împrumutatul se obligă să restituie împrumutul în termen.

La pct. 2.1 părțile au prevăzut că mărimea împrumutului conform prezentului constituie 500.000 lei. Iar în pct. 3.1 din contract s-a stabilit că, împrumutul se acordă prin transferarea mijloacelor băneşti necesare la contul bancar al împrumutatului indicat în prezentul contract.

Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2015 iar la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului, pct. 5.1 din contract, prin transferarea mijloacelor băneşti la contul bancar al creditorului stabilit în prezentul contract pct. 5.2 din

contract. Părțile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor contrar prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mărime de 0.1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Iar prin acordurile adiţionale nr. 1 şi nr. 2 la contractul de împrumut nr. 0003 din 16 iunie 2014 semnate de SA „Nicoleta-Lux" şi SRL „Tanixcom" la 30 decembrie 2015 şi 26 decembrie 2016 părţile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 500.000 lei până la data de 31 decembrie 2018 (f.d.42-43, vol. I);

Din ordinul de plată nr.10 din 16.06.2014 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.0003 din 16.06.2014 (f.d.44, vol. I);

La 28 august 2014 între SA „Nicoleta-Lux" în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom" în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0004 (f.d.45-46, vol. I);

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutatului împrumut bănesc, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în termenul prevăzut de contract. Potrivit pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului conform contractului constituie suma de 500.000 lei.

Iar la pct. 3.1 şi pct. 3.2 din contract s-a stabilit că creditorul este obligat să acorde împrumutul în termen de 10 zile de la data semnării prezentului contract, iar împrumutul se acordă prin transferarea mijloacelor băneşti necesare la contul bancar al împrumutatului indicat în prin contract.

Prin acordurile adiționale nr. 1 şi nr. 2 la contractul de împrumut nr. 0004 din 28 august 2014, semnate de SA „Nicoleta-Lux" și SRL „Tanixcom" la data de 30 decembrie 2015 şi respectiv 26 decembrie 2016 părțile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 500.000 lei până la data de 31 decembrie 2018 (f.d.47-48, vol. I);

Din ordinul de plată nr.27 din 02.09.2014 se reține că plătitorul sumei de 300.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.0004 din 28.08.2014 (f.d.49, vol. I);

Din ordinul de plată nr.26 din 28.08.2014 se reține că plătitorul sumei de 200.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.0004 din 28.08.2014 (f.d.50, vol. I);

La 09 aprilie 2015 între SA „Nicoleta-Lux" în calitate de creditor și SRL „Tanixcom" în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0001(f.d.51-52, vol. I);

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutatului împrumut bănesc iar împrumutatul s-a obligat să restituie

împrumutul acordat în termenul stabilit în prezentul contract. La pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului conform prezentului contract constituie 1.100.000 lei. Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2016 conform pct. 4.1 din contract, iar, la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului conform pct. 5.1 din contract. Mai indică că părțile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor contractuale prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mărime de 0,1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 0001 din 28 august 2014, semnat de SA „Nicoleta-Lux" și SRL „Tanixcom" la data de 26 decembrie 2016 părțile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 1.100.000 lei până la data de 31 decembrie 2018 (f.d.53, vol. I);

Din ordinul de plată nr.8 din 09.04.2015 se reține că plătitorul sumei de 500000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.0001 din 09.04.2015 (f.d.54, vol. I);

La fel, din ordinul de plată nr.13 din 15.05.2015 se reține că plătitorul sumei de 400.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.0001 din 09.04.2015 (f.d.55, vol. I);

Conform ordinului de plată nr.14 din 28.05.2015 se reține că plătitorul sumei de 200.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.0001 din 09.04.2015 (f.d.56, vol. I);

Iar la 07 august 2015 între SA „Nicoleta-Lux" în calitate de creditor şi SRL „Tanixcom" în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 0006(f.d.57-58, vol. I);

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutatului împrumut bănesc, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în termenul stabilit în prezentul contract. La pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului conform prezentului contract constituie 3.350.000 lei. Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2016 conform pct. 4.1 din contract, iar la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5 zile să restituie suma împrumutului cum rezultă din pct. 5.1 din contract, prin transferarea mijloacelor băneşti necesare la contul bancar al creditorului stabilit în prezentul contract conform pct. 5.2 din contract.

Pretinde că părţile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor cont prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mă 0,1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere.

Prin acordul adiţional nr.1 la contractul de împrumut nr. 0006 din 07 august 2015, semnat de SA „Nicoleta-Lux” şi SRL „Tanixcom” la 26 decembrie 2016 părţile au prelungit termenul de restituire a împrumutului în mărime de 3.350.000 lei până la data de 31 decembrie 2018 (f.d.59, vol. I);

Conform ordinului de plată nr.33 din 07.08.2015 se reține că plătitorul sumei de 200.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.60, vol. I);

Potrivit ordinului de plată nr.35 din 13.08.2015 se reține că plătitorul sumei de 200.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.61, vol. I);

Din ordinul de plată nr.41 din 24.08.2015 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.62, vol. I);

Din ordinul de plată nr.46 din 24.08.2015 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.63, vol. I);

Din ordinul de plată nr.54 emis la 24.08.2015 se reține că plătitorul sumei de 300.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.64, vol. I);

Potrivit ordinului de plată nr.71 din 23.09.2015 se reține că plătitorul sumei de 300.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.65, vol. I);

Din ordinul de plată nr.74 din 30.09.2015 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.66, vol. I);

Conform ordinului de plată nr.85 din 08.10.2015 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.67, vol. I);

Din ordinul de plată nr.110 din 20.10.2015 se reține că plătitorul sumei de 350.000 lei este SA „Nicoleta-Lux” iar beneficiarul este SRL „Tanixcom” destinația plății conform contractului nr.0006 din 07.08.2015 (f.d.68, vol. I);

La 18 august 2016 între SA „Nicoleta-Lux” în calitate de creditor și SRL „Tanixcom”, în calitate împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 08 (f.d.69-70, vol. I);

În conformitate cu pct. 1.1 din contract, creditorul s-a obligat să acorde împrumutul bănesc, iar împrumutatul s-a obligat să restituie împrumutul acordat în termenul prevăzut de contract. La pct. 2.1 din contract s-a stipulat că, mărimea împrumutului constituie 1.000.000 lei.

Termenul acordării împrumutului a fost stabilit până la data de 31 decembrie 2018, iar la expirarea termenului dat împrumutatul s-a obligat ca în termen de 5

zile să restituie suma împrumutului prin transferarea mijloacelor băneşti la contul bancar al creditorului stabilit în pct. 5.2 din contract. Părțile au convenit la pct. 7.2 că pentru neîndeplinirea la timp a obligaţiilor a contractului prevăzute în pct. 4.1 din contract, împrumutatul este obligat să plătească penalitate în mări 0,1 % din suma nerestituită în termen pentru fiecare zi de întârziere

Astfel, potrivit ordinului de plată nr.1 din 18.08.2016 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.08 din 18.08.2016 (f.d.71, vol. I);

Din ordinul de plată nr.1 din 05.09.2016 se reține că plătitorul sumei de 500.000 lei este SA „Nicoleta-Lux" iar beneficiarul este SRL „Tanixcom" destinația plății conform contractului nr.08 din 18.08.2016 (f.d.72, vol. I);

Colegiul civil a stabilit că prezentului raport juridic îi sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare până la republicarea acestuia din 01 martie 2019, reieșind din faptul că toate contractele de împrumut au fost încheiate anterior intrării în vigoare a noilor prevederi ai Codului civil.

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".

Conform art. 513 alin.(1) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 514 Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) , obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 572 Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.666 alin. alin. (1), (2)Cod civil, (1) (în redacția de pînă la 01.03.2019) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Conform art.668 alin.(1) (în redacția de pînă la 01.03.2019) Cod civil, contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii.

Conform art. 867 alin.(1) Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate

celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.871 alin.(1),(2) și (3) Cod civil, (1) (în redacția de pînă la 01.03.2019) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. (2) Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitatea şi în cantitatea bunurilor primite şi nimic mai mult, chiar dacă preţurile au crescut ori au scăzut. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea depusă de SA „Nicoleta Lux”, dispunând încasarea de la SRL „Tanixcom” în beneficiul SA „Nicoleta Lux” a datoriei în mărime de 500.000 lei, ce rezultă din contractul de împrumut nr. 02 din 01.04.2014, iar în partea ce privește încasarea sumelor 7.830.000 lei instanța le-a respins, pe motiv că încasarea sumelor respective se bazează pe probe contradictorii.

Instanța de apel, consideră eronată concluzia instanței de fond, motiv din care ajunge la concluzia de a admite apelul depus de Pagu Nicolae administratorul SA „Nicoleta Lux”, de a casa hotărîrea apelată, pronunță o hotărîrre nouă, prin care va admite acțiunea formulată de SA „Nicoleta Lux”, din considerentele ce succed.

Colegiul civil a stabilit că, din conținutul înscrisurilor prezentate de către SA „Nicoleta Lux”, care nicidecum nu au fost combătute de către reprezentantul SRL „Tanixcom” se atestă cert și fără echivoc faptul că, între părțile contractante au avut loc relații de împrumut, prin care SA „Nicoleta Lux” în calitate de împrumutător s-a obligat să ofere SRL „Tanixcom” un împrumut bănesc în mărime totală de 8.730.000 lei, care rezultă din contractele de împrumut nr. 002/23/02/12 din 23 februarie 2012, nr. 02 01/04/14 din 01.04.2014, nr. 003 din 16.06.2014, nr. 0004 din 28.08.2014, nr. 0001 din 09.04.2015, nr. 0006 din 07.08.2015, 08 din 18.08.2016 și acordurile adiționale, termenul final de rambursare fiind 31.12.2018 (contractele anexate la dosar).

Potrivit art. 123 alin. (6) CPC, faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Colegiul civil a stabilit faptul că, în prima instanță reprezentantul reclamantului-apelant SA „Nicoleta Lux” a concretizat că suma de 400.000 lei a făcut parte din alt contract, or, suma în cauză a fost transferată greșit pe contul SA „Nicoleta Lux” în loc să fie transferați pe contul ÎI „Pagu Nicolae”, astfel, concretizând suma expusă din pretenția inițială și anume 8.730.000 lei, urmează a fi diminuată cu 400.000 lei, iar datoria la caz constituie suma de 8.330.000 lei.

Astfel, Colegiul civil reține ca fiind întemeiată cerința reclamantului SA „Nicoleta Lux” privind încasarea din contul lui SRL „Tanixcom” a datoriei în mărime de 8.330.000 lei, care urmează a fi admisă în sensul solicitat, reieșind din faptul că la caz s-a constatat cu certitudine faptul că datoria lui SRL „Tanixcom” în baza contractelor și acordurilor adiționale enunțate, cu termenul de rambursare până la data de 31.12.2018 nu a fost stinsă, fapt pentru care se va dispune încasarea forțată din contul lui SRL „Tanixcom” în beneficiul lui SA „Nicoleta Lux” a datoriei restante în mărime de 8.330.000 lei.

Colegiul civil consideră că la caz SA „Nicoleta Lux” în calitate de reclamant a demonstrat faptul transferării către pârâtul SRL „Tanixcom” a sumelor pretinse potrivit acțiunii, la acest capitol nu urmează a se reține concluziile primei instanțe cu trimitere la contractul de vânzare-cumpărare nr.002 din 23.02.2012, dat fiind faptul că acestea la caz nu reprezintă obiectul prezentei cauzei.

Astfel, cu toate că contractul de împrumut și contractul de vânzare au același număr și aceeași dată, urmează a se accentua faptul că potrivit contractului de vânzare-cumpărare SRL „Tanixcom” în calitate de vânzător a vândut către SA „Nicoleta-Lux” în calitate de cumpărător făină de grâu în sumă de 2.000.000 lei (f.d.79-83, vol. II), iar în temeiul contractului de împrumut SA „Nicoleta Lux” a acordat către SRL „Tanixcom” cu titlu de împrumut suma de 1.780.000 lei.

Respectiv, după cum rezultă din ordinul de plată nr. 82 emis la 29.02.2012, registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 06.03.2012, registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 07.03.2012 și registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 07.05.2012 (f.d.35, 37-39, vol. I), SA „Nicoleta Lux” a transferat în beneficiul SRL „Tanixcom” în temeiul contractului de împrumut nr.002 din 23.02.2012 suma de 1.780.000 lei.

Deasemenea, tranzacțiile respective în temeiul contractului de împrumut nr.002 din 23.02.2012 se confirmă inclusiv prin actele prezentate de către reprezentantul apelantului SA „Nicoleta Lux” la cererea de apel (f.d.199-201, vol. II)

În sensul respectiv, potrivit referinței depuse la apelul incident, SA „Nicoleta Lux” a prezentat actul de verificare al decontărilor reciproce la situația din 30.12.2013, prin care ambele părți au confirmat contrasemnătură și prin ștampila societăților SRL „Tanixom” și SA „Nicoleta Lux” faptul că datoria SRL „Tanixcom” față de SA „Nicoleta Lux” constituie suma de 1.780.000 lei.

Corespunzător, din moment ce între părți a fost încheiat contractul de împrumut semnat de ambele părți; este dovada transferului bancar prin dispoziție de plată, precum și reprezentantul reclamantului a prezentat copia actului de verificare, pentru autenticitatea căruia și-a asumat răspunderea prevăzută de lege, care certifică datoria respectivă, care a fost confirmată inclusiv de către SRL „Tanixcom”, Colegiul civil consideră că prima instanță eronat a făcut trimitere la

faptul că datoria respectivă nu urmează a fi încasată, stabilind careva corelație cu contractul de vânzare-cumpărare, deși din conținutul actelor care demonstrează efectuarea transferurilor, se demonstrează că destinația plății este acordarea împrumutului și nicidecum plata pentru făină.

Totodată, instanța de apel nu urmează să rețină criticile primei instanțe nici în privința contractelor nr. 0003 din 16.06.2014, nr. 0004 din 28.08.2014, nr. 0001 din 09.04.2015, nr. 0006 din 07.08.2015, nr. 08 din 18.08.2016, cu referire la faptul că din ordinele de plată prin care se pretinde că SA „Nicoleta Lux" a transferat către SRL „Tanixcom" mijloace bănești în sumă de 6.450.000 lei, nu se atestă existența codului tranzacției efectuate, data primirii, data executării, titlul transferului, semnătura clientului, a băncii, sau antetul băncii care să certifice realizarea transferării de către plătitor în contul beneficiarului, nefiind clară identitatea persoanei care a realizat, iar ordinele prezentate nu au fost completate în corespundere cu Regulamentului cu privire la modul de completare a ordinului de plată utilizat la efectuarea transferului bugetar în lei moldoveneşti aprobat de Ministerul Finanțelor R.Moldova, or faptele date stabilite de către instanța de judecată nu pot fi imputabile reclamantului SA „Nicoleta Lux", care a probat efectuarea transferurilor și care nicidecum nu au fost negate de către partea adversă SRL „Tanixcom".

Reieșind din aceste concluzii, la etapa examinării cauzei în ordine de apel, reieșind din caracterul devolutiv al apelului, SA „Nicoleta Lux" a prezentat ordinele de plată, confirmate/certificate de către BC „Moldindconbank" SA, prin intermediul căreia au fost efectuate transferurile bănești în folosul SRL „Tanixcom", care atestă recepționarea de către SRL „Tanixcom" a sumelor pretinse de către SA „Nicoleta Lux" (a se vedea f.d.203-204, 206, 208-210, 212-220, 222-223, vol. II)

În particular, Colegiul a reținut faptul că, reclamantul-apelant SA „Nicoleta Lux" a demonstrat faptul că în temeiul contractului de împrumut nr. 0003 din 16.06.2014, SRL „Tanixcom" a primit în calitate de împrumut suma de 500.000 lei, potrivit ordinului de plată nr. 10 din 16.05.2014 (f.d.206, vol. II).

Ordinele de plată nr. 26 și 27 din 28.08.0214, atestă recepționarea de către SRL „Tanixcom" de la SA „Nicoleta Lux" în baza contractului de împrumut nr. 0004 din 28.08.2014 a sumelor de 500.000 lei (f.d.203, 204, vol. II).

Potrivit ordinelor de plată nr. 8 din 09.04.2015, nr. 13 din 15.05.2015, nr. 14 din 28.05.2015, se confirmă recepționarea de la SA „Nicoleta Lux" de către SRL „Tanixcom" a sumei de 1.100.000 lei în temeiul contractului de împrumut nr. 0001 din 09.04.2015 (f.d.208-210, vol. II)

Din conținutul ordinelor de plată nr. 33 din 07.08.2015, nr. 35 din 13.08.2015, nr. 41 din 24.08.2015, nr. 46 din 01.09.2015, nr. 54 din 11.09.2015, nr. 71 din 23.09.2015, nr. 74 din 30.09.2015, nr. 85 din 08.10.2015, nr. 110 din

20.10.2015, se atestă primirea mijloacelor bănești de către SRL „Tanixcom” de la împrumutătorul SA „Nicoleta Lux” în baza contractului de împrumut nr. 0006 din 07.08.2015 în mărime totală de 3.350.000 lei (f.d.212-220, vol. II)

În baza ordinelor de plată nr. 1 din 18.08.2016 și nr. 1 din 05.09.2016 se confirmă faptul că SRL „Tanixcom” a primit de la SA „Nicoleta Lux” în calitate de împrumut în temeiul contractului de împrumut nr. 08 din 18.08.2016 suma de 1.000.000 lei (f.d.222-223, vol. II).

Astfel, în situația în care între părți a fost încheiat contractul de împrumut; deși în textul contractelor se invocă transmiterea banilor la momentul încheierii acestora dar nu la o dată anumită, pe lîngă acest fapt, reclamantul/împrumutătorul SA „Nicoleta Lux”, a demonstrat faptul transmiterii banilor cît și faptul că SRL „Tanixcom” a recepționat sumele datorate, prezentând ordinele de plată eliberate de BC „Moldindconbank” SA, fil. Hîncești, care deservește contul bancar al SRL „Tanixcom”, Colegiul civil consideră că în acest sens decad concluziile formulate de către prima instanță cu privire la faptul că pretinsele ordine de plată prin care SA „Nicoleta Lux” a transferat sumele menționate nu ar demonstra recepționarea acestora.

Cu referire la cerința SA „Nicoleta Lux” privind încasarea de la SRL „Tanixcom” a sumei datoriei în cuantum de 500.000 lei, care rezultă din contractul nr. 02/01/04/14 încheiat la 01.04.2014 și acordurile adiționale menționate supra, Colegiul civil a stabilit că recepționarea sumei respective se atestă din registrul de ordine de plată aferent tranzacțiilor primite la 03.04.2014 care certifică efectuarea unui transfer în sumă de 500.000 lei cu destinația plății conform contractului de împrumut nr.02 din 01.04.2014 (f.d.117, 122).

Prin urmare, însumând sumele pretinse de către SA „Nicoleta Lux”, care a făcut atât dovada transferării mijloacelor bănești către SRL „Tanixcom”, precum și dovada recepționării mijloacelor bănești în cuantumul stabilit prin contractele de împrumut, Colegiul civil, reieșind din concretizarea făcută de către reprezentantul SA „Nicoleta Lux”, consideră că sunt întemeiate cerințele reclamantului privind încasarea de la SRL „Tanixcom” a datoriei ce rezultă din contractele de împrumut în mărime de 8.330.000 lei, având în vedere că reclamantul a demonstrat faptul onorării obligațiunilor sale, iar pârâtul SRL „Tanixcom” în calitate de împrumutat al raportului juridic respectiv, contrar sarcinii probațiunii nu a demonstrat faptul că acesta nu a recepționat mijloacele bănești, a stins obligația dată sau faptul că obligația nu ar exista.

Pe de altă parte, reprezentantul apelantului SA „Nicoleta Lux” în vederea justificării datoriei pretinse a prezentat la materialele cauzei actul de verificare al decontărilor reciproce din 10.12.2018 care certifică că la situația din 30.11.2018 SRL „Tanixcom” înregistrează față de SA „Nicoleta Lux” o datorie totală în mărime de 8.330.000 lei (f.d.195, vol. II), datoria respectivă fiind confirmată de

către ambele părți contractante și se prezumă a fi veridică atât timp cât la materialele cauzei nu au fost prezentate probe contrarii.

Astfel, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate cerințele reclamantului SA „Nicoleta Lux” cu privire la încasarea de la SRL „Tanixcom” a sumei datoriei în mărime de 8.330.000 lei și va dispune admiterea acestor pretenții ca fiind întemeiate.

Cu referire la cerința reclamantului SA „Nicoleta Lux” cu privire la încasarea de la SRL „Tanixcom” a penalității în mărime de 802.800 lei, Colegiul civil reține următoarele.

Conform art. 624 Cod civil, (1) *Clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun*. (2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. (3) *Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate*.

Potrivit art. 625 Cod civil, (1) *Clauza penală se face în scris*. (2) Nerespectarea formei scrise atrage nulitatea clauzei penale.

Așadar, Colegiul civil a stabilit că potrivit clauzelor contractelor de împrumut și acordurile adiționale la acestea, părțile au prevăzut încasarea penalităților pentru neexecutarea obligațiilor contractului prevăzute la pct.4.1.2., potrivit cărora în cazul neexecutării obligațiunilor prevăzute conform clauzelor contractuale, este obligat să plătească penalitate în mărime de 0,05% din suma nerestituită la timp pentru fiecare zi de întârziere.

La caz, Colegiul civil a stabilit că termenul de scadență potrivit contractelor nr. 002 din 23.02.2012, nr. 02 din 01.04.2014, nr. 0003 din 16.06.2014, nr. 0004 din 28.08.2014, nr. 0001 din 09.04.2015, nr. 0006 din 07.08.2015, nr. 08 din 18.08.2016, ajustat prin acordurile adiționale, a fost stabilit de către părți la data de 31.12.2018, la împlinirea căruia, împrumutatul SRL „Tanixcom” nu a restituit mijloacele bănești. Astfel se va considera că ultimul se află în întârziere începând cu data de 31.12.2018.

În acest context, clauza penală specificată la pct. 4.1.2. al contractelor de referință, înlătură orice putință de apreciere din partea instanţei privitoare la existenţa şi întinderea prejudiciului suferit de creditor, deoarece această apreciere a fost făcută anticipat, de către părţile contractante, fiind stabilită cota procentuală a eventualului prejudiciu, într-un mod clar, lizibil și fără ambiguități.

În circumstanţele expuse, luând în considerare faptul că în temeiul pct. 4.1.2. al contractelor enunțate, în cazul neachitării în termen a împrumutului, părţile au stabilit plata penalității în mărime de 0,05% lei, calculată pentru fiecare zi de întîrziere, iar, SRL „Tanixcom” şi-a asumat obligaţia să execute obligaţia de restituire în termen al împărumutului, instanţa de apel consideră întemeiată

pretenţia cu privire la încasarea penalităţii de întârziere, or, părţile au evaluat convenţional şi prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat, stabilind-o în cotă zilnică procentuală.

Respectiv, Colegiul civil consideră că pretenția apelantului SA „Nicoleta Lux” cu privire la încasarea penalității de întârziere stipulată la pct. 4.1.2. al contractelor de împrumut, este întemeiată și urmează a fi admisă, prin dispunerea încasării din contul pârâtei SRL „Tanixcom” a sumei de 802.800 lei, calculată pentru o perioadă de 120 de zile, dat fiind faptul că, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractele de împrumut, prin nerambursarea în termen a împrumutului din partea pârâtului.

Cu referire la criticile invocate de către SRL „Tanixcom” în apelul incident cu privire la tardivitatea cerințelor formulate de către SA „Nicoleta Lux” și ÎI „Pagu Nicolae”, Colegiul civil reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 186^1 alin. (1)–(3) Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani

Conform art. 271 Cod civil, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.

Potrivit art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Colegiul civil consideră că, la caz, nu există temeiuri privind casarea încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 noiembrie 2021, or, în mod corect a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate formulate de către reprezentantul reclamantului SRL „Tanixcom”.

Astfel, Colegiul Civil nu a identificat temeiuri ce ar duce la casarea acesteia, or după cum atestă actele cauzei, termenul stipulat în contractul de împrumut nr. 0001 din 09.04.2015, în privința căruia apelantul incident a formulat excepția de tardivitate, a fost prelungit de către părți până la data de 31.12.2018, iar în acest sens, anume din data respectivă urmează a fi calculat începerea curgerii termenului, respectiv pus în întârziere debitorul SRL „Tanixcom” și din această dată va curge termenul de prescripție, care nu a fost împlinit la momentul depunerii acțiunii – 13 februarie 2020.

În ceea ce vizează cerința privind tardivitatea pretențiilor ÎI „Pagu Nicolae” față de SRL „Tanixcom”, Colegiul civil urmează să accentueze faptul că prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 mai 2022, s-a admis renunţul reclamantului ÎI „Pagu Nicolae” la capătul de cerere privind încasarea împrumutului în mărime de 400.000 lei și penalității în mărime de 219.000 lei, fiind încetat procesul în partea respectivă. Prin urmare, această pretenție nu mai constituie obiectul examinării prezentei cauze.

În aceste condiții Colegiul civil atestă netemeinicia cererii de apel incident formulată de către SRL „Tanixcom”.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În acord cu prevederile art. 83 alin. (1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În concordanţă cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată*. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Colegiul civil reține că SRL „Tanixcom” urmează să compenseze SA „Nicoleta Lux” taxa de stat în mărime de 50.000 lei achitată în prima instanță și în instanța de apel în mărime de 37.500 lei, reieșind din faptul că în instanța de apel s-a admis cerința reclamantului privind datoriei și penalității de întârziere.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul incident depus de SRL

„Tanixcom”, de a admite apelul declarat de SA „Nicoleta Lux” și de casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea pe cauza dată a unei noi hotărâri de admitere cerințelor SA „Nicoleta Lux” privind încasarea de la SRL „Tanixcom” a datoriei în mărime de 8.330.000 lei, penalității în sumă de 802.800 lei.

În conformitate cu art. art. 385 alin. (1) lit. c), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ

D E C I D E:

Apelul declarat de Pagu Nicolae în interesele SA „Nicoleta Lux” se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 mai 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Nicoleta Lux” împotriva SRL „Tanixcom” cu privire la încasarea împrumutului, penalității și cheltuielilor de judecată și pe cauză se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea depusă de SA „Nicoleta Lux” împotriva SRL „Tanixcom” privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL „Tanixcom” în beneficiul SA „Nicoleta Lux” datoria de 8.330.000 (opt milioane trei sute treizeci mii) lei și penalitatea în mărime de 802.800 (opt sute două mii opt sute) lei, precum și taxa de stat în mărime de 37.500 lei achitată în instanța de apel și taxa de stat în mărime de 50.000 lei achitată în prima instanță.

Apelul incident depus de SRL „Tanixcom” se respinge.

Decizia rămâne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Buhnaci Virgiliu

Dulghieru Dorin

Copia corespunde originalului / judecător/

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central (jud. L. Roic-Botezatu)

Dosarul nr. 2ac-549/22 (2-20020951-02-2ac-04082022)

D E C I Z I E

22 martie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Buhnaci Virgiliu și Dulghieru Dorin
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință de judecată publică, apelul declarat de SA „Nicoleta Lux” și apelul incident declarat de SRL „Tanixcom” împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 mai 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Nicoleta Lux” împotriva SRL „Tanixcom” cu privire la încasarea împrumutului, plăților aferente și cheltuielilor de judecată,

În conformitate cu art. art. 385 alin. (1) lit. c), 389-390 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ

D E C I D E:

Apelul declarat de Pagu Nicolae în interesele SA „Nicoleta Lux” se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 18 mai 2022, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Nicoleta Lux” împotriva SRL „Tanixcom” cu privire la încasarea împrumutului, penalității și cheltuielilor de judecată și pe cauză se pronunță o nouă hotărâre prin care:

Se admite acțiunea depusă de SA „Nicoleta Lux” împotriva SRL „Tanixcom” privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL „Tanixcom” în beneficiul SA „Nicoleta Lux” datoria de 8.330.000 (opt milioane trei sute treizeci mii) lei și penalitatea în mărime de 802.800 (opt sute două mii opt sute) lei, precum și taxa de stat în mărime de 37.500 lei achitată în instanța de apel și taxa de stat în mărime de 50.000 lei achitată în prima instanță.

Apelul incident depus de SRL „Tanixcom” se respinge.

Decizia rămâne definitivă în momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Buhnaci Virgiliu

Dulghieru Dorin