Nr. dosar 5r-1749/2023
4-23043789-12-5r-24032023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Olga Bejenari
Grefier Melisa Gaidanov
În lipsa:
Petiționarului Victor Negruță
Agentului constatator Nicolae Ghețiu

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de cet. Negruță Victor ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 872980 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(2) din Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450,00 lei, și 3 puncte de penalizare, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional

C O N S T A T Ă:

La data de 07.03.2023, Negruță Victor a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 872980 din 15.02.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(2) din Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în

mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450,00 lei, și 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației autorul acesteia a menționat că, la 15.02.2023 se deplasa spre domiciliu în satul Sîrota, raionul Orhei, pe traseul național R20 cu viteza regulamentară, cu centură cuplată, lumina aprinsă, la un moment dat a fost stopat de către agentul constatator care i-a comunicat să-i prezinte actele necesare pentru întocmirea unui proces-verbal pe faptul încălcării regulamentului circulației rutiere, unde a fost stabilit că la data de 12 aprilie 2022 a condus mijlocul de transport vorbind la telefon fapt ce a fost fixat prin intermediul camerelor video.

Petiționarul susține că, la solicitarea sa de ai fi prezentată proba că a vorbit la telefon, agentul constatator i-a comunicat că nu are poză, dar există. Petiționarul văzând acest fapt a indicat în procesul verbal că nu este de acord și motivele le va descrie în contestația pe care o va depune.

La fel mai menționează că, în momentul când a fost stabilită contravenția dată, agentul constatator contrar regulamentului circulației rutiere a întocmit procesul-verbal în așa mod a săvârșit o serie de încălcări care urmează a fi constatate de către instanța de judecată și anume:

Temeiul de bază este faptul că nu i s-a prezentat proba ce demonstrează faptul că la data de 12 aprilie 2022 a comis o contravenție și anume vorbea la telefon, de asemenea nu i s-a comunicat unde a săvârșit această contravenție și nici în procesul-verbal nu este indicat acest fapt.

Petiționarul mai relevă că procesul-verbal întocmit nu are număr de înregistrare care este obligatoriu de indicat conform art. 443 Cod Contravențional.

În ședință de judecată, petiționarul Negruță Victor și agentul constatator Ghețiu Nicolae nu s-a prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

La fel, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanța a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Cum a fost enunțat mai sus, nefiind de acord cu cele reflectate în decizia agentului constatator Ghețiu Nicolae pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 872980 din 15.02.2023, Negruță Victor a depus o contestație.

Totodată, la acest capitol, urmează a fi notat că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, s-a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Negruță Victor la data de 15.02.2023 (f.d.13), fapt care se confirmă prin semnăturile ultimului, precum și prin poziția acestuia expusă în contestație.

În contextul celor expuse, instanța de judecată constată că, contestația cet. Negruță Victor depusă la 07.03.2023 este una vădit tardivă, întrucât decizia agentului constatator a fost emisă la data de 15.02.2023, acesta fiind informați

despre acest fapt, or, după dispoziția art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată fixează că, Negruță Victor a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile, din care considerente şi având în vedere că Negruță Victor nu a pretins că a omis întemeiat termenul de atac, nu a solicitat repunerea în termen şi nu a probat confirmativ motivele omiterii acestui termen, instanța de judecată va respinge contestația depusă de Negruță Victor, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

În acelaşi context se impune necesar de făcut referinţă şi la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecințele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că contestația înaintată de către Negruță Victor urmează a fi respinsă ca fiind tardivă şi va menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 872980 din 15.02.2023 și decizia de sancționare a agentului constatator.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestația lui Negruță Victor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 872980 din 15.02.2023 și a deciziei de sancționare, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Olga Bejenari**