CURTEA DE APEL BĂLŢI

Cauza contravențională Judecătoria Soroca
Nr. 4r-411/24 sediul Florești
Judecător: E. Marandici

D E C I Z I E
mun. Bălţi
08.07.2024

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălţi în componența
Președintelui de ședințe: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
judecând fără participarea părților, recursul agentului constatator Cristian Muntean din cadrul IP Florești, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2024, în cauza lui **Brînză Maria** pe art. 63 alin. (1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

Brînză Maria, în calitate de asistent parental profesionist, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunea de educare și instruire a copilului minor *****, care la data de 08 februarie, ora 12:52, la gimnaziul ***** l-a maltratat pe minorul *****.

Drept urmare, agentul constatator din cadrul IP Florești, Muntean Cristian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06020983 din 17.02.2024, în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, iar la data de 22.02.2024, cauza a fost remisă pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

Prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2024, a fost încetat procesul contravențional în privința lui Brînză Maria pe art. 63 alin.(1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Dezacord cu hotărârea pronunțată pe caz, și-a expus agentul constatator Cristian Muntean, care prin recursul formulat în ordinea art. art. 465-466 Cod contravențional și depus la 27.05.2024, a solicitat casarea ei, cu emiterea unei noi hotărîri privind recunoaşterea lui Brînză Maria vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.1 Cod contravenţional şi în baza acestei legi de a-i aplica sancţiune sub formă de amendă, invocând că, drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contraveţie a servit constatarea faptei contravenţionale prin colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei în baza plîngerii depuse de către victima *****, care a indicat, că la 08.02.2024, aflîndu-se la domiciliu în r-ul Floreşti s. *****, în urma unei convorbiri telefonice cu fiica sa, ultima i-a comunicat că a fost agresat fizic fiul minor *****.

În ordinea art. 471 alin. (1) Cod contravențional, recursul se judecă fără participarea părților, care au fost anunțate despre data și ora examinării lui, cu explicarea dreptului de a depune referințe.

Referință pe marginea recursului declarat nu a fost depus.

Verificând termenul declarării recursului în raport cu dispoziția art. 468 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul în corespundere cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, va dispune respingerea lui ca fiind tardiv.

În argumentarea concluziei formulate pe caz Colegiul reține, că potrivit art. 468 alin. (1), (2) Cod contravențional, ce este o normă imperativă a legii, termenul de declarare a recursului este de 15 zile din data pronunțării hotărârii, ce se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată, excepție în corespundere cu norma art. 469 alin. (1) Cod contravențional, făcând cazurile când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei și nici la pronunțarea hotărârii, necunoscând despre adoptarea acesteia.

Nici una din aceste împrejurări nu poate fi reținută cazului din speță, or potrivit înscrisului din conținutul p/v al ședinței de judecată, deși agentul constatator la 18.04.2024 nu a participat la examinarea în fond a cauzei și în dezbateri, depunând cerere privind examinarea în lipsa sa, ședința de judecată finisându-se cu deliberarea și pronunțarea hotărârii motivate, totuțși, instanța cu respectarea prevederilor art. 463 alin. (1) Cod contravențional, i-a expediat la 19.04.2024 prin intermediul poștei electronice copia hotărârii motivate, făcându-se înscrsuri în acest sens (f.d. 37).

Respectiv, pentru agentul constatator curgerea termenului pentru recurs începe din ziua următoare, împlinindu-se la 06.05.2024, pe când acesta a depus recurs în instanța de judecată abia la 27.05.2024.

În atare împrejurări, Colegiul conchide depunerea tardivă de către agentul constatator a recursului, or în sensul art. 468 alin. (1), (2) Cod contravențional, termenul de 15 zile de contestare a hotărârilor judecătorești, prin depunerea recursului în instanță a cărei soluție se atacă, se calculează din data pronunțării acestei, cu excepția persoanelor care nu au cunoscut despre soluția adoptată, pentru care termenul curge din data când au luat cunoștință cu hotărârea, autoritatea competentă din care face parte agentul constatator fiind informată la 19.04.2024.

În același context Colegiul reține și prevederile art. 230 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora, dacă pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Cu constatările și expunerile făcute mai sus, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului formulat de agentul constatator Cristian Muntean ca fiind tardiv, fapt ce nu implică soluționarea temeiniciei argumentelor formulate de el.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Cristian Muntean din cadrul IP Florești, declarat împotriva hotărârii judecătoriei Soroca sediul Florești din 18.04.2024, în cauza lui **Brînză Maria** pe art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca tardiv.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: