Dosarul nr.2r-20/2025 I instanță
Num. comp. 2-24117552-05-2r-20032025 judecător Ciorba Alexandru
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

30 aprilie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecător Mironov Andrei
judecători Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând în conformitate cu prevederile art.426 Cod de procedură civilă, fără participarea părților la proces, în ordine de recurs recursul declarat de către Cornescu Ion împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 04 februarie 2025, emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art.134^{21} și art.166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art.71^2 din Codul contravențional,

audiind raportul judecătorului raportor pe fondul cauzei și în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă:

1. ***Argumentele participanţilor la proces.***

În cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație

Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art. 134^{21} și art. 166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art. 71^2 din Codul contravențional. (f.d.3)

A solicitat reclamantul constatarea faptei refuz de a fi angajat în câmpul muncii ca fiind discriminare; interzicerea pârâtului de a încălca în continuare drepturile sale; anularea actului-răspuns NEGATIV de angajare care a dus la discriminarea sa; constatarea contravenției prevăzute de art.65^1 Cod contravențional Discriminarea în domeniul învățământului; constatarea - Fapta săvârșită de Pârâtă constituie infracțiune, prevăzute de art.134 (21) și art.166^1 de Codul penal; aplicarea sancțiunii contravenționale; acordarea MIE prejudiciilor materiale și morale în valoare de 9999 lei; restituirea cheltuielilor de judecată în valoare de 5000 lei; sancționarea pârâtei cu amendă contravențională (art.71^2 din Cod contravențional)

La data de 04 februarie 2025, prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art. 65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art. 134^{21} și art. 166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art. 71^2 din Codul contravențional.

S-a explicat lui Cornescu Ion că, refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi părți, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri. (f.d.36-37)

La data de 28 februarie 2025, Cornescu Ion nefiind de acord cu încheierea emisă de prima instanță, a înaintat recurs asupra acesteia solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu explicarea judecătorului despre cum urmează să efectueze emiterea încheierii și care sunt consecințele când se face referință la cererea inexistentă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM. (f.d.42-43)

2. *Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

În motivarea recursului a atenționat instanța de recurs că cerere de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65/1 din Codul contravențional,

constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art. 134^{21} și art. 166^{1} din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art. 71^{2} din Codul contravențional, nu există aprioriu.

Reiterează că, hotărârea judecătorească se consideră legală numai în cazul în care ea a fost pronunțată în deplină concordanță cu normele legislației aplicabile litigiului dedus judecății și cu respectarea normelor procedurale civile. Astfel, nu poate invoca că demersul privind scoaterea cererii de pe rol în acest sens este temeinic și legal și categoric cere instanței respingerea acestuia pe motivul inadmisibilității.

Pentru că Cadrul legislativ al Republicii Moldova conține un număr mare de legi speciale care acordă dreptul unei persoane de a se adresa în judecată în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor sale legitime, a și apelat la instanță, în speranță că, nu doar pentru a se face justiție dar să se și vadă că s-a făcut justiție, adică dreptate în privința sa...

Totodată, atrage atenția instanței de apel că prin încheierea emisă la data de 04 februarie 2025, de către Judecătoria Cimișlia sediul Central, s-a permis, referindu-se la o cerere inexistentă ...se explică lui Cornescu Ion că refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași părți, cu aceeași acțiune împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri. Or, Astfel se atestă o ingerință gravă în dreptul constituţional fundamental - privind accesul liber la justiție (art. 20 din Constituție) și în mecanismele legale de realizare a dreptului la un proces echitabil (art. 6 din Convenția Apărarea Drepturilor Omului Libertăților Fundamentale).

În contextul celor expuse, consideră încheierea emisă la data de 04 februarie 2025, anexă de către Judecătoria Cimișlia sediul Central ca ilegală și pasibilă casării, or lui Cornescu Ion Filip nu iau fost respectate drepturile sale la accesul la o instanță sau la un tribunal.

Astfel, potrivit art. 6 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanța independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Reiterează că hotărârea judecătorească se consideră legală numai în cazul în care ea a fost pronunțată în deplină concordanță cu normele legislației aplicabile litigiului dedus judecății și cu respectarea normelor procedurale civile. Astfel, nu

poate invoca că încheierea instanței de fond din 04 februarie 2025 anexa în acest sens este temeinică și legală.

Invocă că atitudinea și conduita unui judecător trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție.

Își întemeiază recursul pe prevederile art.119 Constituția RM, art. 181 alin.(3) Cod de procedură civilă.

La data de 20 martie 2025 cauza menționată a parvenit pentru examinare în adresa Curții de Apel Sud sediul Comrat (f.d.45)

Ulterior, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Cornescu Ion împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 04 februarie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat. (f.d.48)

3. Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele pricinii rezultă că, încheierea recurată a fost pronunţată la data de 04 februarie 2025.

Încheierea menționată a fost recepționată de către Cornescu Ion la data de 13 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.40)

Recurentul a depus recursul la data de 28 februarie 2025, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe recurs, din care motiv acesta se consideră ca fiind depus în termen.

4. ***Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil*****:**

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesităţii respingerii recursului, cu menținerea încheierii primei instanţe, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza*

recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform prevederilor art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art.428 alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat cu înştiinţarea părților despre judecarea pricinii în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

La caz, Colegiul judiciar reține că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond și a aplicat ***corect*** normele de drept material și normele de drept procedural.

În conformitate cu art.169 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, *judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă cererea nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă*.

Colegiul relevă că, pentru a refuza în primirea cererii de chemare în judecată pe temeiul indicat, urmează a fi stabilit cu certitudine obiectul cererii de chemare în judecată și pretențiile reclamantului.

Din materialele dosarului rezultă că, în cadrul Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art.134^{21} și art.166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art.71^2 din Codul contravențional. (f.d.3)

La data de 04 februarie 2025, prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art.134^{21} și art.166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art.71^2 din Codul contravențional.

S-a explicat lui Cornescu Ion că, refuzul judecătorului de a primi cererea exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi părți, cu aceeaşi acţiune împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri. (f.d.36-37)

La data de 28 februarie 2025, Cornescu Ion nefiind de acord cu încheierea emisă de prima instanță, a înaintat recurs asupra acesteia solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu explicarea judecătorului despre cum urmează să efectueze emiterea încheierii și care sunt consecințele când se face referință la cererea inexistentă cu încălcarea normelor de drept procesual civil al RM. (f.d.42-43)

La caz nu pot fi reținute alegațiile recurentului precum că *cerere de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65[1] din Codul contravenţional, constatarea faptei săvârşite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art.134[21] şi art.166[1] din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art.71[2] din Codul contravenţional, nu există aprioriu*.

Or, Colegiul atestă că, în speță, reclamantul Cornescu Ion pe lângă pretențiile privind *constatarea faptei refuz de a fi angajat în câmpul muncii ca fiind discriminare; interzicerea pârâtului de a încălca în continuare drepturile sale și anularea actului-răspuns negativ de angajare care a dus la discriminarea sa*, a mai solicitat și *constatarea contravenției prevăzute de art.65[1] Cod contravențional - Discriminarea în domeniul învățământului; constatarea - Fapta săvârșită de Pârâtă constituie infracțiune, prevăzute de art.134[21] și art.166[1] de Codul penal și aplicarea sancțiunii contravenționale*.

Subsecvent, Colegiul concluzionează că instanța de fond corect a punctat că cererea de chemare în judecată înaintată de Cornescu Ion cu pretențiile enunțate supra, nu urmează a fi judecată în instanţă judecătorească în procedură civilă. Or, pretențiile enunțate supra, sunt de competenţa agentului constatator și/sau organelor procuraturii, etc.

Colegiul reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Urechean și Pavlicenco v. Republica Moldova (cererile nr. 27756/05 și 41219/07), hotărârea din 02 decembrie 2014, în care Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal garantat de articolul 6 § 1 al Convenției nu este absolut, dar poate avea anumite limite; acestea sunt permise din momentul în care dreptul de acces, prin însăși natura sa, necesită o reglementare din partea statului. În acest sens, statele

contractante se bucură de o anumită marjă de apreciere. Urmează să se asigure că limitele aplicate nu restrâng sau reduc accesul la un tribunal a unei persoane într-un așa mod sau măsură încât să afecteze esența dreptului în sine. Mai mult decât atât, o limitare nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1 în cazul în care nu urmărește un scop legitim și dacă nu există un raport de proporționalitate rezonabil între mijloacele utilizate și scopul urmărit să fie atins.

Astfel, în finalitatea celor expuse, Colegiul judiciar punctează că recurentul este în drept să-și revendice dreptul pretins încălcat în instanța competentă.

Concomitent, Colegiul relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Aderent, Colegiul remarcă faptul că, prima instanță just a conchis de a refuza în primirea cererii de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art.134^{21} și art.166^1 din Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art. 71^2 din Codul contravențional.

Reieșind din cele indicate mai sus și conform normelor de drept material enunțate, Colegiul judiciar concluzionează că, urmează a fi respins recursul declarat de către Cornescu Ion, ca fiind neîntemeiat cu menţinerea încheierii primei instanţe.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.169, art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, *Colegiul judiciar,*

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Cornescu Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 04 februarie 2025, emisă în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cornescu Ion împotriva Centrului de Creație Cimișlia cu privire la constatarea contravenției prevăzute de art.65^1 din Codul contravențional, constatarea faptei săvârșite de pârâtă constituind infracțiune prevăzută de art.134^{21} și art.166^1 din

Codul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale și sancționarea cu amendă contravențională conform art.71^2 din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă de la data emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedinte de şedinţă, judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Hudoba Valeri	Colev Grigori