C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-343/24 Judecătoria Soroca sediul Central
1-24033688-03-1r-26062024 Judecător C.Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii
12 septembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Vitalii Cebotari împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.06.2024, prin care:

Muntean Andrei *****, născut la *****, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, neangajat în câmpul muncii, celibatar, persoane la întreţinere nu are, *****, cu antecedente penale,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Muntean Andrei măsura de reprimare sub formă de arest, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată, măsură care s-a dispus de a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă.

Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea s-a dispus de a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 07.06.2024.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 27.03.2024 până la 07.06.2024, în instanța de recurs de la 09.07.2024 până la 12.09.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,
-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Muntean Andrei, la data de 15.03.2024, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 şi 17:00, urmărind scop de profit şi sustragere pe ascuns a bunurilor materiale ale altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, a pătruns în casa părţii vătămate Sochirca Anatolie, situată în *****, unde profitând de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras şi însuşit 300 Euro, toate în bancnote a câte 50 Euro, echivalentul a 5775 lei şi 100 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate Sochirca Anatolie o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 5875 lei.

Judecând prezenta cauză în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor cercetate instanța l-a recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. S-a aplicat în privința lui Muntean Andrei măsura de reprimare sub formă de arest, cu luarea lui sub strajă din sala de judecată, măsură care s-a dispus de a fi menținută până ce sentința va deveni definitivă. Termenul ispășirii pedepsei cu închisoarea s-a dispus de a fi calculat din momentul pronunțării sentinței – 07.06.2024.

Instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către avocatul Vitalii Cebotari în interesele inculpatului, fiind solicitată casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și anume o pedeapsa sub formă de 3 luni de închisoare cu ispășirea acesteea în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea acestor cerințe avocatul-recurent a invocat, că Muntean Andrei a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracţiunii încriminate, în instanţa de judecată a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364[1] CPP. În cadrul şedinţei a solicitat aplicarea unei pedepsei non privative de liberate. A declarat că regretă mult de comiterea infracţiunii încriminate promiţând instanţei că nu va mai admite asemenea situaţii şi anume nu va mai sustrage bunuri de la alte persoane.

Indică, că instanţa de fond nu a luat în calcul argumentele aduse de Muntean Andrei şi avocatul acestuia, care a pledat la fel pentru o pedeapsă non privativă de libertate, stabilindu-i acestuia o pedeapsă sub formă de un an şi şase luni închisoare.

Consideră, că la aplicarea pedepsei cu închisoare sub formă de un an şi şase luni instanţa de fond nu a ţinut cont de gravitatea infracţiunii precum şi de boala pe care o are Muntean Andrei, or acesta se află la evidenţă la medicul psihiatru cu diagnoza de Retard mintal moderat, sindrom psihopatiform din copilărie.

Notează, că Muntean Andrei este o persoană tânără, la moment fiind în detenţie a conştientizat pericolul social al acţiunilor sale, regretă mult de cele comise, promite că pe viitor nu va comite fapte socialmente periculoase şi doreşte să fie lângă mama, tatăl ultimului fiind decedat, iar mama necesită un suport din partea lui.

Conclude, că instanţa de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră în cazul de faţă, or, recurentul Muntean Andrei nu a comis prezenta infracţiune în stare de recidivă periculoasă sau deosebit de periculoasă, pentru a alege pedeapsa de un an și șase luni închisoare. Cu siguranţă instanţa de fond a aplicat pedeapsa în limitele legale, însă nu s-a luat în calcul faptul că pedeapsă urmează a fi proporţională cu acţiunile comise, drept urmare consider că izolarea lui Muntean Andrei pe un termen de un an şi şase luni este una excesivă, or, în privinţa acestuia putea fi aleasă o pedeapsă minimă sub formă de 3 luni de închisoare.

Consideră posibil a aplica în privinţa lui Muntean Andrei o pedeapsă sun formă de 3 luni de închisoare cu ispăşirea acesteea în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. La caz referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Muntean Andrei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Muntean Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, stabilindu-i conform acestei legi a pedepsei penale de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Cât vizează dezacordul avocatului recurent cu pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.06.2024, Colegiul penal îl apreciază nefondat și în argumentarea acestei concluzii va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Muntean Andrei,

personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80[1] alin.(1) CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise –infracțiune mai puțin grave; personalitatea inculpatului –nu este la prima încălcare a legii penale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat - a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei.

Deci, din materialele cauzei rezultă, că Muntean Andrei anterior de mai multe ori a fost judecat. Astfel, acesta a fost condamnat prin:

- sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 10.11.2020, în baza art.186 alin.(2) lit.c),d); art.27, art.192[1] alin.(2) lit.c); art.27, art.192[1] alin.(2) lit.c) CP cu aplicarea art.84 alin.(1) CP, la pedeapsa definitivă sub formă de 1 an 7 luni închisoare, cu aplicarea art.90 CP pe un termen de probă de 2 ani;

- sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 29.01.2021 în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) și art.186 alin.(2) lit.c),d) CP cu aplicarea art.84 alin.(4) CP la

pedeapsă definitivă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, eliberându-se la 18.11.2022.

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens Colegiul reține, că în cauza lui Muntean Andrei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări ale inculpatului atestă că Muntean Andrei este predispus de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale având antecedente penale nestinse.

La a III-a condamnare a inculpatului Muntean Andrei pentru sustrageri comise având antecedente penale nestinse, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de acesta a unei pedepse mai blânde sau de altă categorie, or, inculpatul anterior a executat pedeapsa cu închisoare, (*termen de 2 ani*), însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea unui șir de sustrageri consecutive într-o perioadă scurtă de timp, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările avocatului-recurent referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, (de 3 luni închisoare), Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Muntean Andrei.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Muntean Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului Muntean Andrei este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către recurent în ceea ce privește asprimea pedepsei aplicate prin sentință, Colegiul penal le apreciază ca

nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează procesul de stabilire și individualizare a pedepsei.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către avocatul Vitalii Cebotari împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 07.06.2024, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația înaintată lui **Muntean Andrei** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c),d) CP, se respinge ca nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.