

**S E N T I N Ț Ă  
În numele Legii**

**29 aprilie 2025**

**or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș

Grefieri – Mereacre Sabina, Viorica Pîntea, Daniela Borș,

cu participarea:

Procurorului – Dumbrăveanu Nicolae și Tumuruc Marcel,

Avocatului – Rudenco Mihai,

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

***Macari Ion Gheorghe**, a.n. \*\*\*\*\*, IDNP  
\*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova, moldovean,  
domiciliat mun. Chișinău, com. Condrița,  
str. Șt. C\*\*\*\*\*, cu studii medii speciale,  
căsătorit, activează la Î.S „Întreprinderea  
Silvo-Cinegetică Strășeni” - doborâtor de  
arbori, anterior judecat,*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 28.08.2024 și judecarea cauzei s-a terminat la 29.04.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Macari Ion în baza art. 325 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> CP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 u.c., cu confiscarea sumei de 100 lei în contul statului.

Avocatul Rudenco Mihai și inculpatul Macari Ion în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă minimă, conform prevederilor art. 80<sup>1</sup> CP.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

**c o n s t a t ă :**

**1.** Inculpatul Macari Ion la 24.06.2024, în jurul orei 13:10, fiind la volanul mijlocului de transport de model „Renault Kadjar” cu n/î DXL 653, în timp ce se deplasa pe traseul R-3, km 9, or. Ialoveni, a fost stopat pentru depășirea vitezei de circulație de către ofițerii INSP al IGP a MAI, Calistru Valeriu, ce se aflau în serviciu de menținere a ordinii publice și

asigurarea circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9895. Macari Ion, urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului INSP al IGP al MAI, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragera sa la răspundere contravențională, conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru încălcarea RCR, a oferit și a dat personal lui Calistru Valeriu, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 lei MDL, prin plasare în actele automobilului condus și prezentate ofițerului de patrulare. Fiind avertizat de către angajatul de patrulare INSP al IGP al MAI, că faptele sale constituie un act de corupție și pot atrage răspunderea penală, Macari Ion și-a continuat acțiunile sale insistând că ofițerul de patrulare să accepte mijloacele bănești oferite, acțiuni care imediat au fost denunțate de către polițiști.

2. În ședința de judecată, inculpatul Macari Ion a recunoscut vina integral, a depus cerere de recunoaștere a vinovăției de comiterea infracțiunii imputate, prin care a solicitat instanței judecarea cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> CPP – judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu a solicitat administrarea de noi probe.

Avocatul Rudenco Mihai în ședința de judecată a susținut poziția inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

3. Examinând cererea înaintată de inculpat, instanța a ajuns la concluzia, că cererea cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată poate fi admisă, deoarece din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, inculpatul neavând și alte probe.

Renunțarea inculpatului la înaintarea întrebărilor sau solicitarea audierii martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

Instanța constatând faptul, că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia inculpatul Macari Ion vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut și judecății a declarat, că la 24.06.2024, se deplasa cu mijlocul de transport Reno Kadjar, cu n/î 653, pe traseul de la Ialoveni spre Hîncești. A fost stopat de echipajul de poliție rutieră, pentru că a depășit limita de viteză, iar în urma documentării, polițistul i-a solicitat actele necesare. Împreună cu documentele erau și 100 lei, pe care i-a lăsat. La întrebarea colaboratorului de poliție ce este cu acești bani, acesta nu a reacționat, ulterior a spus că sunt pentru ca să nu îi fie întocmit proces-verbal. Colaboratorul de poliție a luat documentele și banii, l-a avertizat că mijloacele bănești sunt pentru dare de mită, i-a zis să coboare din mașină și a chemat un alt echipaj de poliție. Recunoaște că a oferit polițistului suma de 100 lei, pentru a nu întocmi proces-verbal, la fel fiind avertizat că este mită. De cele comise se

căiește sincer și îi pare rău, solicită instanței să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

**3.1.** În afară de recunoașterea vinei de către inculpat, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate este dovedită în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și anume prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului Calistru Valeriu, care la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer al Direcției patrulare „CENTRU”, Serviciul Patrulare Ialoveni-Hîncești al Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției. Conform dislocăției, în ziua de 24.06.2024, dânsul cu colegul de serviciu, Agaci Mihai, au fost repartizați pentru a patrula cu mijlocul de transport din dotare „Dacia Duster”, cu n/î MAI 9895, pe itinerarul raionului Ialoveni, traseul național R-3, Ialoveni - Hîncești. Au început activitatea la ora 07:00, urmând a activa până la 19:00, în acea zi, în jurul orelor 13:00 au staționat pe traseul R3, km. 9, în regiunea localului „Voyage”, alăturat or. Ialoveni, în vederea depistării încălcărilor circulației rutiere cu dispozitivul de măsurat viteza TRUCAM 2. A mai declarat că în jurul orelor 13:10, a fost stopat automobilul de model „Renault Kadjar”, cu n/î DXL653, care se deplasa din direcția mun. Chișinău spre mun. Hîncești, pe motiv că acesta a ignorat pct. 47 1 .a al Regulamentului Circulației Rutiere și anume se deplasa cu viteză de 72 km/oră, adică cu depășirea limitei de viteză cu 22 km/oră. Prin urmare după stoparea mijlocul de transport menționat, s-a apropiat de unitatea de transport, iar colegul la acel moment a rămas în mașina de serviciu, unde documenta un alt contravenient. Distanța dintre mașina de serviciu de cea stopată fiind de aproximativ 30 metri. La volanul automobilul stopat s-a dovedit a fi Macari Ion. Imediat i-a fost explicat motivul stopării, după care i s-au solicitat prezentarea actelor pe automobil și permisul de conducere, în vederea întocmirii procesului contravențional în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, urmare căroră, șoferul Macari Ion a înmănat permisul de conducere pe numele său și certificatul de înmatriculare auto, concomitent cu actele a plasat sub ele o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Fiind întrebat pentru ce a dat și această bancnotă împreună cu actele, Macari Ion a răspuns că este pentru a nu îi fi întocmit proces-verbal contravențional, mai ales că se grăbește. El i-a răspuns că cu părere de rău, pe lângă faptul că a comis o contravenție legată de Regulamentul Circulației Rutiere, prin oferirea acestei sume de 100 lei, a comis și infracțiunea darea de mită. Ulterior, Macari Ion a insistat ca să fie luați bani, însă a strigat imediat colegul Agaci Mihai, pentru a se apropia și a asista la cele ce se întâmplă și să facă apel la Serviciul 112, pentru a denunța cazul de corupere admis de acest șofer și a chema grupa operativă, ceea ce colegul și a făcut. După o discuție telefonică, Macari Ion s-a apropiat și a zis că bancnota oferită de el a fost întâmplător anexată la actele prezentate. Însă, Calistru Valeriu a afirmat că aceste declarații ulterioare ale lui Macari Ion nu corespund realității, deoarece bancnota de 100 lei se afla sub permisul de conducere, împăturită într-un mod de a nu fi observată de cei din jur, fără a fi plasată în careva folie împreună cu alte acte care ar permite oferirea întâmplătoare a sumei date. La fel, prin insistența acestuia de a fi luați banii, se denotă clar intenția ultimului de a a-l corupe, în vederea determinării neîntocmirii procesului-verbal contravențional pe numele acestuia. Șoferului i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, i-au fost luate actele prezentate și bancnota de 100 lei, care a fost plasată în mașina de serviciu, pe bancheta din spate. Peste o perioadă de timp, de aproximativ 20-30 min, la fața locului a venit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, care

au efectuat cercetarea automobilului de serviciu, în prezența lui Macari Ion și au ridicat bancnota de 100 lei. De asemenea a declarat că până la intrarea în automobil, bancnota dată cu nominalul de 100 lei, nu era prezentă în automobil și că aceste mijloacele bănești nu-i aparțin lui și nici colegului. Momentul transmiterii de către Macari Ion nu a fost înregistrat video, deoarece nu sunt dotați cu tehnica respectivă, iar transmiterea fiind spontană, astfel nu s-a reușit înregistrarea pe telefonul mobil (f.d. 62-66);

- procesul-verbal de audiere a martorului Agaci Mihai, care la faza de urmărire penală a declarat circumstanțe analogice cu cele ale martorului Calistru Valeriu (f.d. 67-70);

- procesul-verbal de confruntare din 24.07.2024, în care bănuitul Macari Ion a refuzat de a participa, iar martorul Calistru Valeriu și-a menținut declarațiile, precum că Macari Ion în procesul documentării faptei contravenționale comise de către acesta a oferit acestuia cu actele pe automobil bancnota cu nominalul de 100 lei (f.d. 83-84);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu tabel fotografic din 24.06.2024, potrivit căruia fiind cercetat automobilul de model Dacia Duster, cu n/î MAI 9895 din dotarea INSP al IGP al MAI s-a stabilit că în interiorul acestuia a fost depistate actele pe numele lui Macari Ion precum și depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 100 lei, cu seria și numărul F. 0163 nr. 969213 (f.d. 8-11);

- raportul de constatare tehnico-științifică CNA nr. CNA\_AA 000074 din 18.07.2024, potrivit căruia s-a stabilit că 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 (una sută) MDL, cu seria și numărul: F.0187 nr. 358032, cu anul emiterii 2015, care a fost ridicată la 24.06.2024 din automobilul Dacia Duster, cu n/î MAI 9895, conform ordonanței, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 35-38);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2024, a documentelor parvenite de la INSP prin scrisoarea nr. 34/17/1-3539 din 23.07.2024 (f.d. 57-59);

La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reținut prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de inculpatul Macari Ion în baza art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024) – coruperea activă, adică oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Conform art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 80/1 alin. (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264<sup>1</sup>, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului Macari Ion, instanța ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, adică de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, inculpatul a săvârșit infracțiune ușoară (art. 16 alin. (2) CP), de persoana celui vinovat, inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală însă antecedentul este stins, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, sincer se căiește de cele comise.

În conformitate cu prevederile art. 76, 77 Cod penal, circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Instanța de judecată concluzionează, că inculpatului Macari Ion urmează a fi stabilită pedeapsă sub formă de amendă, aceasta fiind întemeiată în raport cu gradul și riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, astfel încât stabilirea pedepsei are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1), (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța constată că sancțiunea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale și, aplicînd prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi amendă de la 500 la 1125 unități convenționale.

Raportînd cele supra menționate, precum și reieșind din circumstanțele cazului, ținînd cont de scopul pedepsei penale, care are scopul de reeducare socială a inculpatului, de recunoașterea vinovăției de către inculpat, acesta se caracterizează pozitiv, se căiește sincer

de cele comise, de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite, de persoana celui vinovat, este caracterizat pozitiv, astfel instanța de judecată consideră rezonabil de aplicat în privința lui Macari Ion, ținând cont de prevederile art. 80/1 alin. (2) Cod penal, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Conform art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Macari Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictelor instanța ține cont de prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, astfel corpurile delictelor: 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei, cu seria și numărul F. 0187 nr. 358032, anul emiterii 2015, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.07.2024 și transmisă pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat și primită prin actul nr. 127 din 29.07.2024, coletul nr. 1185, se trece în venitul statului (f.d. 39-40, 43).

4. În conformitate cu art. 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, art. 80/1 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată

### **c o n d a m n ă :**

Inculpatul *Macari Ion Gheorghe* se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și cu aplicarea art. 80<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40000 (patruzeci mii) lei.

A informa inculpatul, că conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>), (5) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se aplică în privința inculpatului Macari Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până când sentința va deveni definitivă.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpul delictelor: 1 (una) bancnotă cu nominalul 100 (una sută) lei, cu seria și numărul F. 0187 nr. 358032, anul emiterii 2015, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.07.2024 și transmisă pentru păstrare la Serviciului Fiscal de Stat și primită prin actul nr. 127 din 29.07.2024, coletul nr. 1185, se trece în venitul statului (f.d. 39-40, 43).

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentința pronunțată integral la 29.04.2025.

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Botnaraș**

**Viorel**