prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul *****), judecător Gheorghe Popa

dosarul nr.2r-927/26
2-26043081-02-2r-07052026

D E C I Z I E

11 iunie 2026 **mun.Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Serghei Dimitriu
Judecătorii Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Vladislav Jian, reprezentantul recurentului Lilian Țaga,

în cauza civilă la cererea înaintată Ludmila Iosob în interes propriu și a copiilor minori privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Lilian Țaga,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 06 aprilie 2026, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Ludmila Iosob,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 06 aprilie 2026, Ludmila Iosob în interes propriu și a copiilor minori s-a adresat cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Lilian Țaga (f.d.1-3).
2. În susținerea cererii a menționat că Lilian Țaga este o persoană periculoasă, cu un comportament necontrolabil, care pune în pericol viaţa şi integritatea fizică şi psihică atât a ei cât și a copiilor minori. Pericolul este cu atât mai mare cu cât agresorul manifestă o impredictibilitate totală, trecând brusc de la hârțuire la agresiune fizică, ceea ce face imposibilă protejarea ei şi a copiilor fără intervenția statului.

Având în vedere tentativa recentă de agresiune fizică şi accesul pârâtului la arme de foc, a solicitat intervenția de urgență a instanței de judecată pentru a preveni o tragedie iremediabilă.

A menționat că s-a adresat deja organelor de poliție, care în urma evaluării riscurilor prin aplicarea testului specific, au stabilit necesitatea monitorizării cazului şi luării la evidență ca victime a violenței în familie. Totodată, organele de drept au comunicat intenția de a iniția procedurile legale de documentare a faptelor sub aspectul violenței în familie, conform art. 201^1 Cod Penal, fapt ce confirmă oficial gravitatea situației şi necesitatea instituirii imediate a măsurilor de protecție solicitate prin prezenta cerere.

Consideră că în contextul istoricului de impulsivitate descris, orice măsură care nu include ridicarea imediată a armelor de foc ar fi una pur formală şi ineficientă, posesia acestor arme anulează orice sentiment de siguranță, transformând o simplă interdicţie de apropiere într-o măsură inutilă în fața unui risc real de violență letală.

A indicat că acțiunile pârâtului, în special tentativa de agresiune fizică, amenințările verbale constante şi actele de forță exercitate asupra minorilor în spațiul public prin privarea cu forță de bunuri vestimentare depășesc sfera unor simple conflicte familiale. Gravitatea acestor fapte şi accesul pârâtului la arme de foc impun o intervenție judiciară fermă şi imediată pentru a stopa comportamentul infracțional şi a preveni consecințele iremediabile.

A solicitat admiterea cererii cu emiterea ordonanţei de protecţie pe o perioadă de 6 luni în favoarea ei şi a copiilor minori, ***** și *****, cu aplicarea față de fostului concubin şi tatălui copiilor, agresorului Ţaga Lilian, a următoarelor măsuri de protecţie:

- obligarea lui Ţaga Lilian de a sta departe de locuinţa victimei Iosob Ludmila şi a copiilor minori *****, *****, amplasată în or.*****, str.***** 7, la o distanţă ce ar asigura securitatea ei şi a copiilor minori, cel puţin 500 de metri;
- obligarea lui Ţaga Lilian de a sta departe de locul aflării ei şi a copiilor minori, ***** și *****, amplasată în or.*****, str.***** 7, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei şi a copiilor minori, cel puţin 500 de metri, excluzând orice contact vizual cu victima şi copiii minori, ***** și *****;
- interzicerea lui Ţaga Lilian orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima şi copiii minori ***** și *****.

Soluția instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 06 aprilie 2026, a fost admisă parțial cererea înaintată de Ludmila Iosob în interes propriu și a copiilor minori privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Lilian Țaga, fiind emisă ordonanță de protecție prin care s-a stabilit în favoarea Ludmilei Iosob și a copiilor minor Maria Țaga și Aaron Țaga, pe un termen de 4 (patru) luni, măsuri de protecție a victimei violenței în familie, față de agresorul Lilian Țaga, după cum urmează:

- obligarea de a sta departe de locuința victimelor Iosob Ludmila și copiii minori ***** și *****, amplasată în or.*****, str.***** nr.7, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimelor, cel puțin 200 de metri;
- obligarea de a sta departe de locul aflării victimelor Iosob Ludmila și copiii minori ***** și *****, la o distanță de 200 de metri, ce ar asigura securitatea victimelor, excluzând orice contact vizual cu victimele;
- interzicerea a orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele Iosob Ludmila şi copiii minori ***** și *****;
- aplicarea în privința lui Țaga Lilian a monitorizării electronice, care se pune în sarcina Biroului de Probațiune Călărași (f.d.35-39).

4. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 07 aprilie 2026, a fost corectată eroarea materială din încheierea și ordonanța de protecție emisă la 06 aprilie 2026, cu indicarea corectă a perioadei pentru care se eliberează ordonanța de protecție ca fiind 4 (patru) luni (f.d.43-44).

Solicitarea recurentului:

5. La data de 21 aprilie 2026, avocatul Vladislav Jian, reprezentantul recurentului Lilian Țaga, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei decizii de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de protecție (f.d.49-51).

Argumentele părților:

6. În motivarea recursului, avocatul Vladislav Jian, reprezentantul recurentului Lilian Țaga, a menționat că la adoptarea încheierii supuse recursului, ținând cont de probele administrate şi cercetate în cadrul dezbaterilor judiciare în fața primei instanţe şi motivele invocate de pretinsă victimă, instanța de fond incorect a reținut starea de fapt şi incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate, pronunțându-se în mod neîntemeiat pentru eliberarea ordonanței de protecție.

A notat că în cadrul ședinței de judecată desfășurate în prima instanță, au fost cercetate nemijlocit următoarele înscrisuri: Note informative privind asistența psihologică acordată presupuselor victime ale violenței în familie şi o plângere a presupusei victime losob Ludmila adresată organelor de poliție. Acestea însă nu demonstrează existența violenței în familie şi nici legătura cauzală între acțiunile lui Ţaga Lilian şi concluziile psihologului expuse în notele informative, nefiind prezentate probe concrete şi veridice în acest sens.

Astfel a conchis că prima instanță a stabilit în mod pripit existența unui risc iminent de comitere a violenței fizice, în condițiile în care argumentele invocate în acest sens nu au fost legate de evenimente anterioare şi nu a fost evidențiat un element temporal, dar și fără a prezenta probe cu privire la intensitatea pretinselor acte de violență fizică sau consecințele ce se invocă a fi suportate (leziuni corporale, dereglări psihoemoționale). În ceea ce privește evenimentele relatate de pretinsa victimă Iosob Ludmila precum că tatăl Țaga Lilian impune copiilor idei pe care nu le împărtășise precum să se deplaseze pe un alt drum pe care-l consideră mai potrivit şi existența unei situații când tatăl a dezbrăcat copilul de haina groasă deoarece a considerat-o prea scurtă şi nepotrivită anotimpului de afară, consideră că acestea nu pot constitui motive întemeiate pentru eliberarea ordonanței de protecție.

A constatat că Iosob Ludmila nu a demonstrat în prima instanță existența violenței psihologice, ca formă a violenței în familie în sensul reglementat la art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi a violenței în familie nr. 45-XVI din 01 martie 2007. Or, spre deosebire de violența fizică pentru care legiuitorul a reglementat caracterul suficient al declarației independente a victimei în cazul pericolului iminent de comitere a violenței fizice, în situațiile de violență psihologică o astfel de declarație nu este suficientă. Violența psihologică, în condițiile legii, poate fi exteriorizată prin diferite forme însă

victima urmează să demonstreze aceste acte de violență, context în care Iosob Ludmila nu a confirmat pretențiile prin prezentarea probelor de rigoare în corespundere cu regulile probațiunii reglementate la art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

7. *La data de 04 iunie 2026, intimatul Iosob Ludmila a depus referință la cererea de recurs* înaintată, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținerea solicitării a notat că întreaga argumentare a recurentului se bazează pe o flagrantă denaturare a circumstanțelor de fapt și pe o desconsiderare totală a normelor legale ce reglementează protecția împotriva violenței în familie.

A arătat că în fața primei instanțe s-a făcut vizibil comportamentul agresiv al recurentului care s-a manifestat fără nici o reținere, a sfidat deschis autoritatea judecătorului, a refuzat să asculte indicațiile instanței și a menținut în permanență o atitudine vădit manipulativă, ostilă și intimidantă. Această atmosferă de presiune constantă i-a provocat stări fizice de panică și anxietate chiar în sala de judecată, fiind imposibil de a se simți în siguranță în prezența agresorului.

Intimata a mai susținut că argumentul recurentului potrivit căruia între părți ar exista doar divergențe sau neînțelegeri inerente relațiilor de familie nu poate fi reținut, fiind contrazis de rapoartele de evaluare psihologică anexate la materialele cauzei. În opinia acesteia, situația dedusă judecății nu vizează simple conflicte familiale temporare, ci un comportament abuziv cu caracter sistematic, care ar fi generat consecințe grave asupra stării sale psihologice, fiind constatată o stare depresivă severă, precum și efecte psihologice asupra minorei, manifestate prin tulburări de somn și episoade de plâns nocturn.

Totodată, intimata a menționat că tentativa recurentului de a minimaliza gravitatea faptelor și de a susține lipsa probelor este contrară evoluției jurisprudenței în materia violenței în familie, unde lipsa unor leziuni fizice nu exclude existența violenței psihologice și impactul acesteia asupra victimei. În acest sens, intimata a făcut referire la un caz mediatizat recent, susținând că asemenea situații demonstrează necesitatea unei abordări prudente și efective a formelor de abuz emoțional.

În final, intimata a solicitat menținerea hotărârii primei instanțe și a ordonanței de protecție din 06 aprilie 2026, apreciind că măsurile dispuse sunt necesare pentru protejarea integrității sale psihice și a interesului superior al minorei (f.d.64-66).

8. *La data de 08 iunie 2026, avocatul Vladislav Jian, reprezentantul recurentului Lilian Țaga* a depus supliment la cererea de recurs, solicitând permiterea întrevederii și comunicării cu copiii, pentru exercitarea corespunzătoare a drepturilor și obligațiilor de tată; scoaterea brățării de monitorizare electronică și anularea ordonanței de protecție din 06 aprilie 2026 (f.d.75-76).

Suplimentar a menționat că niciodată nu a pus copiii împotriva mamei și consideră ferm că aceștia au nevoie de ambii părinți pentru dezvoltarea lor sănătoasă și intelectuală, într-un mediu armonios față de ambii părinți.

La fel a menționat că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate probe ce ar demonstra aplicarea de către recurent a violenței psihologice față de copii și fosta concubină.

Aprecierea instanței de recurs:

9. Examinând cererea de recurs înaintată de avocatul Vladislav Jian, reprezentantul recurentului Lilian Țaga, analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma materialelor din dosar, Colegiul judiciar conchide că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce succed.
10. Art.424 alin.(l) Cod de procedură civilă stabilește că curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
11. În baza art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Conform art.2 al *Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr.45 din 01 martie 2007*, violență în familie - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau al comunicaţiilor electronice, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.
13. Prevederile art.3 alin.(1) și (2) lit.a) al Legii nominalizate stipulează că subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima, membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.
14. În conformitate cu prevederile art.12 alin.(1) al Legii date, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violență în familie şi să solicite protecţie.
15. Articolul 15 alin.(1) și (3) al Legii menţionate prevede că instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicînd agresorului următoarele măsuri:

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd şi orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;
h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;
j) interzicerea de a păstra şi purta armă;
k) obligarea agresorului de a elimina din dispozitivul digital şi/sau dintr-un sistem informaţional datele informatice cu conţinut abuziv..

Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de până la 6 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie.

16. Potrivit art.278[4] alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.
17. În baza art.278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.
18. În cadrul examinării recursului, instanța a reținut că Ludmila Iosob și Lilian Țaga s-au aflat în raporturi de concubinaj și au împreună doi copii minori Maria Țaga a.n.2014 și Aaron Țaga, a.n. 2016 (f.d.5).
19. Prin cererea adresată instanței de judecată, Ludmila Iosob a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție în favoarea sa și a copiilor minori, pe un termen de 6 luni, invocând existența unor acte de violență fizică și psihologică manifestate de Lilian Țaga, constând în agresiuni repetate, amenințări verbale, precum și comportamente agresive îndreptate asupra copiilor în spațiul public.
20. Colegiul constată că circumstanțele invocate de petiționară nu reprezintă simple afirmații declarative, acestea fiind supuse verificării de către organele competente. Astfel, Inspectoratul de Poliție Călărași, la data de 01 aprilie 2026, a întocmit proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii, fiind reținută existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea de către Lilian Țaga a infracțiunii prevăzute de art.201[1] din Codul penal (f.d.22).
21. Totodată, Colegiul reține că la cererea privind aplicarea măsurilor de protecție și eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, depusă de Ludmila Iosob la data de 06

aprilie 2026, au fost anexate note informative privind asistența psihologică acordată atât victimei, cât și copiilor minori.

22. Astfel, potrivit notei informative privind evaluarea psihologică a Ludmilei Iosob, întocmită în temeiul solicitării ofițerului superior de sector al SP nr.1 (*****) din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, în urma evaluării psihologice s-a constatat prezența unui nivel ridicat de stres psihologic și anxietate, manifestat prin hipervigilență, neliniște, tensiune emoțională și sentiment persistent de insecuritate. Evaluarea relevă că starea psiho-emoțională a victimei este influențată în mod direct de comportamentele agresive atribuite fostului partener, manifestate prin violență verbală (insulte, umilire, adresări degradante), precum și episoade de violență fizică relatate. Totodată, s-a constatat existența unei stări persistente de teamă și insecuritate psihologică, asociată interacțiunilor cu fostul partener, determinând comportamente de evitare și necesitatea unor măsuri de protecție (f.d.6-7).
23. De asemenea, în ceea ce privește minorul Aaron Țaga, nota informativă privind asistența psihologică acordată acestuia relevă că relatările minorului au fost consecvente, coerente și plauzibile, atât în cadrul interviului psihologic, cât și în descrierea situațiilor familiale. Psihologul a constatat existența unui nivel moderat spre ridicat de stres și anxietate, manifestat prin tensiune emoțională, inhibiție, teamă de represalii, hipervigilență și retragere emoțională. Totodată, s-a apreciat că relatările minorului nu prezintă elemente de confabulare sau exagerare intenționată, fiind susținute de indicatori comportamentali și emoționali observați în cadrul evaluării (f.d.8).
24. Similar, potrivit notei informative privind evaluarea psihologică a minorei Maria Țaga, relatările acesteia au fost apreciate ca fiind coerente, consecvente și credibile din punct de vedere psihologic, fiind susținute de manifestări emoționale autentice. Evaluarea a identificat prezența unei stări de stres și anxietate, manifestată prin tensiune emoțională, teamă și disconfort în interacțiunea cu tatăl, precum și indicatori specifici ai violenței psihologice, inclusiv umilire și jignire, control excesiv, amenințări și intimidare, invalidare emoțională și manipulare psihologică. S-a constatat că starea emoțională a minorei este determinată în mod direct de comportamentele atribuite tatălui, fiind identificate inclusiv elemente de risc privind respectarea limitelor personale ale acesteia (f.d.9-10).
25. Prin urmare, Colegiul apreciază că prima instanță corect a stabilit că materialul probator administrat în cauză demonstrează existența unor circumstanțe care nu se circumscriu unor simple neînțelegeri familiale inerente relațiilor dintre părinți, ci relevă manifestări comportamentale susceptibile să genereze o stare de insecuritate și afectare psihologică a victimelor.
26. În acest context, argumentele recurentului prin care acesta califică situația existentă drept simple neînțelegeri între părți nu pot fi reținute, întrucât sunt contrazise de concluziile evaluărilor psihologice efectuate, precum și de constatările organelor abilitate. Or, pentru aplicarea măsurilor de protecție în materia violenței în familie nu este necesară existența unor consecințe ireversibile sau a unor leziuni fizice, fiind suficientă stabilirea unor circumstanțe care indică un risc real pentru securitatea și integritatea psihică a victimelor.

27. Raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale aplicabile, Colegiul conchide că instanța de fond în mod întemeiat a dispus aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de patru luni, acestea fiind proporționale cu situația constatată și necesare pentru prevenirea continuării comportamentelor abuzive și asigurarea protecției victimei și a copiilor minori.
28. Instanța de recurs relevă că în cazurile de violenţă în familie, scopul eliberării ordonanței de protecţie constă în prevenirea unui risc real şi imediat, în situațiile în care sunt puse în pericol viața, sănătatea sau integritatea victimei, în asigurarea de urgenţă a protecţiei victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violenţă asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.
29. De altfel, CtEDO a accentuat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie.
30. În cauza *Eremia vs Moldova*, CtEDO a evidențiat faptul că obligațiile pozitive ale Statelor în temeiul Articolului 3 includ, pe de o parte, adoptarea unui cadrul legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și, pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente. Or, frica de actele de violență ulterioară era suficient de serioasă pentru a implica suferință și anxietate care evoluează într-un tratament inuman în sensul Articolului 3 din Convenție (a se vedea Gäfgen vs Germania).
31. Astfel, Colegiul subliniază că instanța de fond a reținut în mod corect necesitatea prevenirii unui pericol real și iminent asupra securității, sănătății și bunăstării personale a victimei Ludmila Iosob și a copiilor minori, precum și a înlăturării unei ingerințe grave asupra integrității fizice și psihice a acestora. Prin urmare, în speță condițiile legale privind aplicarea măsurilor de protecție au fost pe deplin întrunite.
32. Ori măsurile de protecție au un caracter urgent și temporar, fiind dispuse în regim de protecție provizorie, având drept scop principal prevenirea agravării situației victimei și asigurarea unui cadru de siguranță imediată.
33. Reținând scopul ordonanței de protecție, respectiv prevenirea unui risc real și imediat, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond a aplicat în mod temeinic și legal măsurile de protecție, pentru un termen de patru luni.
34. Sub acest aspect, Colegiul relevă că motivele invocate în recurs nu corespund circumstanțelor reținute de instanța de fond, ori concluziile primei instanțe au fost fundamentate pe analiza cumulativă a materialelor cauzei, inclusiv a declarațiilor victimei, actelor întocmite de organele competente și evaluărilor psihologice anexate la dosar, fiecare probă fiind apreciată în coroborare cu celelalte.
35. În speță, probele administrate confirmă nu existența unor simple divergențe sau conflicte familiale, ci a unui climat de presiune psihologică și insecuritate emoțională, care a afectat atât victima Ludmila Iosob, cât și copiii minori.

36. Prin urmare, argumentele recurentului nu pot conduce la înlăturarea măsurilor de protecție dispuse, întrucât scopul procedurii instituite de Legea nr.45/2007 privind prevenirea și combaterea violenței în familie îl constituie prevenirea și înlăturarea riscului de perpetuare a comportamentelor abuzive.
37. Prin urmare, din materialele dosarului rezultă că instanța de fond a dispus, în mod justificat, aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie pentru un termen de patru luni, pentru prevenirea violenței și remedierea situației create între părți.
38. Astfel, având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, ce ar demonstra ilegalitatea încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar conchide de a respinge recursul şi a menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 06 aprilie 2026.
39. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Vladislav Jian, reprezentantul recurentului Lilian Țaga.

Se menține încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 06 aprilie 2026, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Iosob Ludmila în interes propriu și a copiilor minori privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Lilian Țaga.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Serghei Dimitriu

Judecătorii Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca