Dosarul contravențional nr. 5r-88/2023
4-23165287-26-5r-20112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2024 **orașul Drochia**

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
Grefier Cristina Ciobanu
Cu participarea
Constestatorul Mihail Popovici

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind contestația depusă de Mihail Popovici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05939759, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.50 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 05.11.2023,

asupra probelor și materialelor prezentate, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

1.La 05.11.2023, agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae, a întocmit procesul-verbal nr. MAI 05939759 cu privire la contravenție, pentru faptul că Mihail Popovici, la data de 05.11.2023, ora 14:30, aflându-se în sat. Sofia, r-l Drochia, avea încleiat pe sticlă din spate din partea stîngă a automobilului acestuia de model Toyota Corola, cu n/ î NNB 39, insigna PP Partidul Schimbări, în timpul desfășurării alegerilor locale.

1.1. Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din data de 05.11.2023, Mihail Popovici a fost supus răspunderii contravenționale în temeiul art.50 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. echivalent a 3000 lei.

2. La data de 10.11.2023, de către Mihail Popovici a fost depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 05.11.2023 şi a deciziei de sancţionare a agentului constatator, solicitând admiterea prezentei contestației,

anularea procesului verbal cu privire la contravenție din 05.11.2023 și decizia de sancționare, ca fiind ilegale și lovite de nulitate.

2.1. În motivarea contestației, contestatorul susține că se invocă temeiuri de nulitate prevăzute la art.443,445 Cod Contravențional și anume că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza propriilor presupunei, neacumulînd probe în demonstrarea vinovăției a lui Mihail Popovici.

În cele săvărșite nu recunoaște, cu decizia agentului constatator nu este de acord, o consideră ilegalășineîntemiatăcare urmează a fi anulată.

Ca contrargument autorul contestației invocă că agentul constatator nu a delimitat ce a comis anume contravenientul, nu a individualizat pretinsele acțiuni ilicite, mai mult ca atît acel afișaj care a deranjat organele de drept este amplasat pe automobilul personal și nu conține agitație electorală ci doar denumirea partidului.

3. În ședința de judecată contestatorul Mihail Popovici a susținut contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 05939759, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.50 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 05.11.2023 ca fiind întemeiată.

3.1. În ședința de judecată agentul constatator Foca Nicolae a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din data de 05.11.2023, prin urmare consideră oportun de a fi respinsă contestația depusă de Mihail Popovici dat diind că, în prezenta speță s-a acumulat suficiente probe prin se dovedește vina celui din urmă în comiterea contravenției prevăzută de art. 50 alin. (2) Cod contravențional.

4. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

4.1. În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1^1).

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat că, la data de 05.11.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută la art. 50 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, Mihail Popovici, la data de 05.11.2023, ora 14:30, aflându-se în sat. Sofia, r-l Drochia, avea încleiat pe sticlă din spate din partea

stîngă a automobilului acestuia de model Toyota Corola, cu n/ î NNB 39, insigna PP Partidul Schimbări, în timpul desfășurării alegerilor locale.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din data de 05.11.2023, Mihail Popovici a fost supus răspunderii contravenționale în temeiul art.50 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 60 u.c. echivalent a 3000 lei.

Contravenientul Mihail Popovici, ne fiind de acord cu procesul-verbal și decizia sus indicate, le-a contestat.

Cît priveşte termenul depunerii contestaţiei.

4.2. Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La data de 10.11.2023 contravenientul a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din 05.11.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În fond

Potrivit art. 50 alin. (1) Cod contravențional, afişarea materialului de agitaţie

electorală sau a materialului de susţinere a referendumului în alt loc decât cel stabilit se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale.

Conform prevederilor art. 52 alin (1) Cod Electoral al RMoldova, cetăţenii Republicii Moldova, partidele şi alte organizaţii social-politice, blocurile electorale, candidaţii şi persoanele de încredere ale candidaţilor au dreptul de a supune discuţiilor libere şi sub toate aspectele programele electorale ale concurenţilor electorali, calităţile politice, profesionale şi personale ale candidaţilor, precum şi de a face agitaţie electorală în cadrul adunărilor, mitingurilor, întîlnirilor cu alegătorii, prin intermediul mijloacelor de informare în masă, prin expunerea de afişe electorale sau prin intermediul altor forme de comunicare.

La fel, conform alin. (3) al aceluiași articol, modalitatea plasării în condiţii egale a publicităţii electorale pe panourile publicitare, inclusiv pe cele aflate în proprietate privată, se aprobă de Comisia Electorală Centrală şi se aduce la cunoştinţa publică concomitent cu începerea perioadei electorale.

Potrivit pct. 12 din Hotărârea CEC nr. 3328 din 24.05.2015, afişajul electoral pe domeniul privat este permis numai cu acordul proprietarilor, administratorilor sau, după caz, al posesorilor.

Conform pct. 14 lit. e) a aceleiași hotărâri, se interzice amplasarea afişelor electorale în alte locuri decât cele stabilite la capitolele II şi III din prezentul regulament, inclusiv pe garduri, îngrădiri, stâlpi şi pe alte tipuri de construcţii, precum şi pe dispozitive, utilaje, indiferent de forma de proprietate, situate pe domeniul public.

În cazul din speță, temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Popovici Mihail a servit amplasarea afișelor electorale încleiate pe sticlă din spate din partea stîngă a automobilului acestuia de model Toyota Corola, cu n/ î NNB 39, iar ultimul în susținerea contestației, nu a prezentat instanței careva probe ce ar dovedi legalitatea acțiunilor sale.

În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce priveşte vinovăţia contravenientei Popovici Mihail în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (2) Cod contravențional al RM, deoarece în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenientul Popovici Mihail la data de 05.11.2023, ora 14:30, aflându-se în sat. Sofia, r-l Drochia, avea încleiat pe sticlă din spate din partea stîngă a automobilului acestuia de model Toyota Corola, cu n/ î NNB 39, insigna PP Partidul Schimbări, în timpul desfășurării alegerilor locale, ceea ce corect a constatat agentul constatator.

În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat materialul contravențional prezentat de agentul constatator în privința contravenientului Popovici Mihail.

Mai mult ca atât, fapta săvârșită de către contravenientul Popovici Mihail este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05939759 din 05.11.2023 (f.d.14 din dosar contravențional),

- Informația din Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Drochia nr. R2-20231204379 din 05.11.2023, potrivit cărora unitatea de gardă a IP Drochia a fost informată că lîngă o secție de votare din s. Sofia Drochia este parcat un a/m pe care este afișat material cu caracter electoral; (f.d.15),

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 05.11.2023, (f.d.18), prin care afost constatat afișarea materialului de agitație electorală cu planșă fotografică;

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit preoces contravențional din 05.11.2023, (f.d.17), care coroborate cu declarațiile participanților la proces constituie probe utile, pertinente și concludente, ce combat în totalitate motivele invocate de contestator și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția ultimului.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Popovici Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă nu a prezentat probe în contrariu celor prezentate de agentul constatator, în vederea răsturnării prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este demențional că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Popovici Mihail în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenietul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 50 alin. (2) Cod contravențional.

Analizînd şi studiind procesul – verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale, prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, în baza acestui act a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită săvîrşită, de rînd cu alte probe din dosar.

Astfel, raportând materialele cauzei la prevederile Codului contravențional instanța atestă poziția contestatorului ca fiind tendențioasă ce are drept scop clar de a se eschiva de răspunderea contravențională și a duce instanța în eroare, din considerentele date instanţa consideră necesar de a respinge contestația ca fiind neîntmeiată.

6.2. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depusă de Popovici Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05939759 din 05.11.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.50 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 05.11.2023, prin urmare aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal şi decizia agentului constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae din 05.11.2023 întocmite în privința Popovici Mihail în baza art. 50 alin. (2) Cod contravențional urmează a fi menţinute fără modificări.

7. Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Popovici Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05939759 din 05.11.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.50 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 05.11.2023 se respinge.

Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05939759, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Foca Nicolae în baza art.50 alin. (2) Cod contravențional şi a deciziei de sancționare contravenţională din 05.11.2023 întocmite în privința lui Popovici Mihail în baza art. 50 alin. (2) Cod contravențional se mențin fără modificări.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Rodica Chistruga**