REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

9 decembrie 2024

În cauza civilă nr.2-2264/2023 *(nr. electronic -2-23107787-51-2-27072023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 26 iulie 2023, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN" S.R.L. (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, pârâtul ***** este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia; *inclusiv* nu a fost de găsit prin intermediul telefonogramei. Astfel, se consideră că materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" din 18 octombrie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*; însă nicio persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 15 alin. (7), (9) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori;
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. f), alin. (5), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 943 alin. (1) și (4) din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022* – ***3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 725), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 9 decembrie 2024; *în urma cărei;*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L.** (IDNO: 1010600007108; sediul mun. CHIȘINĂU, str. ION CREANGĂ, nr. 5/3) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun.*****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 4.2 din contractul de credit nr.*****din 18 iulie 2022, deoarece (a) neclaritățile între clauza penală indicată în informațiile precontractuale (suma totală a datoriei rămase) și clauza penală redactată în contract (soldul creditului rămas) *se interpretează* în favoarea pârâtului (consumator); (b) astfel, clauza prevede că penalitatea se calculează asupra soldului creditului rămas, care include dobânda contractului, fiind interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil, inclusiv reclamantul nu este în drept să aleagă unilateral modul de calcul al penalității contrar clauzelor contractuale obligatorii pentru ambele părți (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*).

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L. suma bănească în mărime de **2 927,06 (două mii nouă sute douăzeci și șapte, 06) de lei**, în baza contractului de credit nr. *****din 18 iulie 2022, având următoarele componente:

- *(i) creditul restant în mărime de -2 206,77 lei; (ii) dobânda și cea de întârziere în mărime de – 720,29 lei.*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de către reclamant, ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Organizația de Creditare Nebancară „CREDITBUN” S.R.L. suma bănească în mărime de

a) **475,00 (patru sute șaptezeci și cinci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar.

b) **500 (cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – ,,https://jun.instante.justice.md/'' în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____